

Международный институт
Питирима Сорокина –
Николая Кондратьева

Факультет глобальных
процессов МГУ им.
М.В. Ломоносова

Международная
академия глобальных
исследований

Открытый университет
диалога цивилизаций

Лаборатория
глобальных
цивилизационных
исследований

Отделение
цивилизационных
исследований

Яковец Ю.В. – д.э.н., профессор,
академик РАЕН и МАГИ

**Формирование системы цивилизационного
образования:
синтез образовательной, научной, культурной
и информационной революции XXI века**

Научный доклад

Москва, МИСК, 2022

«Формирование системы цивилизационного образования: синтез образовательной, научной, культурной и информационной революции XXI века». Научный доклад. Москва, 2022 г.

В докладе президента Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, научного руководителя Открытого университета диалога цивилизаций, руководителя научно-образовательного центра глобальных цивилизационных исследований ФГП МГУ им. М.В. Ломоносова, д.э.н., профессора, академика Российской академии естественных наук и председателя Отделения цивилизационных исследований МАГИ Яковца Ю.В. предлагается концепция формирования системы цивилизационного образования в России и в мире как одного из факторов преодоления глобального кризиса на основе синтеза образовательной, научной, культурной и информационной революции XXI века.

Дается теоретическое обоснование развития системы научных революций при смене исторических эпох. Раскрывается содержание современного кризиса образования в результате его чрезмерной прагматизации и коммерциализации, ведущей к снижению уровня общественного интеллекта, обосновывается новая концепция информирования системы образования за счет повышения его фундаментальности, креативности и инновационности на основе синтеза научной, образовательной, культурной и информационной революции XXI века. Предлагаются меры по реформе образовательной системы в России с ориентацией на сущность и систему ценностей российской цивилизации.

Научный доклад предназначен для обсуждения на 51 Междисциплинарной дискуссии на ФГП МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 4 октября 2022 г.) и Бакинском Международном форуме культурологов на тему: «Культурология и человеческий капитал» (Баку, 28 октября 2022). Он будет издан и размещен в интернете после дискуссии для использования при подготовке и проведении реформы образования в России и обоснования предложений в ЮНЕСКО о развитии системы цивилизационного образования в мире.

©Яковец Ю.В., 2022.

©МИСК, 2022.

©ФГП МГУ им. М.В. Ломоносова, 2022.

Оглавление

Введение.....	4
1. Образование – фактор прогресса цивилизаций	5
1.1. Образовательные циклы и революции в образовании.....	5
1.2. Теория: образование в структуре и динамике цивилизаций	10
Глава 2. Кризис системы образования и стратегия его преодоления в условиях цивилизационного кризиса.....	12
3. Деградация науки, культурный и языковой геноцид	15
3.1. Снижение творческой активности и результативности науки	15
3.2. Утрата культурного наследия и разнообразия	19
3.3. Утрата языкового наследия и разнообразия и языковой геноцид	21
4. Синтез образовательной, научной, культурной и информационной революции XXI века.....	25
5. Формирование системы цивилизационного и гуманитарного образования в России и в мире	28
Заключение.....	32

Введение

Цивилизационное образование можно понимать в широком и узком смысле. В широком смысле – это система научных знаний и практических навыков, накопленных за тысячелетие развития, передаваемых от поколения к поколению с учетом специфики локальных цивилизаций.

В узком смысле цивилизационное образование - это передача следующим поколениям основ науки о цивилизациях как ядра гуманитарного образования, включая данные по теории, истории и будущему мира цивилизаций и взаимодействию между локальными цивилизациями, а также системы ценностей данной конкретной цивилизации.

Если на первом этапе цивилизационного развития человека (*Homo sapiens*) на протяжении первых 5 тысячелетий была ориентирована на передачу накопленных знаний и навыков осуществлялась через семью и общину в процессе взаимодействия поколений, то с третьего тысячелетия до н.э. образование вылилось в особую отрасль деятельности в системе общественного разделения и кооперации труда. В шумерской, египетской, акатской цивилизациях первые поколения действовали школы писцов, в которых молодые представители нового поколения получали необходимые знания, при этом образование опиралось на изобретение письменности и первой информационной революции.

В античную эпоху – первое тысячелетие до н.э. – середина первого тысячелетия н.э. – в VI-IV веке нашей эры произошла вторая образовательная революция, возникли школы философов (Конфуция, аката и других в 1387 г. до н.э. была создана академия Платона, в 1347 до н.э. лицей Аристотеля в котором обучение молодежи соединялось с проведением исследований. Наиболее выдающимся учеником Аристотеля стал Александр Македонский. Революция в образовании соединилась с научной революцией, вершины которой были достигнуты в Древней Греции в IV -V в. н.э. Эта тенденция получила дальнейшее развитие в Древнем Риме, где существовали учебные заведения различного назначения, включая школы гладиаторов.

В средние века образование стало одной из функций религиозных организаций – христианских, мусульманских, буддистских монастырей и церковных организаций. В эпоху Ренессанса возникли первые университеты и во Флоренции была создана академия Платона. Первое книгопечатанье возникло в Коре в VII-IV г. и в Китае. Однако широкое распространение оно получило в Европе в 1440 году после открытия Гуттенберга.

1. Образование – фактор прогресса цивилизаций

1.1. Образовательные циклы и революции в образовании

Передача цивилизационного наследства – знаний и навыков – эта функция осуществляется с помощью *образования*, которое является важной составной частью духовной жизни, механизма наследственности, сохранения, обогащения и передачи генотипа человека, семьи, этноса, нации, цивилизации. С момента организации человеческого общества передачей знаний и навыков занимались родители и старшие члены семьи и общины. Происходило это эмпирическим, опытным путем, в течение ряда лет, до тех пор, пока ребенок не подрастал. Его переход в группу самостоятельных членов общины отмечался специальным обрядом инициации. После неолитической революции, когда для осуществления того или иного специализированного вида деятельности уже требовалась специальная подготовка, объем передаваемых знаний и навыков многократно возрос. Произошло новое общественное разделение труда – выделение системы образования в отдельную ветвь деятельности с самостоятельными институтами – школами писцов шумерской, египетской и других локальных цивилизаций первого поколения. Одновременно произошла информационная революция: возникла письменность. Накопленные знания отражались в виде клинописи на глиняных табличках Шумерской цивилизации или в виде иероглифов в египетской цивилизации. Накопленные знания фиксировались в виде рукописи на папирусе в древнем Египте.

Как самостоятельный общественный институт система образования сформировалась в III тыс. до н. э., в период раннеклассовой мировой цивилизации. Развитые системы государственно-правового устройства, общественного и профессионального разделения труда, разнообразные виды культуры, основы наук, письменность — все это требовало глубоких специализированных знаний и навыков, которым невозможно было научить в семье. В Шумере, Древнем Египте, Китае, Индии возникли первые учебные заведения — школы писцов, землемеров, мастерские архитекторов и т. д. Можно считать, что это было *первой революцией в образовании, началом первого большого (цивилизационного) образовательного цикла*. Однако не стоит преувеличивать значение этой революции. В таких школах учились единицы, в основном дети из богатых и знатных семей. Подавляющее большинство населения — земледельцы, скотоводы и ремесленники — по-прежнему получали образование в семье и в процессе трудовой деятельности.

Положение изменилось во время *второго долгосрочного образовательного цикла*, в рамках которого произошла *образовательная революция античной цивилизации*. Наиболее ярко ее достижения проявились в Афинах и других греческих городах-полисах, где существовали учебные заведения разной специализации. Распространены были школы известных философов, куда стремились попасть десятки молодых людей, понимавших, что там они получают самые современные на тот момент знания. Всемирную известность получили Академия Платона, деятельность которой охватывает около девяти столетий, и Лицей Аристотеля, где теоретическое обучение подкреплялось практическими исследованиями. Молодые люди из богатых семей со всей Греции и греческих колоний в Средиземноморье и Черноморье отправлялись в Афины, чтобы получить здесь высокоступенчатое образование. Широкая сеть образовательных учреждений существовала и в Риме, и в Китае. Так, в 127 г. до н. э. император У-ди учредил в столице страны школу, выпускники которой имели право занимать государственные должности. С тех пор более двух тысячелетий в Китае сохранялся порядок сдачи экзаменов для поступления на государственную службу и периодической переквалификации чиновников.

Третья революция в образовании совершилась в Европе в эпоху Средневековья, после долгосрочного кризиса, поразившего систему образования в V—VIII вв. н. э. На этот раз она сформировалась под эгидой религиозных институтов. При монастырях и церковных приходах появились школы, а затем и университеты, основной учебной дисциплиной в которых были закон Божий и схоластика. В то же время в

Византии и Китае продолжали хранить традиции предыдущего цикла в динамике образования.

Четвертая революция в образовании развернулась в период становления раннеиндустриальной мировой цивилизации, в эпоху Возрождения. Характерные черты этой революции:

- ➔ развитие системы светского образования, постепенное освобождение его от подчинения церкви, отражение в учебных предметах достижений науки того времени;
- ➔ создание сети университетов (в Европе к концу XV в. их число достигло 79), где преподавались различные естественно-научные и гуманитарные дисциплины (философия, математика, астрономия, риторика, медицина, древние языки и т. д.);
- ➔ увеличение числа начальных и средних школ, специализированных учебных заведений, которые готовили специалистов для коммерческой деятельности, строительства, мореплавания и т. п.;
- ➔ формирование педагогики как отрасли науки. Ее основателем считается чешский ученый-гуманист **Ян Амос Коменский** (1592—1670). Изобретение книгопечатания позволило издавать достаточно большими тиражами учебники и научную литературу.

Тем не менее и тогда общее и профессиональное образование получала сравнительно малая часть молодежи. Крестьяне и ремесленники приобретали знания и навыки в семьях, в процессе труда, во время длительного ученичества в ремесленных цехах.

Промышленная революция, развитие машинной индустрии изменили характер образования: потребовались тысячи квалифицированных рабочих, способных обслуживать все более сложные машины, а также инженеров, врачей, педагогов. Прежняя система образования не отвечала новым задачам общества. Очередной кризис в образовании был преодолен с помощью **пятой революции в образовании**, происшедшей в XIX в. Сущность этой революции заключалась в том, что:

- ➔ формировалась система всеобщего бесплатного начального образования. Оно закладывало у обучавшихся основы научного мировоззрения и давало знания, достаточные для работы в разных отраслях и на различных типах машин (за время трудовой деятельности одного поколения людей менялось три-четыре поколения машин);
- ➔ создавался, одновременно с сетью университетов широкого профиля, комплекс специализированных средних и высших учебных заведений. Последние готовили инженеров, техников, агрономов, врачей, юристов, экономистов, менеджеров, педагогов и т. п. ;
- ➔ образование отражало содержание научной революции XIX в. и научно-технических революций XX в. Это в свою очередь требовало частого обновления учебников и регулярной переподготовки педагогов;
- ➔ совершенствовалась техническая база образовательных учреждений, открывались все новые учебные лаборатории, сменялись поколения технических средств обучения;
- ➔ образование становилось самостоятельной отраслью экономики, которая развивалась опережающими темпами и финансировалась преимущественно за счет бюджетных средств, хотя существовали и платные частные школы, колледжи и вузы;
- ➔ высшее образование интегрировалось с наукой, в университетах и институтах создавались исследовательские подразделения, выполнявшие государственные и промышленные заказы. Это позволяло преподавателям, аспирантам, студентам пополнять и обновлять научные знания, овладевать навыками исследовательской работы.

В последние десятилетия XX в., на закате индустриальной цивилизации, все более ярко проявлялись признаки **кризиса системы образования**. Радикально менялись условия жизни и труда, требовалось обновить содержание, техническую базу и организацию системы

образования. Специалистам узкого профиля трудно стало адаптироваться к переменам. Распространенным явлением стала функциональная неграмотность и профессиональная некомпетентность. Все это тормозило адаптацию человека к условиям постиндустриального общества, основанного на знаниях, отрицательно сказывалось на темпах экономического роста, эффективности производства. Эти противоречия усугублялись растущим разрывом в уровне образования между богатыми и бедными странами и цивилизациями (см. *табл. 10.3*), наличием массы неграмотных (877 млн в 1980 г. и 881 млн в 2000 г.), проживающих в основном в развивающихся странах (848 млн человек в 1980 г., 870 млн в 2000 г.).

Затраты на образование на душу населения в странах с высоким доходом в среднем в 83,5 раза больше, чем в странах с низким доходом (по паритету покупательной способности (ППС) — в 17,9 раза), а в отдельных случаях и того больше. Так, в США по сравнению с Эфиопией этот показатель составляет 413 раз (по ППС — в 47,8 раза). Лидируют по затратам на образование североамериканская, японская, западноевропейская и океаническая (Австралия) цивилизации; отстают африканская, индийская и китайская цивилизации. Россия на 69% отстает от среднемирового уровня среднедушевых затрат на образование по текущему курсу и почти на четверть — по ППС. Преодоление всеобщего кризиса образования возможно на основе *шестой революции в образовании*, которая взяла старт в конце XX в. Она является важнейшим звеном становления постиндустриального общества, основанного на знаниях, и интегрального социокультурного строя. Результатом этой революции, которая охватит практически всю первую половину XXI в., станет значительное обновление и обогащение генотипа всего общества, каждой цивилизации и страны. Результатом этой революции, которая охватит практически всю первую половину XXI в., станет значительное обновление и обогащение генотипа всего общества, каждой цивилизации и страны.

Таким образом, одной из закономерностей циклической динамики цивилизаций является смена сверхдолгосрочных цивилизационных циклов, которой предшествует кризис системы образования и которая завершается очередной революцией в образовании, дающей начало следующему сверхдолгосрочному образовательному циклу. Его структурными элементами является изменение состава передаваемых новым поколениям знаний в результате научной революции и использования новых информационных средств сбора, обработки и передачи знаний следующим поколениям (информационной революции).

Научная, образовательная и информационная революции представляют собой триаду, образующую фундамент перехода к новой более высокой ступени цивилизационного развития.

Каковы характерные черты этой революции?

1. Радикальные изменения в *содержании образования*, направленные на то, чтобы оно отражало достижения современной научной революции, постиндустриальной научной парадигмы, отвечало условиям функционирования нового технологического способа производства, реализующим его технологическим укладам и поколениям техники, меняющемуся социально-политическому строю и государственно-правовому устройству.

Здесь кроется несомненное противоречие. С одной стороны, образование должно быть опережающим, готовить новое поколение к условиям жизни и трудовой деятельности, в которых оно окажется через 10—20 лет, реализуя свой потенциал. С другой — учебники способны отразить лишь уже устоявшиеся знания, общепризнанные истины, существующие условия жизни и трудовой деятельности, которые, несомненно, изменятся в будущем.

В школах и вузах учат тому, что есть, а не тому, что будет, когда ученики вступят в реальную жизнь и обнаружат, что их запас знаний и навыков не отвечает

изменившимся условиям. Особенно усиливается этот разрыв в переходные эпохи, а именно таковой является первая половина XXI в. Поэтому учебники и работающие по ним педагоги, передавая юным поколениям научное наследие и опыт, должны отражать новые тенденции в жизни общества. Иными словами, **образование должно носить инновационный, опережающий характер**, готовить к восприятию новых идей и активной их реализации. Консерватизм, стандартизация образования по произволу чиновников противопоказаны обществу, основанному на знаниях, снижают качество человеческого капитала и эффективность его функционирования.

С учетом изменения приоритетов развития общества и научной революции произойдут перемены в усваиваемом корпусе знаний. Если прежде первенство было за естественными и техническими науками, экономикой и правом, то сейчас в авангард выходят общественные, гуманитарные и экологические науки — без их освоения невозможно полноценно жить и трудиться в гуманитарно-ноосферном постиндустриальном обществе.

2. Из этого требования вытекает необходимость **ориентации на креативную педагогику, инновационное мышление**. Надо делать упор не на загрузку памяти обучаемого все возрастающим объемом знаний, которые быстро устаревают, а на умение поставить диагноз вновь возникающим проблемам и задачам и находить эффективные, нестандартные пути их решения, на склонность к изобретательству в широком смысле слова, на способность ориентироваться в стремительно меняющихся условиях жизни и находить в ней необходимые источники для решения теоретических и практических задач.

Для этого необходим дифференцированный подход к обучающимся, умение разглядеть особенности конкретного ученика, дремлющие в нем таланты, развить их и дать возможность реализовать. Каждый человек индивидуален и неповторим; шаблонный подход, использование общих уравнилельных стандартов губят это разнообразие, убивают таланты. Метод «штамповки» специалистов противопоказан гуманистически-ноосферному индустриальному обществу: он обезличивает кадровый потенциал, мешает осуществлять назревшие перемены. Это особенно опасно с учетом того факта, что во многих странах нарастают процессы депопуляции и старения населения. Тем больше ответственность тех, кто после обучения должен реализовать полученные знания и навыки и обеспечить функционирование и развитие всего общества в ускоряющемся темпе перемен.

3. **Образование должно иметь цивилизационный характер**, помогать усваивать логику развития и взаимодействия цивилизаций, систему цивилизационных ценностей. Поэтому необходимо сохранять разные типы образовательных систем как предпосылку передачи цивилизационного и культурного разнообразия будущим поколениям.

4. **Информационная революция преобразует всю систему образования**. Она дает возможность, соединяя логические и образные способы усвоения знаний, концентрируя и индивидуализируя их, значительно ускорить и облегчить каждому обучающемуся процесс их накопления и обновления. Это достигается как компьютеризацией учебных заведений, умелым использованием в процессе обучения современных информационных технологий, так и возможностью для каждого, в соответствии со своими интересами и запросами, получать доступ к базам данных через Интернет, телекоммуникационные сети, с помощью мультимедиа, компакт-дисков, видеокассет и т. п.

Но поток информации, захлестывающий каждого человека, имеет и свои отрицательные стороны, несет в себе скрытую угрозу. Чрезмерная коммерциализация информационных сетей, утрата общественного контроля за содержанием информации, использование ее для навязывания всему миру системы ценностей западной цивилизации — все это приводит к стандартизации и зомбированию мышления людей, особенно молодежи, убивает в них способность к творческому решению сложных проблем, уничтожает их цивилизационную идентификацию. Еще впереди процесс гуманизации информационных потоков, квалифицированного их включения в образовательные процессы, дифференциации по языку и содержанию применительно к особенностям

различных цивилизаций. Информационные потоки должны сохранять цивилизационные и национальные особенности, а не быть обезличенными.

5. Из приведенных выше характерных черт новейшей революции в образовании вытекают новые **требования к организации образования**. Важнейшие из них — **организация непрерывного образования на протяжении всей жизни каждого человека**, что позволяет ему быстрее и эффективнее адаптироваться к переменам в окружающей социальной и природной среде. Исходя из единых принципов, содержание образования, его методы, средства и организация должны быть дифференцированы применительно к особенностям каждой стадии жизненного цикла человека — в дошкольном возрасте, при получении школьного, вузовского, послевузовского образования, в период трудовой деятельности и после выхода на пенсию.

Важнейшую роль в процессах непрерывного образования играют современные информационные технологии, используемые во время обучения как в сети учебных заведений, так и в системе дистанционного образования и при самообразовании. Однако применение информационных технологий не исключает необходимости использования при обучении научной и художественной литературы, учебников, энциклопедий и справочников, журналов и газет — они также вносят свою лепту в процесс усвоения, обновления и пополнения знаний.

Жизнь в обществе, основанном на знаниях, предполагает наличие квалифицированных гидов-путеводителей, «мореходных карт» в океане непрерывно растущих и быстро стареющих знаний. Именно такие «лоции» не позволят захлебнуться и пойти ко дну, попав под девятый вал переверотов в науке. Обществу нужны специализированные научно-информационные институты, помогающие ориентироваться в этом океане. Оказать содействие этой сложнейшей задаче может инициатива Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева и Санкт-Петербургского государственного университета о создании в Интернете портала

«Всемирное научное наследие», на котором была бы размещена информация многих научно-образовательных сайтов и интернет-музеев, сведения о крупнейших ученых мира, их вкладе в мировую науку. Первые шаги в этом направлении уже сделаны — созданы сайты «Николай Кондратьев», «Леонид Канторович», «Василий Леонтьев», начата разработка интернет-музеев «Питирим Сорокин» и «Дмитрий Менделеев». Эта инициатива заслуживает поддержки ЮНЕСКО, ведущего большую работу по всемирному культурному и природному наследию. Она поможет заново осмыслить и передать будущим поколениям на доступном для них языке научное наследие предыдущих эпох, органично включить его в процесс непрерывного образования и дистанционного обучения.

6. Важнейшей чертой новейшей революции в образовании является его **глобализация, формирование глобального образовательного пространства**. Это обеспечивается как доступностью информации в любой стране, так и широко практикуемым обменом школьниками, студентами и профессорами, деятельностью образовательных институтов ЮНЕСКО (в том числе Института ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании, работающего в Москве).

Однако на сегодняшний день процесс глобализации образования развивается еще во многом односторонне и в малой степени способствует преодолению чрезмерного разрыва в уровне квалификации работников в разных странах и цивилизациях. Необходимо полноценное использование Всемирного десятилетия развития образования, проводимого под эгидой ЮНЕСКО, что позволит ускорить перестройку системы образования во всем мире применительно к требованиям постиндустриального общества. Нужно проводить в жизнь широкомасштабные проекты поддержки образования в странах с низким уровнем доходов, с тем чтобы они самостоятельно обеспечивали свое развитие, используя достижения постиндустриального технологического способа производства. Для финансирования таких проектов стоило бы создать Глобальный социокультурный фонд под эгидой ЮНЕСКО, куда поступали бы отчисления от мировой финансовой ренты. Предложение об этом было внесено на заседании «круглого стола» Глобального

гражданского форума во время Всемирной встречи в верхах по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 г.

1.2. Теория: образование в структуре и динамике цивилизаций

Наиболее глубоко роль и функции образования в цивилизационном прогрессе раскрыты Н.Н. Моисеевым в трех небольших работах, приведенных в приложении. в чем суть его подхода?

Н.Н. Моисеев полагает, что важнейшим фактором существования и развития цивилизаций в процессе формирования цивилизации XXI в. станет университетское образование — вершина системы «учитель»: «университетским образованием условимся называть верхнее звено системы накопления и передачи знаний, культуры, цивилизационных установок следующим поколениям — систему, которую я буду называть «учитель» и писать большими буквами. Сегодня она включает в себя не только университеты, но и школу, домашнее и семейное воспитание, образование, которое обеспечивается средствами массовой информации. важное место в этой системе занимает постуниверситетское образование». И далее: «Система «учитель» является стеновым хребтом любой цивилизации... Стеновым хребтом цивилизации она всегда является — во все времена», чем можно объяснить столь высокую оценку роли образования в цивилизационной системе? ведь образование не более чем один из пяти элементов шестой составляющей цивилизационного генотипа. Дело в том, что цивилизация, по определению Н.Н. Моисеева, «это общность людей, характеризующаяся определенным набором духовных (моральных) ценностей и технологическими навыками».

Это система взаимоотношений между людьми, их группами, социальными слоями, этносами, нациями. Именно люди, обладающие определенным уровнем знаний и навыков, сознанием и волей, осуществляют эти отношения и меняют их, руководствуясь собственными интересами, целями, установками. Конечный результат их действий и взаимодействий зависит от того, насколько они через систему образования освоили необходимую систему знаний и своевременно используют их при изменении условий жизни и труда неглубокие и устаревшие знания и навыки ведут к ошибочным решениям и действиям, которые могут повредить прогрессу цивилизации, а иной раз и погубить ее.

Но сама ценность и эффективность образования зависит от содержания накопленных знаний и навыков, от степени упреждения и осознания происходящих перемен. Поэтому переходные эпохи в динамике цивилизаций обычно характеризуются образовательными кризисами. тогда система образования негативно влияет на цивилизационный прогресс, препятствует смене цивилизационных циклов (такая картина наблюдается в начале XXI в.). в этом состоит суть кризиса в образовании, который обезоруживает новое (да и предыдущее) поколение перед лицом радикальных цивилизационных перемен. Преодоление этого противоречия — главная функция очередной революции в образовании. Поэтому революция в образовании и научная революция неразрывно связаны, являются близнецами-братьями (или сестрами). научная революция наполняет систему образования, но саму новую парадигму формируют, продвигают и применяют люди, прошедшие через систему образования.

Закономерностью цивилизационного развития является сохранение и усиление разнообразия локальных цивилизаций, принцип дивергенции, позволяющий человечеству адаптироваться к разнообразию окружающей среды и существенным переменам в ней: «разнообразие цивилизаций — великое благо для человечества. Это проявление великого принципа дивергенции в процессе эволюции разнообразие цивилизаций резко повышает способность человечества как биологического вида приспосабливаться к изменяющимся условиям существования» добавим — и к резким переменам в этих условиях.

Из этого положения вытекает, что система образования в разных цивилизациях и на разных этапах их развития не должна быть единообразной, унифицированной.

наблюдающаяся сейчас тенденция навязать западные стандарты образования евразийской, восточноевропейской и другим цивилизациям противоречит принципу дивергенции и ослабляет адаптационную способность разных цивилизаций «было бы опасной утопией ориентироваться на унификацию цивилизационных нормативов — как и в настоящее время, следует ожидать разнообразия будущих цивилизаций» на это должна ориентироваться система образования, дифференцированная по цивилизациям с учетом их особенностей, системы ценностей, исторического опыта и меняющаяся на разных фазах их жизненного цикла.

Образование играет важнейшую роль в реализации генетических закономерностей динамики цивилизаций. Обогащая и передавая будущим поколениям накопленные за тысячелетия знания и навыки, система образования является гарантом и инструментом сохранения наследия цивилизаций при смене поколений людей. Своевременно отражая изменения в условиях существования цивилизаций, образование вооружает новые поколения пониманием перемен и умением адаптироваться к ним, обогащает и обновляет корпус знаний. Функцией педагогов является умение отобрать в потоке возможных перемен, особенно в переходную эпоху, наиболее перспективные и эффективные и передать их новому поколению — это функция отбора в генезисе цивилизаций. Если система образования не выполняет этих функций, она становится тормозящим фактором трансформации цивилизации.

Влияние образования на динамику цивилизаций меняется на разных фазах цивилизационных циклов. В периоды цивилизационных кризисов образование, ориентированное на устаревшие научные парадигмы и технологические навыки, играет консервативную роль, сдерживая назревшие перемены. Лихорадочные псевдоинновации и анти-инновации в этот период, как показывает опыт российских образовательных реформ, становятся реакционным фактором, усугубляя цивилизационный кризис. Однако в период становления новой цивилизации, если оно сопровождается прогрессивным, опережающим образованием, инновациями, образование становится мощным двигателем цивилизационного прогресса, ускоряя осознание и облегчая освоение элементов новой цивилизации.

Следовательно, место образования в цивилизационном прогрессе весьма значительно, но противоречиво и может меняться по фазам цивилизационных циклов; оно отличается разнообразием в разных локальных цивилизациях. Например, одна из самых передовых в мире советская система образования, опиравшаяся на традиции фундаментальности и креативности, под ударами рыночных реформ и ориентации на западные стандарты значительно снизила качество образования, потеряла свои исторические преимущества, мало способна адекватно реагировать на цивилизационные перемены.

Глава 2. Кризис системы образования и стратегия его преодоления в условиях цивилизационного кризиса

С конца XX в. и особенно в начале XXI в. стали все более отчетливо проявляться признаки глобального кризиса системы образования как одной из составляющих глобального цивилизационного кризиса. что это за признаки?

1. *Образование теряет опережающий характер.* Как общее, так и профессиональное образование должно иметь опережающий характер, давать основу для жизни и деятельности, по крайней мере на три десятилетия вперед — на срок деятельности нового поколения, разумеется, с постоянным пополнением и периодическим обновлением запаса знаний. Однако содержание современного корпуса знаний, передаваемого новому поколению, составляет уже устаревшая, во многом потерявшая свой креативный и прогностический потенциал индустриальная научная парадигма. а жить и работать новому поколению придется в условиях становления интегральной цивилизации, постиндустриальной научной парадигмы. Оно оказывается безоружным перед неожиданными критическими ситуациями, противоречиями, которые окружают его со всех сторон. Приходится переучиваться на ходу, методом проб и ошибок, что обходится чрезвычайно дорого и для трудящихся, и для общества.

Эта критическая ситуация может

быть преодолена на основе синтеза научной и образовательной революций, возможно более быстрого освоения корпуса знаний, основанного на постиндустриальной научной парадигме и адаптированного к становлению интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации. а для этого нужны и новые педагоги, и учебники нового поколения. Пока даже в авангардных странах нет ни того, ни другого. Способствовать этому прорыву может информационная революция, нацеленные на образовательную функцию информационно-коммуникационные каналы. но они, как правило, наполнены и переполнены совсем иным содержанием, которое создается в погоне за прибылью и сверх-прибылью.

2. *Образование чрезмерно прагматизировано, теряет фундаментальность.*

естественнонаучные циклы сокращаются как в общем, так и в профессиональном образовании, последнее чрезмерно специализированно. Между тем с увеличением достижений науки каждое поколение в течение своего жизненного цикла получает пять-шесть поколений техники, один или два раза является свидетелем смены технологических укладов, разнообразных перемен во всех составляющих цивилизационного генотипа. И нужно не только учитывать и воспринимать нарастающий (особенно в последние эпохи) разрыв и глубину перемен, но и адаптироваться к ним в своей трудовой деятельности и в быту. К тому же действует закон смены видов деятельности — приходится за срок жизни менять виды, а нередко и места деятельности, что дается нелегко. Фундаментальная научная база должна облегчить эти перемены, постоянно пополняясь и обновляясь в ритме непрерывного образования.

Эта критическая ситуация может

быть решена на основе соединения фундаментального общего и специального образования с эффективной системой непрерывного и дополнительного образования (включая дистанционное и др.) с активным использованием достижений современной информационной революции, использованием информационных сетей и поворотом их лицом к образовательным системам. Пора формировать сеть образовательных сайтов и порталов Интернета и образовательных телеканалов, предлагающих систему знаний, основанных на новой парадигме, адекватной гуманистически-ноосферной цивилизации.

3. *Система образования чрезмерно коммерциализованна*, подчинена требованиям и

законам рынка. Это противоречит самой сути образовательного процесса как основной форме передачи знаний следующим поколениям на началах нерыночной экономики, социально-образовательной функции государства. С одной стороны, распространение коммерческих начал на систему образования в России привело к падению качества образования в погоне за прибылью, формированию рынка дипломов без систематического образования; с другой стороны, оказание платных услуг сократило доступ к высшему профессиональному образованию семей с низкими доходами.

Эта критическая ситуация может быть разрешена за счет возврата к бесплатному общему и профессиональному образованию, увеличения доли расходов на систему образования в ВВП в 1,5–2 раза.

4. **Теряется креативный, инновационный характер образования** — как общего, так и профессионального. Этому способствует унификация и стандартизация образовательной системы, тестовая система экзаменов и выполнения контрольных работ, ориентированная на запоминание быстро стареющих сведений, а не на творческий подход и развитие индивидуальных способностей и талантов каждого обучающегося (а все они индивидуальны и неповторимы). в результате во многом тормозится, обезличивается неповторимая индивидуальность каждого получившего образование. нужно вернуться к творческому разнообразию образовательных способов и методов, раскрывающих своеобразие каждой личности, хотя это и нелегко, учитывая образовательную специфику разных цивилизаций, народов, этносов, культур.

5. **Усиливается поляризация образовательных потенциалов разных стран и цивилизаций.** Страны «золотого миллиарда» имеют богатейшие возможности для обучения подрастающего поколения и непрерывного образования. беднейшие страны лишены таких возможностей, значительная часть их населения неграмотна. При средней доле неграмотного населения в возрасте 15 и более лет по миру 16%, доля неграмотных в странах с низкими доходами составляла 31%, в африканской цивилизации — 33%, Сомали — 59%, Мали — 74%, нигере — 71%, бурунди — 67%, Эфиопии — 67%.⁶ затраты на образование на душу населения в странах с высокими доходами (в 2009 г. 1117 млн чел.- век) превышают аналогичные расходы в странах с низким доходом (846 млн человек) в 96 раз! в этом коренная причина бедности и нищеты на одном полюсе при перепотреблении на другом. Понятно, что без весомой и долгосрочной помощи со стороны богатых стран и международных организаций бедные страны не смогут самостоятельно избавиться от нищеты и неграмотности. По существу, население этих полюсов живет и трудится в разных цивилизационных циклах, разделенных столетиями.

Очевидно, что формы, глубина и признаки современного глобального кризиса в образовании неодинаковы в разных странах и цивилизациях. но вряд ли можно найти страну, а тем более цивилизацию, которая совсем не была бы затронута этим кризисом.

Можно сформулировать следующие восемь главных направлений трансформации системы образования в период до 2050 г. (Табл. 10.2)

Табл. 10.2. Главные направления трансформации системы образования

№	Направление	Содержание направления
1	Повышение фундаментальности образования	Отражение в системе образования всемирного научного наследия и научной революции XXI века, отказ от Болонской системы и обеспечение опережающего базового и дополнительного образования
2	Расширение гуманитарного и	Расширение доли гуманитарного образования на всех его уровнях, формирование системы

	цивилизационного образования	цивилизационного образования для передачи новому поколению цивилизационного и культурного наследия
3	Усиление креативности и инновационности образования	Создание условий для повышения творческого уровня образования и ориентации на изобретательскую инновационную деятельность; отражение в системе образования достижений научно-технической революции XXI века
4	Непрерывное цикличное образование	Формирование единой системы непрерывного цикличного образования – семейного, школьного, университетского, дополнительного и самостоятельного в пенсионном возрасте; со сменой системы, отражающей жизненные циклы человека, периодическое обновление основного базового и дополнительного образования с учётом среднесрочных и долгосрочных циклов
5	Соблюдение разнообразия образования	Преодоление чрезмерной стандартизации и шаблонизации образования, учёт цивилизационных национальных, этнических, а также региональных особенностей в системе образования; соревнование научных, образовательных, художественных школ
6	Формирование образовательных информационных систем	Создание системы многоязычных (с автоматизированным переводом) интернет-порталов и сайтов по основным отраслям знаний, создание и периодическое обновление систем и организация дистанционного базового и дополнительного образования и самообразования на их основе
7	Бесплатность базового образования	Обеспечение системы образования как элементов цивилизации бесплатного базового и дополнительного образования за счёт государственных фондов, оказание международной поддержки странам с низким уровнем доходов
8	Ведущая роль ЮНЕСКО в трансформации системы образования	Разработка долгосрочного прогноза и стратегических приоритетов трансформации системы образования в мире на период до 2050 г. и программы развития системы образования на период с 2026 по 2036 г. с обсуждением на 43-й Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 2025 г. с активным использованием кадров ЮНЕСКО для реализации программы

3. Деградация науки, культурный и языковый геноцид

3.1. Снижение творческой активности и результативности науки

Вторая половина XX в. характеризовалась подъёмом науки, особенно естественных и технических наук, имеющих военное применение. Опережающими темпами росла численность занятых в науке и дополнительных затрат на науку по ВВП в целом по миру и авангардным странам – США, СССР, странам Западной Европы, Японии.

Характерной чертой этого периода была научно-техническая революция XX в., связанная с освоением четвёртого технологического уклада и массовым применением накопленного богатого фонда научных открытий и крупных изобретений предыдущего периода, что привело к радикальным преобразованиям всей материально-технической базы общества, к высоким темпам роста экономики и уровня жизни, производительности труда.

Однако в последней четверти XX в. этот прорыв начал угасать и, хотя был осуществлен переход на базе научных открытий и изобретений к пятому технологическому укладу, уже не наблюдалось прежних высоких темпов экономического роста.

С одной стороны, имела место потеря креативности и инновационных способностей индустриальной научной парадигмы, а с другой — снизилась активность её инновационного применения. Поэтому наблюдалось учащение и усиление экономических кризисов, связанных с технологическими кризисами, падение темпов роста ВВП и производительности труда и нарастание связанных с этим противоречий общества во всей структуре мировой цивилизации. Таким образом, мы можем говорить, что конец XX — начало XXI в. характеризуется глобальным кризисом науки, ослаблением её конечных результатов — уменьшением числа открытий и изобретений — и снижением отдачи от применения науки в разнообразных сферах производства, т. е. от инновационного использования результатов научных достижений. Это нашло отражение и в положении о том, что кончился век науки, что все крупные изобретения и открытия уже сделаны и ученым остается только доделывать отдельные частности, детали в меняющемся мире.

По сути дела, та же концепция, которая говорила о конце истории, применялась к концу научной деятельности. Однако такого рода позиция крайне опасна, она опровергается требованиями развития общества. Дело в том, что угасание творческой способности человечества означало бы потерю его способности адаптироваться к резким изменениям в условиях собственного развития и окружающей среды и тем самым стало бы предпосылкой для угасания человеческого рода в течение нескольких столетий. С другой стороны, опасной тенденцией была чрезмерная милитаризация науки, когда основным источником ее быстрого роста и использования ее результатов была сфера создания оружия массового уничтожения в ходе холодной войны, поставившей человечество на грань самоуничтожения.

Прекращение холодной войны, исчезновение образа смертельно опасного врага привело к определенному сокращению затрат государств на эту сферу в зоне евразийской цивилизации и связанной с ней восточноевропейской цивилизации и к резкому сокращению затрат на науку в процессе обвальная демилитаризации экономики.

Кризис науки значительно углубился и обострился в первой четверти XXI века. Наблюдались тенденции сокращения доли населения, занятой в сфере науки, и в структуре ВВП, значительно ослабился поток научных открытий в результате чрезмерной прагматизации и коммерциализации научных исследований и прекращения регистрации научных открытий в России. Устаревшая научная парадигма индустриального общества оказалась неспособной дать ответ на новые вызовы XXI века. Продолжали сокращаться темпы роста производительности труда. Технологии пятого уклада оказались всё менее эффективными.

В то же время в условиях глобального кризиса перед наукой возникли новые горизонты, требовавшие формирования новой парадигмы, отвечающей реалиям XXI века. Этот процесс реализовывался прежде всего в сфере укрепления военно-технического

потенциала, а также в области медицины и информационных наук (формирование фундаментальной основы искусственного и интеллекта). Одновременно в России, находившейся в эпицентре социально-политического кризиса, развернулась научная революция в области общественных наук. Закладывались основы интегральной парадигмы обществензнания, формирование науки о цивилизациях, синтезирующей достижения общественных и гуманитарных наук. Глобальный экологический кризис и пандемия потребовали значительного расширения фронта исследований в области взаимодействия человека, общества и природы и медицинских наук. Поэтому есть основания говорить о начале развёртывания новой великой научной революции.

Эта тенденция была предметом обсуждения на дисциплинарной дискуссии и публикации монографии «Великая научная революция XXI века» в 2010 году. В последующих публикациях было раскрыто содержание научной революции XXI века и определены основные направления формирования новой общенаучной парадигмы, лежащей в основе перехода к очередной эпохе динамики мировой цивилизации.

Те радикальные перемены, которые происходят в обществе на рубеже веков, смена мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций, энергоэкологическая и технологическая революции, трансформации экономического, социокультурного, геополитического строя — всё это порождает множество проблем, которые требуют глубокого осмысления, исследования и выработки новых научно обоснованных взглядов на будущее, путей разрешения этих противоречий и выхода на новые рубежи человечества, что является стимулом для развития прежде всего фундаментальных исследований, для новых открытий, и в первую очередь в области общественных наук и связанных с ними наук в сфере медицины, экологии, информатики, технологии. Это является предпосылкой начала нового взрыва научного творчества, нового полета научной мысли.

По сути дела, мы сейчас наблюдаем период освоения интегральной научной парадигмы, краеугольные камни которой были заложены ещё после Первой мировой войны, прежде всего в России, в работах Н.Д. Кондратьева, П.А. Сорокина, А.А. Богданова, В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева и других российских и развивавших их идеи зарубежных учёных — Йозефа Шумпетра, Фернана Броделя и других. Это означает, что разворачивается новая научная революция. Как и предсказывал Томас Кун, она начинается, как правило, вне нормальной, официальной науки. Уже наблюдаются признаки формирования основ интегральной научной парадигмы, причём лидируют в этом процессе прежде всего Россия и Китай, которых побуждает к этому наследие научного менталитета, склонного к глубоким междисциплинарным исследованиям, открытию новых закономерностей, особенно в развитии общества. Поэтому можно говорить, что мы являемся свидетелями зарождения новой научной революции.

Эпицентр этого взрыва научного творчества, как характеризовал такого рода явление В.И. Вернадский, находится в России. Здесь зародились сильные научные школы, которые формируют эту парадигму прежде всего в области общественных и экологических наук. Постепенно прокладывая дорогу для познания новых явлений, процессов, противоречий и методов их разрешения, эта парадигма будет находить всё более широкое распространение через систему образования, становиться преобладающей в обосновании принятия стратегических решений следующими поколениями, и прежде всего поколением 20-х гг. XXI в. Поэтому можно предвидеть, что в течение второй четверти XXI в. постиндустриальная научная парадигма будет преобладать в авангардных странах, а во второй половине XXI века — во всем мире и откроет новые горизонты не только для познания законов природы и общества.

Она обусловит формирование нового мировоззрения, основанного на гуманистически-ноосферной базе интегральной цивилизации и партнёрстве цивилизаций. Это будет означать реализацию инновационно-прорывного сценария развития науки. Следует отметить, что происходит не только взрыв научного творчества, о чем говорил Владимир Вернадский. Одновременно будет меняться структура научного знания. Если для индустриальной парадигмы была характерна лидирующая роль и преобладание в

распределении ресурсов естественных и технических наук, особенно в сфере, которая связана с производством оружия, то сейчас акценты меняются, должна измениться и структура научного познания. Лидирующее место займут науки общественные, гуманитарные, экологические, медицинские, информационные, потеснив в значительной мере естественные науки, особенно технические, связанные с обслуживанием военно-промышленного комплекса.

Конечно, в различных цивилизациях это будет происходить в разной мере, тем не менее, видимо, при реализации инновационно-прорывного сценария такая тенденция возобладает во всем мире.

Что касается дифференциации этих процессов по цивилизациям, то можно сказать, что здесь тоже будут происходить радикальные изменения. В соответствии с предсказанной Питиримом Сорокиным и Арнольдом Тойнби тенденцией смещения центра творческого лидерства с Запада на Восток значительно возрастет роль древних китайской и индийской и российской цивилизаций в осуществлении переворота в социокультурной сфере, прежде всего в области науки.

Важным фактором реализации научной революции XXI в. в глобальных масштабах являются диалог и партнёрство цивилизаций в этой сфере. Без такого партнёрства невозможно преодолеть существенный, нарастающий разрыв, пропасть в научно-техническом потенциале между авангардными и отстающими странами и цивилизациями. Поэтому перед ЮНЕСКО, как ведущей организацией ООН в области науки, культуры и образования, стоит очень важная задача: обеспечить сближение в уровне научного развития различных цивилизаций и стран, с тем чтобы создать предпосылки для глобального использования достижений новой научно-технической революции.

Достижения ЮНЕСКО в области координации научной политики и поддержки прорыва в этой сфере весьма слабы. Предстоит выработка долгосрочной стратегии, которая позволит, восприняв всемирное научное наследие, трансформировать его применительно к новым условиям, создать предпосылки для ускоренного освоения новой научной парадигмы в масштабах всей планеты и сокращения разрыва между уровнем технологического развития авангардных и отстающих стран и цивилизаций, широкого внедрения новой научной парадигмы в системы образования. Это потребует реализации ряда инновационных программ в области науки, поддержки научного знания и подготовки кадров, создания соответствующего информационного обеспечения для такого рода переворота и системы поддержки направлений практического применения научных достижений для повышения уровня технологического развития в разных странах и цивилизациях. Такого рода программы должны носить долговременный характер, опираться на мощную финансовую поддержку, с тем чтобы человечество в середине XXI в. не столкнулось с усилением разрыва в научном уровне между странами и цивилизациями. Сокращение такого разрыва позволит в планетарных масштабах осуществить переход к постиндустриальной научной парадигме, реализация которой основана на партнёрстве цивилизаций.

Одновременно не менее важной задачей является повышение результативности науки и создание условий для ускорения использования её результатов. Для этого предстоит ввести регистрацию научных открытий как одного из важнейших видов интеллектуальной собственности. Такая регистрация осуществлялась в СССР с 1953 по 1990 г. и способствовала крупномасштабному осуществлению научно-технологической революции XX в. В соответствии со Стокгольмской конвенцией 1967 г. в 1978 г. был подписан Женевский договор о международной регистрации научных открытий, однако он не был ратифицирован необходимым большинством подписавших его стран и не вступил в силу. Регистрация научных открытий продолжает вестись в России только Российской академией естественных наук (Международной академией авторов научных открытий и изобретений). Однако выданные дипломы не имеют государственно-правового признания.

Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева подготовил предложения о введении евразийской регистрации научных открытий и о том, чтобы

эффективность и результативность научных исследований оценивалась по числу поданных заявок на научные открытия и изобретения, полученных дипломов об открытиях и патентов на изобретения, однако пока эти предложения не реализованы.

Важнейшим стратегическим приоритетом в ближайшие десятилетия является ускорение темпов роста, увеличение затрат на науку и рост инвестиций в инновационное обновление основного капитала. Это будет способствовать ускорению освоения достижений НТР-21 и позволит дать ответ на вызовы XXI в.

Особое значение это имеет для России, где доля затрат на науку и ВВП сократилась и составляет вдвое ниже мирового уровня (в 2020 г.). В ближайшие годы потребуются довести эту долю до среднемирового уровня, а в перспективе вернуться к показателям авангардных стран.

Важнейшим условием воплощения в жизнь новой научной парадигмы для преодоления цивилизационного кризиса, становления гуманистически-ноосферной космической цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства является укрепление взаимосвязи между передовой наукой и властью на всех уровнях — национальном, межгосударственном (интеграционных объединениях) и глобальном (в системе ООН). Это отвечает тенденциям становления ноосферы и перехода к новому сверхдолгосрочному цивилизационному циклу, являясь необходимой предпосылкой адекватных ответов на грозные вызовы XXI в.

Взаимосвязь между властью и наукой установилась с самого начала возникновения государств и существовала на всех этапах развития цивилизаций. Власть поддерживала ученых и использовала их знания, открытия и изобретения в своей деятельности. Эта связь укреплялась от эпохи к эпохе и достигла вершин в период индустриальной цивилизации, которая строилась на основе крупномасштабного использования научных открытий и изобретений во всех сферах деятельности.

В.И. Вернадский доказал необходимость усиления взаимодействия между государством и наукой в период становления ноосферы. Питирим Сорокин отмечал, что правительство превращается в комитет по выполнению рекомендаций учёных.

Однако с конца XX в. произошёл опасный отрыв власти от науки как на национальном, так и на глобальном уровне. Это стало одним из факторов углубления глобального кризиса, поскольку власть не обладает достоверным диагнозом кризиса и научно обоснованной стратегией выхода из него, что приводит к крупным стратегическим ошибкам. Стратегическим приоритетом является организация устойчивого взаимодействия власти и науки, повышение роли учёных в определении перспектив развития общества, научном обосновании стратегии преодоления кризиса и становления гуманистически-ноосферной цивилизации.

Положительный опыт такого взаимодействия был накоплен в СССР, когда Академия наук СССР совместно с Государственным комитетом по науке и технике каждые пять лет разрабатывала комплексную программу научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий, которая становилась основой для разработки пятилетних планов и принятия правительством СССР долгосрочных стратегических решений.

Необходимым условием укрепления науки и власти является создание научных и научно-экспертных советов при всех властных структурах, при правительствах в рамках национальных государств и при генеральном секретаре ООН, функциональных и региональных организациях ООН. Мнения учёных, представляющих новую парадигму, должны стать основой для разработки долгосрочной стратегии и программ и принятия стратегических решений на всех уровнях геочивилизационной пирамиды. Это будет способствовать реализации общей исторической тенденции становления ноосферы, преодоления глобального цивилизационного кризиса и ускорению перехода к новой исторической эпохе в динамике цивилизаций.

3.2. Утрата культурного наследия и разнообразия

В XX столетии, особенно во второй его половине, всё более отчётливо стали проявляться признаки всеобщего кризиса культуры индустриальной эпохи. Ещё в начале века их отмечали в своих работах О. Шпенглер и Н.А. Бердяев. Последний писал: «Начинает обнаруживаться величайший кризис творчества и глубочайший кризис культуры... В глубине человеческой культуры поднимаются какие-то внутренние стихии варварства, которые мешают дальнейшему творчеству классической культуры... Наступают сумерки Европы, которая так блистательно расцвела в течение ряда столетий, которая считала себя монополистом высочайшей культуры и навязывала свою культуру, всегда с таким насилием, всему остальному миру».

Предчувствие русского философа оправдалось. Одной из важнейших тенденций развития культуры в XX в. стало установление диктата над ней в тоталитарных странах. Другой — утрата искусством гуманистических и реалистических традиций, его активная коммерциализация, распространение безликой массовой культуры (точнее антикультуры).

Вторую тенденцию подметил и П. Сорокин, который ещё в середине XX в. дал всесторонний и точный диагноз кризиса культуры: «В поисках пользующегося большим успехом чувственного и сенсационного материала как необходимого условия стимуляции и возбуждения чувственного наслаждения искусство уклоняется от позитивных явлений в пользу негативных, от позитивных типов и событий к патологическим, от свежего воздуха нормальной социально-культурной действительности к социальным отстойникам, и, наконец, оно становится музеем патологий... Как коммерческий товар для развлечений, искусство всё чаще контролируется торговыми дельцами, коммерческими интересами и веяниями моды... Подобная ситуация творит из коммерческих дельцов высших ценителей красоты, принуждает художников подчиняться их требованиям, навязываемым вдобавок через рекламу и другие средства массовой информации».

Подобная тенденция ныне поддерживается и усиливается всей мощью достижений информационной революции, новейшими информационными технологиями (телевидением, средствами мультимедиа, Интернетом), которые находятся под контролем ТНК, являются материально-технической базой современной массовой антикультуры и навязывают миллиардам пользователей, прежде всего молодому поколению, коммерчески выгодные образцы, примеры патологического искусства, сцены насилия и порнографии.

Современная информационная революция резко расширила возможности приобщения к культуре населения стран и цивилизаций. Однако информационные ресурсы неравномерно распределены по цивилизациям и странам.

Следует отметить ещё одно противоречие: глобальное информационно-коммуникативное пространство находится в основном под контролем ТНК, сконцентрированных в западных цивилизациях. И они активно используют этот контроль, чтобы навязывать всему миру свою систему цивилизационных ценностей вместе с вульгаризированным английским языком, особенно молодому поколению. Это сужает цивилизационное и культурное разнообразие. ЮНЕСКО пытается противодействовать этой негативной тенденции, но пока она (тенденция) преобладает.

Одним из стратегических направлений становления интегрального социокультурного строя является преодоление современного кризиса сферы культуры, возрождение высокой культуры, сохранение и передача следующему поколению культурного разнообразия, всемирного и национального культурного наследия.

Сущность и основные признаки заката чувственной культуры раскрыты Питиримом Сорокиным более полувека назад. Он обосновал пути и направления преодоления этого кризиса на пути становления интегрального социокультурного строя, где будет достигнуто единство Истины (науки), Добра (гуманистической этики) и Красоты (высокой культуры).

За последние полвека кризис чувственной культуры усугубился и распространился по планете.

Во-первых, далеко пошёл процесс коммерциализации культуры, которая всё больше превращается в шоу-бизнес, средство извлечения сверхприбылей для ТНК. Падает доля

вложения государств и лидеров бизнеса в создание шедевров искусства, новых памятников мировой культуры.

Во-вторых, вовлечение в эту сферу современных информационных технологий и Интернета привело к глобальному распространению обезличенной массовой культуры, лишённой национальных и цивилизационных признаков и отрицательно влияющей на молодое поколение. Из телеэфира и Интернета вытесняются шедевры классического искусства, их место занимают дешёвые подделки шоу-бизнеса.

В-третьих, ускоренный процесс урбанизации, сокращения сельского населения, являющегося носителем передаваемой из поколения в поколение национальной народной культуры, приводит к её угасанию, она вытесняется из повсеместного быта семьи, сохраняется лишь на театральных подмостках и в музыкальных экранизациях. Это обедняет духовный мир части молодёжи, которая из создателей и творцов народного искусства превращается в потребительский продукт шоу-бизнеса.

В-четвёртых, многие современные деятели культуры стараются «перелицовывать» произведения классического искусства под низкопробные вкусы и требования рыночной конъюнктуры, что не способствует сохранению культурного наследия. И если прошлые века оставили в наследство великолепные архитектурные ансамбли, дворцы, скульптуры, живописные полотна, оперы и симфонии, то непонятно, что же оставит для всемирного культурного наследия наступивший XXI в.

Пагубным тенденциям поможет противостоять развитие международного и внутреннего культурно-исторического и цивилизационного туризма, который даёт возможность сотням миллионов людей разных стран и поколений воочию познакомиться с памятниками культурного наследия и одновременно привлекает ресурсы для их сохранения и реставрации.

Для перехода к устойчивому развитию цивилизаций и становления интегрального социокультурного строя предстоит решить три взаимосвязанных задачи в области культуры:

- способствовать возрождению высокой культуры и вытеснению массовой, обезличенной и чрезмерно коммерциализированной – антикультуры, особенно опасной для молодого поколения;
- содействовать сохранению культурного разнообразия как важнейшего элемента цивилизационного разнообразия, сбережению наследственных генотипов цивилизаций и культур;
- добиться повышения эффективности использования объектов всемирного культурного наследия и народной культуры, в том числе развития музейного дела, культурно-исторического и цивилизационного туризма, использования ИКТ и создания специализированных информационных сетей.

Какие шаги представляются необходимыми для решения этих взаимосвязанных стратегических задач возрождения высокой культуры?

1. Необходима разработка на основе сверхдолгосрочного (до 2050 г.) прогноза развития социокультурной сферы. Такой прогноз был выполнен по инициативе МИСК международным научным коллективом и опубликован в 2009 г. как часть 8-го Глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г. , но потребует доработки и уточнений с учетом накопленного за последние годы опыта и нарастания критических ситуаций в сфере долгосрочной (до 2030 г.) Стратегии развития культуры и сохранения культурного разнообразия на базе диалога цивилизаций и культур.

2. Содействовать увеличению к 2040 г. в полтора раза доли затрат на культуру в ВВП в среднем по миру как за счёт бюджетных ассигнований, так и за счёт частного сектора, меценатов и отчислений от туристической деятельности. Следует добиться освобождения от налогов средств корпораций и банков, выделяемых на поддержку культуры; сформировать Глобальный фонд культуры под эгидой ЮНЕСКО для поддержки объектов Всемирного культурного наследия и финансирования международных мероприятий в

области культуры; способствовать образованию аналогичных национальных фондов во всех государствах.

3. ЮНЕСКО разработать программу поддержки народной культуры (особенно для коренных малочисленных народов), содействовать проведению Всемирных, региональных и национальных фестивалей народного искусства, подготовить, издать и разместить в Интернете Всемирную энциклопедию народного искусства.

4. ЮНЕСКО, совместно с национальными министерствами и ведомствами культуры и ИКТ и информационными компаниями, разработать и реализовать Международную целевую программу информатизации культуры, чтобы сделать всемирное культурное достояние общедоступным для всех, предусмотрев в ней создание многоязычного Открытого университета культуры, Всемирной сети виртуальных музеев, Всемирной сети электронных библиотек, серии телепередач по объектам Всемирного культурного наследия, создание международного многоязычного телеканала «Культура», расширение сети электронных международных многоязычных журналов (включая издаваемый МИСК и ИНЭС научно-образовательный журнал «Партнерство цивилизаций»), а также разработку совместно с ВОИС международного соглашения об охране и защите авторских прав в сети Интернет.

5. ЮНЕСКО совместно с Всемирной туристической организацией, национальными министерствами и ведомствами разработать и реализовать международную программу развития культурно-исторического и цивилизационного туризма, предусмотрев в ней подготовку совместно с учеными, работниками музеев и деятелями культуры программ туристических маршрутов (в том числе маршрутов по Великому шелковому пути, Великому волжскому пути, пути «из варяг в греки», по Дунаю, историческим путям диалога цивилизаций Азии, Африки, Северной и Южной Америки), включение цивилизационных туров в программы общего и профессионального образования, представление в Интернете маршрутов цивилизационного и культурного туризма, подготовку и повышение квалификации кадров туроператоров, гидов и преподавателей по цивилизационному туризму.

Решение этой задачи будет способствовать созданию Евразийского центра цивилизационного туризма в рамках технологической долины Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Развитие цивилизационного туризма должно способствовать образованию и воспитанию нового поколения в духе диалога и партнёрства цивилизаций, культур, религий, ознакомлению с объектами Всемирного и национального наследия, с разнообразием национальных культур.

3.3. Утрата языкового наследия и разнообразия и языковый геноцид

Язык – институт цивилизации. Одной из важнейших функций мозга Человека разумного и сформированного на его основе общественного интеллекта является формирование и использование языка как важнейшего средства общения, формирования и передачи следующим поколения цивилизационного наследия и разнообразия. В основе формирования языка лежит использование одного из первичных рецепторов, свойственных животному миру, – слуха, позволяющего различать звуковые сигналы окружающего мира и реагировать на них.

Такое свойство развито у птиц, млекопитающих и особенно у приматов; у человека в процессе его эволюции появилась способность к членораздельной речи и её использование для общения людей в общине и реакции на внешние раздражители. Наиболее высокого уровня эта функция мозга получила у Человека разумного. С его распространением по планете Земля и формированием различных рас и национальностей осуществлялась дифференциация речи.

Использование речи стало одним из важнейших факторов формирования цивилизации и её прогресса, совершенствуясь и дифференцируясь с каждой сменой исторических суперциклов и цивилизационных циклов. В то же время речь стала фундаментом для формирования и развития цивилизационного наследия и многообразия. Роль языка как одного из важнейших элементов цивилизации впервые раскрыта в монографии учёного Амвросия Метлинского, опубликованной в 1839 году в Харькове и изданной во всемирном варианте в качестве приложения ко второму тому Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» (том 2, 2006 год).

А.Л. Метлинский подчеркивает значение языка в качестве одной из основ единства цивилизаций и народов: «Язык есть одна из важнейших причин, движущих и проявляющих народное развитие: он есть печать самобытности этого развития, залог бытия народности, с ним срастается, на нем напечатлевается и в нем отражается каждый шаг, каждая едва заметная точка народного совершенствования; принимая чуждый язык, принимаем чуждые нравы и понятия; разрушая какой-нибудь народный язык, умерщвляем кого-либо из членов человечества; если язык забывается, то, значит, не только нравы прапрапредков исчезли, но и последняя струя своенародной жизненности иссякла» .

В современной теории цивилизаций языку уделяется незаслуженно мало внимания. Между тем одна из угроз сохранению многообразия цивилизаций в XXI в. состоит именно в том, что через Интернет и другие СМИ всем цивилизациям и народам навязываются огрубленный английский язык как форма выражения системы западных цивилизационных ценностей. Такая угроза вполне реально ощущается в современной России и других странах, особенно среди молодого поколения. А тот факт, что русский язык перестал быть средством межнационального общения и освоения богатейшей русской культуры, является одним из ярких признаков распада северо-евразийской цивилизации.

Язык как элемент цивилизации выполняет следующие важнейшие функции в системе функционирования и развития цивилизационного генотипа.

Во-первых, он является средством общения на всех уровнях иерархии взаимодействия людей, начиная с семьи – с момент рождения ребёнка и кончая трудовыми коллективами, этносами, нациями и глобальными сообществами. Это многократно увеличивает способность Человека разумного к накоплению и передаче следующим поколениям системы знаний об окружающем мире и реакции на сигналы окружающей среды.

Во-вторых, язык является фундаментом культуры, отражает многообразие форм культуры и способствует передаче этнического, национального и цивилизационного наследия и разнообразия следующим поколениям.

В-третьих, язык является основой системы образования. Начиная с семьи, с младенческого возраста, богатство языка, особенности его разновидностей передаются новым поколениям, расширяясь со школьного и университетского образования и при использовании разных форм общения в процессе жизненного цикла развития человека.

В-четвёртых, язык выполняет важнейшие функции в системе принятия и выполнения решений при управлении процессами общения между людьми в осуществлении законодательной и исполнительной функций государства и других форм отношений между людьми.

В-пятых, язык совершенствуется с развитием цивилизаций, приобретая новые формы и символы в материальной и культурной среде и развитии разнообразных форм отношений между людьми.

В-шестых, язык является основой совершенствования и информационных форм и взаимоотношений между людьми, способом восприятия, хранения и передачи информации, совершенствуясь вместе с технологиями информационных систем и взаимодействий. Каждая информационная революция, начиная с изобретения алфавита, письменности и книгопечатания и заканчивая использованием радио, телевидения, интернета, означает новый шаг использования языка, означающий совершенствование в процессе развития цивилизаций.

В-седьмых, развитие языка подчинено законом цикличной генетической динамики цивилизации, с каждой новой исторической эпохой и мировой цивилизацией происходит обновление наследственного ядра языка, утрата значительной его части и пополнение новыми терминами, формами и предметными областями.

Изучение языка, его развития является предметом одной из отраслей гуманитарных знаний – языкознания. Одним из основоположников языкознания в России считается М.В. Ломоносов. Изучением развития этого направления науки занимается Институт языкознания РАН в Москве, основанный в 1950 году. Языкознанию также посвящена одна из последних работ И. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания».

Динамика языка, языковый и культурный геноцид

В развитии языка как института цивилизаций наблюдается две противоположные тенденции. С одной стороны, со сменой исторических эпох и мировых цивилизаций, поколений локальных цивилизаций происходит обогащение языка обогащением новых результатов материального и духовного воспроизводства расширением круга потребностей человека и их удовлетворения. В процессе диалога между группами населения, этносами, нациями и цивилизациями происходит взаимное обогащение и взаимное проникновение терминов. В процессе образования и взаимодействия людей, развития форм культуры значительно обогащается словарный запас и взаимодействие между различными языками и языковыми группами.

С другой стороны, происходит утрата значительной части языкового наследия вместе со сменой укладов жизни и общения людей. Особенно это становится заметным в результате процесса утраты языкового разнообразия при отмирании древних языков или исчезновения отдельных наций и этнических групп. Заметным этот процесс становится в XX – начале XXI века в связи деградацией ряда групп коренных малочисленных народов и потерей их языкового наследия.

В составе языков выделяются лидеры, отражающие влияние в доминирующих цивилизациях и группах национальностей. Так, в античную эпоху и в период средневековья языком межнационального общения являлись греческий и латинский языки. С конца XX века с развитием интернета доминирующее значение приобретает английский язык в его американском варианте.

Важнейшей проблемой в условиях заката индустриальной цивилизации и стремление к установлению однополярного мироустройства при доминировании англосаксонской цивилизации является усилившаяся тенденция потери языкового наследия и разнообразия, особенно для малочисленных народов. Широким потоком внутринационального и межнационального общения входит терминология, отражающая новые технологии, предметы материального мира и услуг и взаимоотношений между людьми. Особенно опасной является утрата языкового наследия и разнообразия как фундамента культурного многообразия и распространения массовой антикультуры, утрата народной культуры, отражающей глубинные особенности генотипа исторического наследия различных народов, наций, этнических групп и цивилизаций.

Следует отметить, что преодолению этих опасных тенденций недостаточно внимания уделяется в деятельности ЮНЕСКО. Наиболее опасной формой таких тенденций становится языковый геноцид как составная часть культурного геноцида. Он ярко проявился в прибалтийских республиках в виде сужения сферы применения русского языка и обучения на этом языке русскоязычного населения. Наиболее ярким проявлением языкового геноцида стала политика Украины последних десятилетий. Принятый закон о государственном языке направлен на уничтожение русского языка и культуры, вытеснение их из сферы образования и информационного поля, запрещение его применения не только в государственной деятельности, но и в публичной сфере. Такие тенденции должны получить осуждение деятельности ООН и особенно ЮНЕСКО.

Необходимы долгосрочные программы изучения закономерностей и тенденций развития языка в историческом прошлом, противодействие опасным тенденциям утраты языкового разнообразия, осуждение языкового геноцида и создание условий для широкой

представительности всего многообразия языкового и культурного наследия как в сфере образования и общения, так и в информационной сфере, в том числе в сфере интернета.

Будущее языка в гуманистически-ноосферной цивилизации

Становление гуманистически-ноосферной цивилизации требует решения проблемы сбережения, обогащения и использования языкового разнообразия при одновременном расширении использования языка в процессе диалога и взаимодействия между различными этносами, нациями и цивилизациями. Для облегчения общения между представителями различных национальных групп предлагалось использовать специально сформированный в 1887 году язык эсперанто – он получил распространение в конце XX века. Однако он не получил широкого применения. Другим способом облегчения языкового понимания является применения английского языка, особенно в сфере интернета и международных взаимодействий. Английский язык получает широкое распространение, особенно среди нового поколения, однако не язык Шекспира, а язык, во многом потерявший культурное наследие и своеобразие. Он вытесняет национальные языки и связанные с ними особенности культурного и национального разнообразия.

Поэтому наиболее перспективной формой диалога цивилизаций и культур может стать автоматизированный перевод на различные языки, который получает все более широкое применение в сфере взаимодействия между людьми, в туризме и в образовании. Представляется перспективным разработка наиболее эффективных и достоверных форм автоматизированного перевода и его использование не только при развитии книгопечатания и в сфере межгосударственного общения, но и в общении между людьми. Особое значение это имеет для многонациональных государств и цивилизаций. Такой перевод получает распространение в культуре, например при трансляции по телевидению или исполнении в театрах опер на различных языках.

Необходимо совершенствовать системы автоматизированного перевода на разные языки, с тем чтобы они в перспективе могли стать средством индивидуального общения. Особое значение это имеет при создании многоязычных международных коллективов при выполнении космических полётов, создании международных космических станций или при формировании международного коллектива для научно-технологической станции на Луне. Такой подход предложен нами при проектировании Евразийского научно-технологического космического центра Гагарин-Град-2050.

Необходимо проведение активной государственной и международной политики по сбережению языкового наследия и разнообразия. ООН объявила Всемирное десятилетие родных языков, начиная с 2022 года. Активная политика по сбережению языкового разнообразия, что имеет особенное значение для коренных малочисленных народов, проводится в России, где ведется преподавание в школах по 71 родному языку и литературе. Создан Федеральный институт родных языков народов России с филиалом в Якутске. Важно аналогичную политику проводить в странах СНГ, где наблюдается тенденция резкого сокращения преподавания русского языка, который служит средством межнационального общения и восприятием новым поколениям высот российской культуры.

4. Синтез образовательной, научной, культурной и информационной революции XXI века

Преодоление кризиса сферы духовного воспроизводства важнейшей составной части глобального цивилизационного кризиса обусловлено сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов осуществляется на основе циклов образовательной, научной, культурной и информационной революции XXI века. Основные направления образовательной революции изложены в таблице 1.

Таблица 1. основные направления образовательной революции XXI века

№	Направление революции в образовании	Содержание направления революции в образовании
1.	Повышение фундаментальности образования	Отражение в системе образования основного содержания научной революции XXI века, новой научной парадигмы естественных, общественных, гуманитарных, экологических , технический и информационных наук, отвечающих реалиям XXI века
2.	Разделение цивилизационного и гуманитарного образования	Включение школьного , профессионального , дополнительного образования дисциплин по цивилизационному и гуманитарному образованию, способствующих формированию мировоззрения нового поколения с учетом восприятия цивилизационного наследия и разнообразия
3.	Всеобщее экологическое образование	Включение в образование всех уровней ноосферно-экологических дисциплин, направленных на гармоничную коэволюцию общества и природы.

4.	Повышение креативности и инновационности образования	Развитие творческого мышления, способности разрабатывать и осуществлять инновации
5.	Опережающий характер образования	Ориентация профессионального образования на эффективные потребности трудовых ресурсов с учетом будущей трансформации общества, организация систематического дополнительного образования педагогических кадров
6.	Непрерывность системы образования	Формирование единой системы образования в течении жизненного цикла человека от семейного до школьного и внешкольного, профессионального, базового. дополнительного образования в рабочий период и самообразования в пенсионном возрасте
7.	Бесплатность базового базового образования	Осуществление за счет муниципальных средств государства финансирование системы школьного, дошкольного и базового профессионального образования
8.	Дифференциация систем образования	Учет системы образования региональных и национальных языковых особенностей населения
9.	Информатизация образовательного наполнения	Образовательное наполнение информационных сетей с рациональным сочетанием основного и дистанционного образования
10.	Разработка и проведение к единой национальной, региональной, международной политики образования при ведущей роли государственных образовательных органов и ЮНЕСКО	с учетом революции в образовании при ведущей роли педагогической науки, Минобрнауки, региональных и национальных министерств и ЮНЕСКО.

Осуществление трансформации системы образования с учетом изложенных выше основных направлений потребует глубоких и разносторонних научных исследований с участием РАН, МГУ, и других научных организаций широкого обсуждения с участием ученых, педагогов и родителей и принятия соответствующих нормативных актов на региональном, национальном и международном уровне.

5. Формирование системы цивилизационного и гуманитарного образования в России и в мире

Глобальный образовательный кризис является предвестником и предпосылкой образовательной революции, которая в полном объеме развернется, вероятно, во второй четверти недавно наступившего столетия на основе волны базисных образовательных инноваций, которые в сумме составляют эпохальную инновацию — интегральную образовательную систему, адекватную реалиям гуманистически-ноосферной цивилизации XXI–XXII вв.

некоторые контуры этой революции очерчены в упоминавшихся выше работах Н.Н. Моисеева 90-х гг. другие — в монографиях Г.В. Осипова, Б.Н. Кузыка, Ю.В. Яковца «Перспективы социокультурной динамики и партнерства цивилизаций» (2007), Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца

«Перспективы становления интегральной цивилизации» (2009), Ю.В. Яковца «великая научная революция XXI века» (2010), «Глобальные экономические трансформации XXI века» (2011), в части 8 Глобального прогноза «будущее цивилизаций» на период до 2050 г. (2009). третьи — в настоящем докладе.

Итак, какие черты грядущей революции в образовании уже просматриваются и могут быть охарактеризованы?

1. Содержание образования, представленный им корпус знаний и навыков должен быть адекватен характеру интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации XXI в.

Это означает, *во-первых*, что *научной основой передаваемых знаний должна быть не индустриальная, а постиндустриальная научная парадигма*, отвечающая реалиям нового века. Из этого не вытекает, что достижения десятков предыдущих поколений ученых нужно выбросить за борт и строить новое здание науки на пустом месте. Накопленные знания переосмысляются и обогащаются. но каждая новая эпоха порождает новые взгляды и подходы, достраивая еще один этаж в этом здании, реконструирует и обновляет его фундамент и предыдущие этажи.

Во-вторых, в университетском образовании должны объединяться гуманитарные и естественнонаучные знания:

«Широта образования должна достигаться в первую очередь за счет объединения гуманитарного и естественнонаучного знания. Пришло время, когда человечество должно ликвидировать пропасть между двумя «цивилизациями» — гуманитарной и естественнонаучной — инженерной. Это потребность нашей эпохи, и только совместными усилиями гуманитариев и естественников, совместно усилиями обеих направлений мы сможем решить эту задачу».

В-третьих, образование должно носить ноосферный характер, способствовать достижению экологического прогресса, «когда миллиарды людей осознают неизбежность социальной перестройки и жизни в условиях экологического императива. а для этого человечество должно быть образованно: только по-настоящему интеллигентное общество будет способно преодолеть порог эпохи ноосферы».⁸

В-четвертых, новая система должна быть инновационной по-своему содержанию, вооружать новое поколение умением разрабатывать и осваивать принципиально новые технологии, вырабатывать и осваивать стратегию инновационного прорыва: «Остановка и даже замедление в совершенствовании технологической основы цивилизации было бы для человечества смертельным. Как никогда нужны новые технологии, снижающие антропогенную нагрузку на биосферу, снижающие затраты человеческих усилий на жизнеобеспечение».

В-пятых, потребуется усилить прогностическую и стратегическую нацеленность университетского образования:

«человеческая деятельность необходимо должна содержать прогностическую составляющую, способность заранее сигнализировать о возможности наступления кризисной ситуации».¹⁰ И это предвидение не для удовлетворения собственного научного любопытства, а для обоснования долгосрочной стратегии преодоления кризиса: «так возникает представление о стратегии. И я думаю, что уже в ближайшие десятилетия проблема общепланетарной стратегии сделается важнейшим направлением фундаментальных исследований. более того, я убежден, что Коллективный Интеллект окажется способным выработать разумные новые цели смягчения наступающего кризиса и перехода к режиму коэволюции. будут поняты и пути к формированию рационального общества. Но за этим начальным этапом будет следовать более сложный — реализация стратегии».

И это предвидение Н.Н. Моисеева начинает сбываться. Международный коллектив ученых разработал и предложил мировому сообществу свое видение будущего и возможные сценарии его осуществления — глобальный прогноз «будущее цивилизаций» на период до 2050 г.¹² И на его основе — проект долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. Но чтобы предвидение было надежным и достоверным, а предлагаемая стратегия — радикальной и в то же время реальной и имела шанс на осуществление, необходимо, чтобы система высшего и дополнительного профессионального образования была вооружена надежной методологией долгосрочного прогнозирования, стратегического планирования и инновационного программирования.

Я бы добавил к пяти вышеуказанным определениям грядущей системы образования еще три.

В-шестых, чтобы становление гуманистически-ноосферной цивилизации стало реальностью, *нужно преодолеть пропасть в уровне образования между богатыми и бедными странами и цивилизациями*. Стократный разрыв в затратах на одного жителя в богатых и бедных странах является позором для современной цивилизации, равно как высокий уровень неграмотности во многих бедных странах. Это не означает, что нужно устранить имеющиеся различия и унифицировать образование во всех цивилизациях по западному образцу. различия неизбежно останутся. но они должны быть в пределах разумного и открывать каждому человеку в любой точке планеты возможность получать необходимые знания, реализовать свои способности и таланты.

В-седьмых, как уже отмечалось выше, *жизненно необходим синтез трехреволюций — научной, образовательной и информационной*, что даст дополнительный синергетический эффект: наука получает подготовленные кадры для становления и распространения новой парадигмы, творческого поиска; образование — фундаментальную научную базу для подготовки нового поколения к трудовой деятельности и жизни в радикально трансформирующемся обществе; информационные технологии будут способствовать ускоренному усвоению новых знаний и навыков, получат плодотворное и благодатное поле для содействия развитию всего человечества, а не только для извлечения сверхприбылей (индустриальной квази-ренты) ТНК и монополиями этой сферы.

наконец, **в-восьмых**, намеченные выше контуры и благодатные последствия для всего человечества новой образовательной революции осуществляются лишь в том случае, если будут проводиться в жизнь *на базе диалога и партнерства цивилизаций, государств, социальных слоев, поколений людей*. если это партнерство не будет достигнуто, сохранится обстановка соперничества, противоборства, а то и конфликтов цивилизаций, государств, социальных слоев, их конкуренции и реализация на-

меченных выше контуров новейшей революции в образовании станет весьма сомнительной, если не невозможной.

Стратегия: движущие Силы, институты и механизмы трансформации образования выше определено основное содержание глобальной революции в образовании. но она не может осуществиться стихийно, в конкурентной борьбе существующих образовательных школ и институтов. *Необходима консолидация прогрессивных сил*, четкое уяснение ими целей трансформаций и путей их достижения, формирование адекватных этим целям, эффективно действующих институтов и механизмов — как на глобальном, так и на национальном и региональном уровнях.

Каковы же *движущие силы* предстоящей революции в образовании, которые сделают ее реальностью?

Во-первых, это *наука*. И не только педагогическая наука, но и другие отрасли гуманитарных и общественных наук, исследующих закономерности и тенденции развития общества, природы, технологий, экологии, определяющие перспективные потребности общества в трудовых ресурсах разного уровня квалификации и разных специальностей, будущих условий функционирования рабочей силы. Исходя из долгосрочных глобальных и национальных демографических, научно-технологических, экономических, экологических тенденций, прогноза развития цивилизаций, определяются не только будущие потребности в рабочей силе и источники удовлетворения этих потребностей, но и перспективные требования к структуре и качеству ее подготовки, содержанию, структуре технологии системы образования, адекватность «социальному заказу» на срок активной деятельности поколения — три десятилетия. Конечно, эти прогнозные оценки условны, приблизительны, периодически уточняемы, но они необходимы не только для общества и системы образования, но и для самих обучающихся и их семей, самостоятельно выбирающих предметы и место обучения. любые ошибки в этих прогнозах могут обернуться трагедией для молодых людей, которые, затратив годы и средства на профессиональное образование, потом не могут найти работу по специальности, пополняя ряды безработных и протестующих. Именно эти причины стали двигателем современных социальных потрясений — не только в арабских и других развивающихся странах, но и в богатых странах Европы и Северной Америки.

Во-вторых, движущей силой революционных трансформаций в образовании станет *новое поколение*, поколение 20-х гг. XXI в., к которому на три десятилетия (начиная с 2011 г.) переходит тяжесть и ответственность выработки, принятия и реализации стратегических решений, определяющих будущее государств и цивилизаций. активные лидеры этого поколения, принимая новые противоречия и кризисные ситуации в наследство от предыдущего поколения 90-х гг. XX в., явно недовольны этим наследием и стремятся его переделать, но не зная, как это эффективно сделать, допускают немало ошибок. трансформируемая система образования должна помочь новому поколению, его лидерам уяснить суть и перспективы происходящих в мире трансформаций, пути преодоления кластера глобальных кризисов, дать возможность приобрести и реализовать необходимый объем знаний и навыков. Отсюда возрастающее давление на систему образования снизу — со стороны самих учащихся и их семей, встревоженных судьбой своих детей и внуков.

В-третьих, движущей силой образовательных трансформаций является *многомиллионная армия педагогов* — от воспитателей детских садов до поседевших университетских профессоров, которые вкладывают свои силы и знания в образование и воспитание нового поколения и жизненно заинтересованы в том, чтобы оно реализовало свои таланты и полученные знания, нашло достойное место в жизни. Педагоги являются страдающей стороной в годы кризисов и активно ищут

пути их преодоления.

В-четвертых, двигателем и организатором революционных трансформаций в образовании должны стать *государства и международные организации* (и прежде всего ЮНЕСКО и альянс цивилизаций ООН), которые, реализуя стратегически-инновационную функцию власти, должны заказать ученым долгосрочные прогнозы, выработать на их основе эффективную стратегию трансформации системы образования и настойчиво и последовательно осуществлять эту стратегию на основе национальных и международных программ и проектов, обеспечивая их необходимыми и достаточными ресурсами. нужно признать, что пока государства и международные организации далеки от полной меры выполнения этой функции, что является одним из факторов углубления кризиса и роста недовольства нового поколения.

В-пятых, активно заняться проблемой образовательных трансформаций должны *стратегически мыслящие лидеры бизнеса*, которые заинтересованы в наличии квалифицированной рабочей силы и социальной стабильности. И это вопреки алчным устремлениям ТНК, монополий, корпораций, банков, которые в погоне за сверхприбылью строят финансовые пирамиды, формируют «экономику мыльных пузырей», не считаясь с трагическими последствиями и народными интересами.

Наконец, **в-шестых**, движущими силами революции в образовании могут и должны стать многочисленные *институты гражданского общества* — средства массовой информации, неправительственные и общественные организации, которые представляют интересы разнообразных социальных слоев и осуществляют контроль общества над властью. нужно признать, что коммерциализация СМИ, Интернета, телевидения ведет к переполнению информационных каналов деструктивно влияющими на молодое поколение сценами насилия, разврата, жестокости. Интернет, телевидение невозможно запретить или поставить под жесткий контроль. значит, нужно наполнять информационные каналы конструктивным содержанием, мощным потоком непрерывного образования для реализации долгосрочной образовательной стратегии.

Одним из эффективных проектов в этом направлении может стать трансформация российского телеканала «Культура» в международный научно-образовательный канал.

для осуществления революции в образовании нужны трансформированные или новые *институты*, которые могут возглавить разработку долгосрочной образовательной стратегии и реализовать ее.

на *глобальном уровне* ведущую роль среди этих институтов может занять ЮНЕСКО в содружестве с альянсом цивилизаций ООН, главным направлением деятельности которого является образование и работа с молодежью.

Заключение

В 2020 годы мир цивилизаций достиг глубины глобального кризиса и точку при функции – перелома тенденций цивилизационной динамики. Решается судьба мира цивилизаций в XXI веке. Осуществляется выбор между и выхода на новую траекторию восхождения цивилизаций на базе становления гуманистически ноосферной космической цивилизации и многополярного мироустройства. Важнейшую роль в этом процессе играет выработка и реализация долгосрочной стратегии преодоления деградации сферы духовного воспроизводства, возрождения науки, образования, культуры, на основе сбережения, обогащения и передачи другим поколениям цивилизационного, культурного, научного культурного разнообразия с использованием достижений научной революции XXI века.

Эти проблемы станут ключевыми в 51 междисциплинарной дискуссии «Система цивилизационного образования: синтез образовательной, научной и информационной революции XXI века» и Международного форума культурологов ««Культурология и человеческий капитал» (Баку, 28.10.2022 г.). Представляется необходимым подготовить и обсудить на дискуссии и форуме проект обращения ученых, деятелей культуры и педагогов к ЮНЕСКО «Сохранить, обогатить и передать следующим поколениям цивилизационное, культурное, языковое наследие и разнообразие»; Подготовить третью редакцию Всеобщей декларации ЮНЕСКО О стратегии диалога и партнерства цивилизации в сферах науки, образования, языка и этики; Представить оба документа на 17 цивилизационном форуме в рамках 42 Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 2023 г.

Необходимо подготовить стратегию формирования системы цивилизационного образования (включая цивилизационный и образовательный туризм) в России и в мире с тем, чтобы обсудить ее на Международном форуме в рамках международного конгресса «Глобалистика» 2023 г. в апреле 2023 года и обсудить ее на форуме на базе Российской академии образования и на конгрессе с участием представителей государственной дума Федерального собрания, чтобы учесть положения при осуществлении реформы образования в России и при совершенствовании образовательной системы гуманитарного образования в мире в рамках ЮНЕСКО.

Важнейшим условием реализации стратегии является гуманитарное наполнение информационных сетей, создание порталов и сайтов по системе цивилизационного образования, открытии социальной сети нового поколения «Цивилизации» на базе технологической долины «Воробьевы горы МГУК им. М.В. Ломоносова с использованием евразийской цифровой платформы на многоязычной основе.

Система цивилизационного образования должна охватить все уровни образовательной системы от семейного и школьного до вузовского и дополнительного. Это потребует подготовки издания сети учебников и организации базового и дополнительного педагогического образования по этому направлению образовательной деятельности.