Ноосферная общественная академия наук

Ассоциация ноосферного обществознания и образования

Межправительственный Высший Ученый Совет

Международный Парламент Безопасности и Мира

Субетто
Александр Иванович

ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ГАГАРИН – СИМВОЛ НООСФЕРНО-КОСМИЧЕСКОГО ПРОРЫВА В БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Санкт-Петербург
2014

Ноосферная общественная академия наук

Ассоциация ноосферного обществознания и образования

Межправительственный Высший Ученый Совет

Международный Парламент Безопасности и Мира

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Петровская академия наук и искусств

Академия гуманитарных наук

Академия проблем качества

Смольный институт Российской академии образования

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ

Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова

Международный университет фундаментального обучения

Субетто
Александр Иванович

Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества

Под научной редакцией Президента Академии гуманитарных наук, доктора экономических наук, профессор Вячеслава Тихоновича Пуляева

Санкт-Петербург
2014

УДК
ББК

Субетто, А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под научной редакцией Президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 240 с.

ISBN_____

Новая монография А.И.Субетто объединена общей идеей: Юрий Алексеевич Гагарин, советский летчик-космонавт, первый покоривший Космос человек, которому 9 марта исполнилось бы 80 лет, есть символ Ноосферно-Космического Прорыва, новой эпохи ноосферно-космического преобразования человеческого Разума. Книга адресована к самому широкому читателю.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшего образования Лев Александрович Зеленов;
- доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, Заслуженный создатель и испытатель космической техники Лукоянов Виктор Витальевич

© Субетто А.И.

Посвящается

моей постоянной спутнице жизни, другу, со-творцу во всех моих делах, – моей супруге Лидии Михайловне Субетто, с которой я, автор этой книги, шагаю по дороге жизни пятьдесят пять лет, и эта дорога открывает все новые и новые дали, все новые и новые горизонты в нашем совместном творчестве и созидании, в том числе уже в совместном творчестве и созидании нашей большой семьи, с которой в молодые годы приняли участие в Общем Деле советской страны по созданию ракетно-ядерного щита нашей Родины.

Время прошлого – наша память, память о великой советской эпохе, где нам повезло родиться, жить и творить и память о тех великих свершениях, в том числе и космических, к которым прикоснулись и наша жизнь, и наш труд.

Время будущего – созидание гармонии, которая скрепляется любовью, созидание Космического и Ноосферного Будущего России и человечества, в которое имя Гагарина вписано навечно.

Оглавление

Введение…….

Часть I. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества……

1.1. Ю.А.Гагарин – это символ Космического Прорыва первой в мире страны социализма – СССР……

1.2. Случаен ли Прорыв человечества в Космос, в Космическую Эру именно с России – СССР?.....

1.3. Ю.А.Гагарин как символ грядущей ноосферной социалистической революции XXI века……..

Часть II. Русский Космизм в логике становления Ноосферизма в XXI веке……

2.1. Российский космизм и Ноосферизм как итог вернадскианской революции в системе научного мировоззрения…….

2.2. Русский космизм – новое качество мироотношения…….

2.3. Главные парадигмальные основания Русского космизма……

2.4. Сферное измерение Русского космизма – базис появления учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма в XXI веке…….

2.5. Глобальное-историческое значение Русского космизма……

Часть III. Космо-ноосферная человеческая революция……...

3.1. Космо-ноосферная человеческая революция XXI века как основа выхода из мирового кризиса……

3.2. Настала эпоха духовной мобилизации всех народов России……

3.3. Проблема «Свои-чужие» в контексте становления ноосферной планетарной кооперации народов-этносов на Земле……..

Часть IV. Научно-образовательное общество и ноосферно-космическая парадигма развития…….

4.1. Научно-образовательное общество – основа социализма XXI века……..\

4.2. На пути к социологии XXI века…….

4.3. Будущее за ноосферно-космической парадигмой развития…….

Часть V. Глобальный империализм и социализм XXI века…….

5.1. Глобальный империализм и социализм XXI века: ноосферно-социалистический вектор истории……

5.2. Восемь тезисов оснований и императивов стратегии развития России……
….

5.3. От рыночного геноцида общественного интеллекта – к его опережающему развитию……
5.4. Сталинская эпоха в истории советской цивилизации……

Часть VI. Становление ноосферной культуры как основы бытия человека Будущего……..

6.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферная культура……
6.2. На пути к государству ноосферной ответственности……..
6.3. Социальное качество жизни и ноосферная культура……..
6.4. Триединство русского языка, русской литературы и читательской культуры в системе образования в современной России……

Часть VII. Подвиг создателей ракетно-ядерного щита нашей Родины……

7.1. Подвиг создателей базирования ракетно-ядерных сил нашей Родины…….
7.2. Как создавался космодром Плесецк……..

Заключение…….

Литература……..

Введение

Настоящая книга составлена из работ автора в основном написанных в январе – мае 2014 года. *Их единство, которое образует монографию, выражено общей идеей, порожденной 80-летием со дня рождения Юрия Алексеевича Гагарина – первого космонавта на Земле и одновременно символа начала Космического Прорыва человечества в XX веке с территории СССР – первой социалистической страны в мире, – идеей космопланетарного, всемирно-исторического масштаба величия фигуры Юрия Алексеевича Гагарина, именно – как Символа предстоящего Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества.* Ю.А.Гагарин, как символ, предстает своеобразной «линзой», через которую преломляются все достижения советского социализма и одновременно все основания и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем в первой половине XXI века.

К сожалению, такое понимание почти отсутствует в современном российском обществе, и тем более – в мировом пространстве интеллектуальной рефлексии. Причин такого состояния с оценкой события, связанного с полетом Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года, – множество. Одна из главных – это невидимая война глобального империализма мировой финансовой капиталократии против России, с целью её расчленения и окончательной колонизации, с тем, чтобы её ресурсные богатства поставить под свой контроль.

Недавнее поведение Президента США Обамы во Франции, во время празднования 70-летия с момента высадки десанта союзнических войск на берег Нормандии, когда он в своем выступлении не нашел ни одного слова, чтобы сказать о вкладе СССР, его Вооруженных Сил, Советского народа, в общую победу над фашистской Германией. Как тут не вспомнить программу Аллена Даллеса, озвученную им зимой 1945 года, в которой он сформулировал цели США в будущей невидимой, «холодной» войне против СССР, в первую очередь против русского народа, как самого непокорного народа на Земле.

Вот почему на Западе Ю.А.Гагарина, как первого человека, взлетевшего в Космос, пусть пока в форме облета Земли на космическом аппарате, – человека, открывшего Космическую Эру в развитии человечества, в его истории, пытаются забыть и не вспомнить.

Но настораживает другое. Почему в России не отметили с нужным размахом и масштабом 80-летие Гагарина? Почему не нашлось у устроителей презентации России на Зимних Олимпийских Играх в Сочи в феврале этого

года нужных «картин», чтобы сказать свое слово о величии Ю.А.Гагарина как символе величия России не только в XX веке, но и её величия для будущей истории? Этих вопросов, обращенных к современным властям и современной элите, – множество.

Подчеркну важную мысль, которую я пытаюсь раскрыть, в своей полноте, в этой работе: Юрий Алексеевич Гагарин как символ Ноосферно-Космического Прорыва, начавшегося в СССР 12 апреля 1961 года, и продолжение которого в XXI веке связано с императивом экологической выживаемости человечества, с выходом из состояния в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – больше и значимее чем реальный земной русский человек Юрий Алексеевич Гагарин. Такая метаморфоза происходит с любой исторической фигурой всечеловеческого, планетарного масштаба.

Нам нужно осознать, что сама Космическая Эра, выход Человека-Творца в космические пространства, мечта о которой присутствовала в культуре человечества всех эпох и народов, связана с самим преобразованием человека, с установлением на Земле справедливого общественного строя, без эксплуатации человека человеком, которое получило название социализма или коммунизма (в данном контексте я использую их как синонимы).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила самим фактом своего появления во взаимодействии хозяйствующего человечества на Земле с природой Земли – Биосферой *Пределы рынку и капитализму, рыночно-капиталистической истории.*

Теперь Будущее человечества, дальнейшее продление его истории на Земле и в Космосе связано с социализмом (коммунизмом) не только по основаниям внутренней логики развития, но и по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая поставила свой онтологический вопрос перед человечеством – вопрос Ноосферного Прорыва.

И ответ на этот вопрос дает учение о ноосфере В.И.Вернадского. Развитие этого учения в СССР, затем в России, работы Ноосферной научной школы в России (В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.Н.Булгаков, Н.Г.Холодный, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский и другие) породили становление Ноосферизма как ноосферной научно-мировоззренческой системы и ноосферно-ориентированного синтеза наук о природе, обществе и человеке в XXI веке.

Речь идет о возвышении коллективного человеческого Разума – общественного интеллекта – на уровень биосферного, космического Разума, способного обеспечить управление социоприродной эволюцией, которое и есть основание «Ноосферы Будущего». Но чтобы это стало действительностью на Земле, для этого требуется установление на ней Ноосферного Экологического Духовного Социализма в форме социалистического научно-образовательного общества, обеспечивающего

становление и воспроизводство ноосферного человека и ноосферного общественного интеллекта.

Удивительным, но не случайным, а закономерным, историческим фактом является то, что именно Россия стала той цивилизацией,

- *которая совершила Русский Прорыв человечества к социализму 7 ноября 1917 года и построила советскую социалистическую державу – СССР, а затем совершила Космический Прорыв 12 апреля 1961 года, когда Юрий Алексеевич Гагарин сказал «Поехали!...» и благодаря техническому гению трудового советского народа взлетел в космическое ближнее пространство вокруг Земли и облетел её,*
- *которая победила мировой фашизм 9 мая 1945 года и освободила не только Европу от фашистского рабства, но и спасла весь мир от этого зла в форме античеловеческого мракобесия.*

Как тут не вспомнить образ «благородной России», который присутствовал в одной из песен в исполнении Людмилы Зыкиной.

За этим удивительным фактом стоит Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.) с ее космо-ноосферным вектором творческих устремлений и Русский Космизм, как космическая форма прозрений русской культуры, русской науки и технического творчества, стоит творчество таких Титанов Эпохи Русского Возрождения как М.В.Ломоносов, А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, М.Ю.Лермонтов, Н.Ф.Федоров, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Д.И.Менделеев, Н.А.Морозов, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, В.И.Ленин, И.В.Сталин, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.И.Вавилов и список этот огромен.

В этом смысле Ю.А.Гагарин – своеобразный «фокус», в котором сошлись воедино все творческие устремления русского человека на протяжении всей его большой истории, включая духовно-нравственный поиск, символами которого стали Правда, Любовь, Справедливость, Красота, Добро, Соборность или Коллективизм в его широком, гуманистическом смысле, Радость бытия.

Мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая и есть Эпоха Ноосферно-Космического Прорыва.

Смысл этой эпохи состоит в «родах» настоящего человека и действительного человечества, освободившихся от Онтологической Лжи рыночно-капиталистической системы, глобального империализма.

И на этом пути Юрий Алексеевич Гагарин является символом такого действительного человека, которому – и только которому – дано будет пройти через Врата Будущего, материализовать в реальность всечеловеческую мечту превращения человечества в разумную космическую цивилизацию, способную войти в содружество других подобных космических цивилизаций в отдаленном будущем.

В работах, объединенных вышеуказанной общей темой, я не всегда обращаюсь именно с тех или иных позиций непосредственно к образу

Ю.А.Гагарина. Речь идет о широком концептуально-философском пространстве рефлексии, связанной с осмыслением будущей стратегии развития России и человечества. При этом работы, вышедшие в монографию, откорректированы и расширены с учетом общего замысла

Фактически все последующие части монографии, идущие за первой, раскрывают положения, расширяют и углубляют смысловые поля этих положений, которые были в той или иной форме сформулированы в первой части «Юрия Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества».

Ю.А.Гагарин – маяк Ноосферно-Космического будущего и России, и всего человечества.

К каждой части я посчитал возможным в качестве эпиграфов поместить свои лаконизмы из моей книги «Слово (словесная вязь коротких мыслей)».

В заключении приношу благодарность моей верной помощнице Ольге Александровне Бодровой, а также всем своим друзьям, коллегам, соратникам, живущим в разных местах нашей необъятной Родины, но духовное единство с которыми всегда присутствует во мне.

Я глубоко верю, что у России великое будущее в XXI веке. И её Словом в XXI веке – будет Ноосферный Прорыв всего человечества, спасающий его от нынешней «экологической ловушки» и обеспечивающий в том числе и Прорыв к новой парадигме истории в форме управляемой социоприродной эволюции и космической истории!

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, полковник Космических войск СССР (в отставке)
Субетто Александр Иванович

12 июня 2014 года

Душа человека по своей внутренней сути свободна, но свободна в особом смысловом измерении – измерении Ответственности и Любви по отношению к тому, на что направлены дела человеческие

Часть I

Юрий Алексеевич Гагарин
–
символ
Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества[1]

[1] В основу настоящей работы положена лекция автора, прочитанная 11 апреля 2014 года в Санкт-Петербурге, в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусства на тему «Юрия Алексеевич Гагарин – символ Космического Прорыва России (СССР) и человечества, символ Будущего»

«Когда то, еще в детстве, прочитал слова В.П.Чкалова:
«Если быть, то быть первым». Вот я и стараюсь им быть и буду до конца»

Ю.Гагарин [1]

1.1. Ю.А.Гагарин – это символ Космического Прорыва первой в мире страны социализма – СССР

9 марта 2014 года исполнилось 80 лет со дня рождения Юрия Алексеевича Гагарина – космонавта СССР №1, Героя Советского Союза, первого человека за всю историю человечества, кто, благодаря успехам советской космонавтики, советского ракетостроения, гению Главного Конструктора Сергея Павловича Королева, на космическом аппарате 12 апреля 1961 года облетел вокруг Земли и успешно приземлился на родную землю. Этим полетом началась Космическая Эра, космическая история человечества, начался Ноосферно-Космический Прорыв в Будущее. И начался он в СССР – России, в стране, которая первой совершила Социалистический Прорыв человечества [2].

Он прожил короткую, но очень яркую жизнь. Родился 9 марта 1934 года в деревне Клушино Гжатского района Смоленской области и погиб 29 марта 1968 года, во время выполнения тренировочного полета на истребителе Миг-15 вместе с инструктором, командиром авиаполка, Героем Советского Союза полковником Владимиром Серегиным, когда самолет, по неизвестным причинам (гипотез много), вошел в штопор и врезался в землю.

Ю.А.Гагарин прожил 34 года, но каких! Раннее детство, проведенное в деревне Клушино, вместе с братьями и сестрами во главе с великой матерью Анной Тимофеевной. На детство выпало самое тяжкое испытание – Великая Отечественная война, оккупация немецко-фашистскими захватчиками. «Пресекая жизнь людскую, фашизм никого не щадил. И вечная ему за то ненависть, беспредельное непрощение. Да, война могла унести Юру, и леденеет сердце при мысли об этом». – так пишет в удивительном по духовно-творческому накалу эссе «Сын России» писатель Альберт Лиханов. И далее: «Но судьба хранит своих избранников. Вместе с братьями и

сестрами щипал мальчуган в оборванной одежде первые травинки по весне, чтобы суп сварить. Плакал бессильно и в ненависти сжимал кулаки, когда фашисты угоняли в неволю брата и сестру, и казалось в отчаянии, они никогда не вернутся. Зоя и Валентин, шагающие по улице под прицелом беспощадных винтовочных дул. Жил в землянке во дворе собственного же дома, а в доме гоготали враги. Нет ничего печальней, когда страдают дети. Но когда дети страдают вместе со всей страной – печаль эта рождает великую силу. Ненависть, гнев и воля взрослых пускают корни в детях, рождает надежное продолжение непокоренности» [3, с. 2].

Автор моложе Юрия Гагарина на 3 года, также относится к поколению детей войны, которое выросло достойным своих отцов – воинов Великой Отечественной войны, воинов-победителей, которое подхватило эту эстафету непокоренности и понесло дальше, в будущее, творя и созидая великую космическую державу – СССР. Автор подтверждает это глубокое по мысли наблюдение писателя.

После 6-го класса Гагарин, как его не уговаривали, оставляет школу и уезжает учиться в ремесленном училище, чтобы обрести мужскую специальность литейщика. «Ремесленное окончил отлично, послали в Саратов, в индустриальный техникум – все по той же литейной специальности. Записался в аэроклуб» [3, с. 3]. Об этом выборе он так потом сказал: «Чтобы стать крылатым, нужно стремление к полету» [1]. Аэроклуб и стал началом его профессионального подъема к своей космической миссии. Военное летное училище в Оренбурге, то училище, в котором когда-то учился Валерий Чкалов. Летчик-истребитель. Военное офицерское братство и крылатое счастье. «Авиация крылата не зря. Она крылата как счастье. Люди встречают друг друга… К крылатой профессии прибавилось счастье. Такое же солнечное. Ведь самолет, прорываясь сквозь облака, всегда выходит к солнцу. Всегда. Жизнь – другая штука, но она похожа на полет. И тогда сквозь любые тучи проглянет солнце. Главное – набрать высоту. В небе. В сердце. Ее звали Валентиной» [3, с.3]. И Валентина, жена будущего космонавта, ведь тогда она еще не знала его будущей судьбы, оказалась достойной подругой жизни, пронесла верность своему избраннику через всю жизнь.

Служба летчика-истребителя. Назначение на Север. А в это время отечественная ракетная техника, благодаря самоотверженной работе многотысячных коллективов ученых, конструкторов, рабочих, военных строителей, завоевывала одну вершину успехов и прогресса за другой. 4 октября 1957 года был запущен первый спутник Земли и русское слово «спутник» зазвучало на языках всех народов Земли. И Гагарин берет лист бумаги и пишет рапорт о своем зачислении в космонавты. По этому поводу А.Алиханов размышляет так: «Над Землей летали спутники. В космос их выбросили ракеты. Подобные тем, что придумывал Циолковский. В спутниках лают собаки. Значит… Какая такая власть заставила его взять лист

бумаги и ручку, сесть за стол и написать рапорт. Кому – понятно, но о чем?.. Можно догадываться, предполагать – да, можно. Но точно никто ни о чем не знает. И в это незнаемое – рапорт. С просьбой конкретной и четкой. Ведь это армия, а не фантастический роман. Его вела власть души и сердца, помноженная на желание и молодость. Пока он только рвался в новое дело. Полет на ракете отличался от авиации. Но туда, в это волшебно-странное дело, должны прийти летчики. Он послал рапорт, его вызвали на новую работу… Испытания на невиданных тренажерах. Освоение новых разделов наук. Медицинские исследования. Прыжки с парашютом. Судьба точно провела жирную линию. То, что было раньше, – важные, но только лишь предпосылки к будущему. А будущее требует сверхсерьезного отношения, учебы, поиска. Все начиналось в ту пору. Первые ученики и первые учителя. Новые курсы лекций. Новые способы испытаний. Они жили, работали, тренировались, вовсе не думая об истории. А она неслышным шагом входила в их жизнь. В жизнь страны. И мира» [3, с. 3].

Как это было? В январе 1960 года. Центр подготовки космонавтов возглавил полковник медицинской службы Евгений Анатольевич Карпов.

Он формировал первую группу космонавтов. Приказом Главкома ВВС маршала Вершинина от 7 марта 1960 года на должности слушателей-космонавтов Центра подготовки космонавтов (ЦПК) ВВС были назначены: Иван Аникеев, Валерий Быковский, Борис Волынов, Юрий Гагарин, Виктор Горбатко, Владимир Комаров, Алексей Леонов, Григорий Нелюбов, Андриян Николаев, Павел Попович, Герман Титов и Григорий Шонин [4, с. 7]. Затем число членов отряда было доведено до 20-ти членов.

С самого начала, при активном участии Сергея Павловича Королева, был взят курс на универсальную научно-исследовательскую, летную, физическую подготовку с максимальным учетом самого широкого спектра неожиданных нештатных ситуаций. В космос должен был оправиться универсальный человек, и не только в смысле профессионального универсализма, но в первую очередь – духовно-нравственного, мировоззренческого универсализма, потому что космонавт – это тот человек, который встречается в широком смысле с универсализмом Космоса.

А.Александров в эссе «Начало великой космической эры» отмечает: «С самого начала занятий в подготовку космонавтов включились ведущие специалисты королёвского ОКБ. Курс «Механика космического полета» читал профессор Михаил Клавдиевич Тихонравов. Его сменил доктор технических наук Борис Викторович Раушенбах. Он излагал курс «Система управления и ориентация корабля в околоземном пространстве». Курс динамики полета читал заместитель главного конструктора Константин Давидович Бушуев. Общую компоновку космического корабля давал ведущий конструктор Олег Генрихович Ивановский. Ведущие инженеры-разработчики системы Феоктистов, Елисеев, Севастьянов и Макаров учили будущих космонавтов пользованию сложнейшей техникой. Алексей Елисеев

выступил специалистом по автоматическому регулированию. Константин Феоктистов рассказывал о новейших радионавигационных системах. Виталий Севастьянов читал курс по командным приборам. Олег Макаров – по системам жизнеобеспечения» [4, с. 7].

Спорт, физкультура, часовые зарядки на открытом воздухе в любую погоду, игровые занятия, сменяющиеся спортивной гимнастикой, прыжки с парашютом в любую погоду, тренировки в барокамере и т.д., и т.п. Парашютную подготовку осуществлял рекордсмен мира по парашютным прыжкам Николай Константинович Никитин. Он поставил задачу: уровень парашютной подготовки каждого из космонавтов за 20 дней должен стать таким, чтобы каждый из них стал инструктором парашютной подготовки. И вот что главное – он добился выполнения этой фантастической задачи. «Космонавты научились прыгать на сушу и на воду, с больших и малых высот, без затяжки времени и с затяжкой, днем и ночью» [4, с. 7].

Но полет Гагарина, который случился менее чем через год 12 апреля 1961 года, готовился всей страной. В этом полете как в «фокусе» отразился космический прорыв всей великой социалистической страны, в нем отразились все достижения отечественной науки, техники, конструкторской и проектной мысли, достижения во всех областях промышленности и строительства, труд рабочих, военных строителей, строивших космодромы и ракетные базы, воинский труд офицеров и солдат становящегося нового рода войск – Ракетных войск стратегического назначения (РВСН).

Интересно, что автор – слушатель Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.В.Можайского, специализировавшийся в инженерной области базирования морской авиации, впервые в СССР, с марта по август 1959 года работал над дипломом по разработке проекта ракетной базы (с посадкой на определенной местности в СССР) для ракеты – аналога американской ракеты «Атлас», с детальной разработкой защищенного командного пункта. А потом, так судьба распорядилась, что после выпуска попал на строительство космодрома «Плесецк», на строительство стартового комплекса, подобного тому на космодроме Байконур, с которого «взлетел» в «небо», чтобы покорить Космос, Юрий Алексеевич Гагарин. И отдал 10 лет службы и труда космодрому «Плесецк».

Альберт Лиханов так красочно описал вот этот процесс, который привел к знаменательному старту и гагаринскому возгласу по радиосвязи «Поехали!». «Это походило на два рукава одной реки. Они двигались навстречу друг другу, зная о том, что надо слиться. Отряд летчиков готовился к неожиданному. К неожиданному готовился отряд конструкторов. А еще инженеры, рабочие. Не один инженер и не один рабочий. У них уже был опыт. Мощные ракеты навешивали над планетой яркие звездочки спутников, но одно дело спутники, даже самые надежные и совершенные. Другое дело – человек. Отлаживались, становясь все лучше, ракеты.

Готовились люди. Две реки стремились друг к другу, чтобы соединиться. А сдвигал реки человек. У него были помощники и друзья, много помощников и друзей. Но был еще он сам. Человек мощного ума, великой воли, огромного интеллекта, колоссальных знаний. Но прежде всего громадного таланта. При жизни его имя берегла тайна, немногие знали, кто есть кто в деле, которое затевалось. Человек по имени Главный Конструктор сдвигал две реки, чтобы слить в одно целое, в один избранный день, который потом назвали великим» [3, с. 3].

И этот день наступил – день 12 апреля 1961 года, ставший днем начала Космической Эры человечества. Гагарина выбрал Сергей Павлович Королев. По А.Лиханову так: «Настал день выбора. Каждый достоин, каждый готов. А когда все равны среди равных, решает как будто несущественное. Одна деталь. Подробность, которой суждено облечься песнями. Припомнив все мыслимые достоинства, Главный увидел улыбку нашего героя. Открытую, как душа народа, добрую, как его слава, мягкую, как его песня. Этот летчик улыбался так, как никто не мог. Никто не умел. Эта улыбка сулила удачу. Точно утверждая улыбку героя, Главный поставил подпись «Королев» [3, с. 3].

Добавлю только, что улыбка, как и радость, есть эмоция, отражающая освоение будущего (через творчество, через свои деяния) и соответственно есть один из важнейших факторов устойчивости психики человека-творца [5].

Гагарин взлетел в Космос. Впервые в истории человечества. Взлетел в неизвестность, со множеством факторов риска, «работающих» на то, чтобы оттуда живым не вернуться, а может быть и не вернуться вообще. Взлетел первым из всех людей на Земле, как живущих, так и живших. И вернулся на Землю с Победой.

И снова дадим слово А.Лиханову:

«Никто этого не знает. Можно предполагать, предсказывать. Но точно никто не знает, сколько кружит Земля. Медленно и стремительно плывет она вокруг Солнца, вращаясь сама. И никто никогда не видел ее сверху. Безмолвная чернота – и хрустальная поступь горного ручья. Безжизненный холод – и зелень травы, сугробы цветущих садов. Тепло человеческой ладони и бессмысленность пустоты… Бессмысленность? Нужен ли тут приговор? Человек торопится обозначит ь словесной формулой свое незнание, и это одна из его старинных несправедливостей.

Космос нужен разуму, которым мы обладаем. Космос важен разуму, значит, нам. Разуму должно вырваться за пределы Земли. Тише, тише, люди, вот она, поступь истории. Затаите дыхание. И запомните день. Двенадцатое апреля. Шестьдесят первый год. Двадцатый век. Он проснулся. Он надел скафандр. Сел вместе с дублером в автобус. Сошел с него и двинулся к Главному, не справившись лишь с одним – с улыбкой. Он сказал товарищам: «Один за всех, и все за одного!». А когда двадцать

миллионов лошадиных сил тронули его корабль, крикнул: «Поехали!». Человек преступил таинственное. Прорвал оболочку стратосферы, вырвался в космос. Затаите дыхание, люди. Мир ловит голос Москвы. Ее особо важное сообщение. Человек в космосе. И не просто человек. Его имя Юрий. Фамилия – Гагарин. Тише, люди, тише. Вслушайтесь в рокочущий голос минувших эпох. Вглядитесь в патину прошлого мира. Смотрите! За плечом нашего героя скорбь князя Игоря, мужество ратников Дмитрия Донского, задумчивый лик Михайлы Ломоносова и смеющиеся глаза нетленного Пушкина. За его плечом – Циолковский, Чкалов, тронутые голодом лица ленинградцев, выстоявших блокаду, и славная гвардия героев труда. История вступила в свои права, отливая каждый шаг и каждое мгновение, каждое слово и каждый поступок в вечный материал бессмертия» [3, с. 3] (выдел. мною, С.А.).

Первый полет Ю.А.Гагарина вокруг Земли, за пределами стратосферы, возвестил о начале Ноосферно-Космического Прорыва человечества, который предвидели К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, и который начался со старта с территории первой страны социализма на Земле – СССР – России, как бы подводя итог ноосферно-космическому поиску всей Эпохи Русского Возрождения.

Понимал ли Юрий Гагарин значение этого полета в пространстве смысла своей жизни? Понимал. Он писал: «Вся моя жизнь кажется мне сейчас одним прекрасным мгновением. Все что прожито, что сделано прежде, было прожито и сделано ради этой минуты» [1, с. 1].

Понимал ли Юрий Гагарин, что это именно успех советской страны, что это заслуга коллективного гения советского народа? Понимал. Он так по этому поводу и высказался: «Наш народ своим гением, своим героическим трудом создал самый прекрасный в мире космический корабль «Восток» и его очень умное, очень надежное оборудование. От старта и до самого приземления у меня не было никакого сомнения в успешном исходе космического полета. Мне хочется от души поблагодарить наших ученых, инженеров, техников, всех советских рабочих, создавших такой корабль, на котором можно уверенно постигать тайны космического пространства. Позвольте также мне поблагодарить всех товарищей и весь коллектив, подготовивший меня к космическому полету. Я убежден, что все мои друзья – летчики-космонавты, готовы также в любое время совершить полет вокруг нашей планеты. Можно с уверенностью сказать, что мы на наших космических кораблях будем летать и по более дальним маршрутам. Я безмерно рад, что моя любимая Отчизна первой в мире совершила этот полет, первой в мире проникла в Космос. Первый самолет, первый спутник, первый космический корабль и первый космический полет – вот этапы большого пути моей Родины к овладению тайнами природы» [1, с. 1].

Юрий Алексеевич Гагарин – это символ Космического Прорыва первой в мире страны социализма – СССР в XX веке, который стал закономерным

продолжением Русского Прорыва человечества к социализму в 1917 году – продолжением Великой Русской Социалистической Революции [2]! Не понимать этого – значит не понимать Величия Свершенного Советской Эпохой в XX веке!

«Все великое творимо народом, – справедливо замечает Альберт Лиханов. – Даже созданное одним – мыслителем, ученым, поэтом, – в конце концов, сотворенное народом. Пушкин – один. Был и будет. Но сам он – вершина народной духовности. Как Ломоносов. [Как Гагарин]. Народ творит людей. Народ творит бури. Сродни волне, сметающей на своем пути гниль, весенней грозе, омывающей раннюю зелень, молнии, разрывающей тьму, – пронеслась над Россией революция. Сравнения неточны. Волна и гроза стихийны. Буря народная направлена в точное русло, поток снес плотину. У русской революции чудесная особинка. Сметая, она созидала. Разрушая, строила. *Широки крылья мечты. А еще шире – крылья реальности. То там, то тут, то в одном, то в другом месте даже для глаз невидимо становилась жизнью, правдой, делом. Сын крестьян, поколениями неграмотных, стал инженером. Дочь рабочих, племен униженных и оскорбленных, стала летчицей. Бывшее чьим-то стало общим. Как удивительный цветок, расцветала, сияла ярким светом народная сила, народная воля, народный почин, народный энтузиазм. Являлось доселе не виданное, слыхом не слыханное: государством правил народ, исчезла бедность, каждый был равен другому, и каждый отвечал за страну. Время рождало новые понятия. Время рождало новых людей, новую мораль, новое сознание. Революция, сотворенная народом, стала его достоянием, его честью, его совестью. Можно сказать: [Гагарин] рожден бурей!»* (выдел. мною; там, где я использовал выражение «[Гагарин]», у А.Лиханова стоит местоимение «он»; С.А.) [3, с.2].

Ю.А.Гагарин, его космический подвиг, как и космический подвиг К.Э.Циолковского и С.П.Королева, приведший к полету первого человека в Космос, рожден Великой Октябрьской социалистической революцией, творчеством труда как в науке, в образовании, в культуре, так и рабочих и крестьян, ставшего властью над общественным капиталом. К.Э.Циолковский, скромный учитель, преподаватель математики, геометрии и физики, исследователь воздухоплавания и ракетного движения, превратился в величайшего ученого-гения, Титана Эпохи Русского Возрождения, увязавшего необходимость «наступления разумного и умеренного общественного устройства на Земле» с космическим прорывом человечества, когда «техника будущего даст возможность одолеть земную тяжесть и путешествовать по всей солнечной системе» [6, с. 287]. Это о нем поэт Валерий Брюсов сказал: «Никто до Циолковского не мыслил такими космическими масштабами!... Уже это одно дает ему право стать в разряд величайших гениев человечества» [6, с. 428]. И вот прошло всего лишь 26 лет после смерти величайшего гения и Космический Прорыв стал реальностью!

1.2. Случаен ли Прорыв человечества в Космос, в Космическую Эру именно с России – СССР?

Поставим вопрос: «Случаен ли Прорыв человечества в Космос, в Космическую Эру, символом которых стал Ю.А.Гагарин, именно с России – СССР?».

Ответ – не случаен, а закономерен.

Почему?

Ответ на второй вопрос многомерен.

Первое.

Первым основанием этого Прорыва служит Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), включающего в себя три цикла своего развития [7, 8]:

- *Петровско-Ломоносовский («романтический») цикл (~ 1710 – 1720гг.);*
- *Пушкинский («универсалистский») цикл (~1810 – 1820гг. † 1910 – 1920гг.);*
- *Вернадскианский («ноосферно-космический») цикл (~1910 – 1920гг. † ?).*

Философско-культуроведческая новация под именем «Эпоха Русского Возрождения» введена мною в 2003 – 2005гг. и попытка ее более-менее фундаментальной аргументации была выполнена в первом томе задуманной монографической серии «Эпоха Русского Возрождения» в 2008 году [8].

«Петровско-Ломоносовский цикл» – так назван мною первый цикл Эпохи Русского Возрождения в честь императива Петра I как великого русского реформатора и великого русского мыслителя, стоящего у начала основания русской академической науки и русского университетского образования.

М.В.Ломоносов – «фокус» первого цикла. Он предстает перед отечественной и всемирной историей не только как универсальный гений русской науки, заявившей о себе миру так мощно и полно, но и как первооткрыватель русской истории (противостоящей норманнской версии Г.Ф.Миллера), как русский поэт и живописец, создатель первой русской грамматики, создатель технологий горного дела, инициатор ряда экспедиций в Сибирь и на Север, первооткрыватель производства русского фарфора и т.д. В его творчестве, с одной стороны, проявлен символ возрожденческого русского пафоса петровско-елизаветинско-екатерининской эпохи, а, с другой стороны, раскрылась *интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения XVIII века как века подъема Русского Возрождения,*

несущего в себе смысл возрождения русского духовного гения, его раскрепощения для новой волны исторического творчества. Этот «романтический» цикл украшают такие имена русских творцов – гениев Русского Возрождения, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова-Воронцова, А.Т.Болотов, Ф.Ф.Ушаков и другие.

«Пушкинский цикл» Эпохи Русского Возрождения назван мною в честь А.С.Пушкина, не только великого русского поэта, «солнца» русской поэзии, но и не менее великого русского мыслителя, историка, словесника, личности космопланетарного, если воспользоваться категорией ноосферы В.И.Вернадского, появившейся уже в начале XX века, – ноосферного, масштаба. *Именно в 1834 году гениальный русский провидец и писатель Н.В.Гоголь увидел в Пушкине идеал русского человека, который будет достигнут через 200 лет. Отмечу сразу же, что Ю.А.Гагарин, первый покоритель Космоса, стал таким воплощением идеала русского человека, воплощением пушкинской гармоничности, солнечной радости и красоты.*

В своей знаменитой речи, при открытии памятника Пушкину в Москве, Ф.М.Достоевский подчеркнул: Пушкин – наиболее яркое воплощение особости русской души, души русского народа, состоящей в той всемирной отзывчивости и склонности к всепримирению, под знаком которой прошло, по Достоевскому, все 200-летие, начиная с петровской реформы [9, с. 663], [8, с.61].

«Пушкинский цикл» несет на себе печать универсализма пушкинского гения и поэтому я назвал его еще и универсалистским. Данный цикл представлен такими великими творцами и исследователями, титанами Русского Возрождения, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, М.Ю.Лермонтов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, А.И.Герцен, Н.Г.Чернышевский, Н.А.Некрасов, Ф.И.Тютчев, В.В.Докучаев, К.Н.Леонтьев, Н.И.Пирогов, К.Д.Ушинский, Н.Я.Данилевский, А.Ф.Можайский, К.П.Победоносцев, Н.Е.Жуковский, А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, И.М.Сеченов, В.С.Соловьев, К.А.Тимирязев, А.С.Попов, С.О.Макаров и др. *Уже «пушкинский цикл» заложил основы универсально-космического мировидения, которые наиболее ярко представлены в философии общего дела Н.Ф.Федорова,* а затем нашли свое развитие в космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, в учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, в научно-космичекой школе мироведения Н.А.Морозова, в основах теоретической космонавтики, заложенных творчеством К.Э.Циолковского.

Третий цикл Эпохи Русского Возрождения – вернадскианский – был назван мною так в честь величайшего всемирно-исторического гения Владимира Ивановича Вернадского, «Ломоносова XX века», создателя учения

о биосфере и ноосфере, ученого-энциклопедиста, Титана Эпохи Русского Возрождения [8].

Вернадскианский цикл – вершина ноосферной и космической устремленности всей Эпохи Русского Возрождения, расцвет русской и советской науки и культуры, успехов в развитии авиакосмических технологий и техники, апофеозом которых стал ракетно-космический прорыв советской державы, запустившей первой в истории человечества спутник Земли 4 октября 1957 года и на космическом орбитальном аппарате первого человека в лице Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года.

Вернадскианский цикл представлен такими Титанами Эпохи Русского Возрождения как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.М.Горький, А,Л.Чижевский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, М.В.Келдыш, Н.К. и Е.И.Рерихи, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, Л.Н.Гумилев, В.Н.Тимофеев-Ресовский, Б.Л.Личков, О.Ю.Шмидт, Н.И. и С.И.Вавиловы, И.М.Губкин, В.А.Обручев, И.П.Павлов, Н.А.Морозов, Л.С.Берг, А.И.Берг, А.Н,Северцев, Б.Е.Патон, Р.В.Козлов, В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, А.А.Зиновьев, К.Я.Кондратьев, Н.Д.Кондратьев, П.Г.Кузнецов, Н.А.Козырев, А.Ф.Лосев, А.А.Любищев, М.М.Бахтин, Н.А.Бердяев, А.Н.Туполев, П.Л.Капица, В.М.Бехтерев, А.А.Любищев, В.Л.Комаров, М.А.Шолохов, В.В,Маяковский, Л.М.Леонов, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский, М.П.Щетинин, А.Твардовский и другие.

Эпоха Русского Возрождения – особое явление всемирно-исторической логики развития культуры человечества, в определенном смысле отрицающее ценностные основания Эпохи Западно-Европейского Возрождения.

Эпоха Западно-Европейского Возрождения, если к ней отнести XVIII век, как век Просвещения, охватывает исторический период с XIV века по начало XIX века. Ее "стержень" – устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, т.е. свободе капитала, прославление физической телесности человека, «прометеевский» дух покорения природы ради обогащения человека. Её естественным результатом стал западноевропейский и англоамериканский капитализм, переросший в XX веке в глобальный империализм, пытающийся превратить все население Земли, за пределами «метрополии» («золотого миллиарда»), и территорию их проживания, в свою экономическую колонию.

Данному ценностному архетипу западноевропейского - англоамериканского капитализма или империализма дал оценку А.Дж.Тойнби: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным

путем. В то же время совершенно очевидна насущная единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды» [10, с. 597, 598] (выдел. мною, С.А.).

Начало XXI века фактически знаменует собой, процессами развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – окончательное исчерпание потенциала развития, заложенного Эпохой Западно-Европейского Возрождения. Капитализму, эгоцентризму строя мировой капиталократии подписала Экологический Приговор сама Её Величество Природа, т.е. сам Космос.

Эпоха Русского Возрождения по своему ценностному архетипу – другая, она выстраивается на космическом альтруизме, на ответственности человека за все, что он творит на Земле, она обращена к красоте «космической телесности» человека, к коллективизму, общинности, соборности, к любви не только к ближнему, но и дальнему, к кооперации и содружеству.

Гавриил Романович Державин в знаменитом стихотворении «Бог» так представил «Бога» и «Человека» [7, 8]:

«*Бог*»:

«О ты, пространством бесконечный,
Живой в движенье вещества,
Теченьем времени предвечный,
Без лиц, в трех лицах божества!
Дух всюду сущий и единый,
Кому нет места и причины,
Кого никто постичь не мог,
Кто все собою наполняет,
Объемлет, зиждет, сохраняет,
Кого мы называем Бог!»

«Человек»:

«Я связь миров повсюду сущих,
Я крайня степень вещества,
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Я царь – я раб – я червь – я бог!
Но, будучи я столь чудесен,
Отколе происшел? – безвестен;
А сам собой я быть не мог»

Через более 100 лет ему вторит Александр Леонидович Чижевский, ученый, энциклопедист, поэт и художник:

«Смотри на Солнце, милый друг!

Твой глаз смыкается лучами.
Бегущими что день над нами:
Ты видишь огнеметный круг!
Заметь морщины на Луне,
Что все ль они однообразны,
Иль между ними есть и разны:
Скажи: высоки ли они?
Так в бесконечности миров
Есть жизнь, есть звери, гады, люди
У коих бьется сердце в груди…
За это спорить я готов!
О целый мир грядет из тьмы –
Непостижим, но познаваем,
И если мыслят марсиане,
То они мыслят, как и мы.
Для нас, для них – один чертог –
Торжественный, закономерный,
И в бесконечности безмерной
Единый строй, единый бог!...».

Космичность человека – это не просто фиксация космического измерения человека, его Разума, но и одновременно означает его космическую, ноосферную ответственность в своем творчестве, в своем труде на Земле. Эпоха Русского Возрождения в своем космо-ноосферном «векторе» рефлексии взыскует к космо-ноосферной ответственности человека и через эту ответственность – к очеловечиванию человека, к раскрытию его поистине космического и ноосферного призвания.

Совпадение 3-го, «вернадскианского» или «ноосферно-космического», цикла Эпохи Русского Возрождения в XX веке с советской, социалистической эпохой и с Космическим Прорывом СССР – России, символом которого стал прекрасный облик, с прекрасной открытой улыбкой, Юрия Алексеевича Гагарина, есть не случайность, а закономерность, кроющаяся в самих основаниях бытия российской цивилизации и русского народа, в самой космо-ноосферной направленности всей Эпохи Русского Возрождения, а если глубже взглянуть – то всей логики движения оснований русской истории и российской цивилизации [7, 8].

Второе.

Вторым основанием этого Прорыва и явления миру этого чуда в лице первого русского и советского одновременно космонавта Юрия Алексеевича Гагарина является советская эпоха, советская цивилизация в лице СССР, творческое торжество раскрепощенного от гнета капитала труда простых людей – представителей всех народов и национальностей, союз

которых превратился в единую историческую и социалистическую общность одновременно – советский народ.

В «Слове о советском человеке» – разделе моей монографии «Слово о русском народе и русском человеке» (2013) я писал:

«Советский человек – это высшая форма развития русского человека и всех представителей народов и национальностей, проживавших на территории СССР…

Советский человек!.. – Это явление нового человека миру, которого история человечества не знала, человека – альтруиста, человека раскрепощенного труда, человека, для которого творящаяся социальная несправедливость в любом уголке Земного Шара становилась личным делом, личной болью, человека, впервые в истории человечества, сознательно созидавшего свое будущее и будущее будущих поколений советских людей» [7, с. 222].

В.Овчинников в 2013 году опубликовал в газете «Завтра» список достижений советской цивилизации и соответственно труда советских людей под символическим названием: «Мы были лучшими! Вклад советской цивилизации в развитие человечества». Привожу некоторые из этого огромного списка:

- танк Т-34, признан мировым сообществом лучшим средним танком Второй мировой войны;
- истребитель Як-3; «лучший легкий истребитель второй мировой войны, по оценке многих зарубежных экспертов»;
- «советская атомная бомба, которую мы сделали всего лишь за два года…», и которая спасла весь мир от атомных бомбардировок в безумных планах империализма США;
- «водородная бомба, которую мы сделали первыми в мире, опередив самих американцев, которые начали над ней работать гораздо раньше и проработали почти десять лет»; «а мы ее получили в сорок девятом году на разоренной войной земле»;
- первая в мире атомная электростанция в Обнинске (1954), как образец мирного использования атома;
- первый в мире атомный ледокол;
- первый в мире спутник Земли;
- первые снимки обратной стороны Луны;
- первое в мире космическое движущееся транспортное средство – «луноход», созданный советской инженерной мыслью;
- первая в мире орбитальная космическая станция;
- первый в мире космический корабль многоразового пользования «Буран»;
- и многое другое, и замыкает этот список Юрий Алексеевич Гагарин, как «первый в мире Космонавт».

По поводу оглушительного космического успеха СССР, связанного с полетом Гагарина, Президента США тогда сказал: «русские победили нас в соревновании за Космос за школьной партой» [7, с. 223]. Замечу, что именно это, лучшее в мире, советское образование, нынешние радикалы-либералы, стоящие во главе Минобрнауки, «последние два десятка лет активнейше, – как пишет В.Овчинников, – разрушают» [11].

Прав Виталий Овчинников, когда утверждает *историческую правду советского социализма, советской цивилизации,* которую так хочет позабыть глобальный империализм США и его адепты по всему миру, в том числе и в России: «*Советский Союз в своем развитии шел в авангарде мирового технического прогресса и его вклад в развитии человеческой цивилизации чрезвычайно велик. То есть Советский Государственный строй оказался на порядок эффективнее капиталистического. Несмотря на свои естественные издержки и на три страшные войны, прокатившиеся по нашим просторам.* При Советском строе, при Советской власти Россия бурно развивалась. Причем развивалась не за счет иностранных инвестиций, пришедших к нам на дармовщинку за сумасшедшей прибылью, а за счет своих внутренних резервов и необъятных ресурсов Советского государственного строя, основанного на социалистической демократии» (выдел. мною, С.А.) [11].

Эффективность советского социалистического строя и советской социалистической плановой экономики убедительно, на цифрах, показывает Юзеф Константинович Ковальчук в великолепной аналитической работе «Модель успешной России» [12]. Он подчеркивает: «Впервые в истории человечества была поставлена задача: создать на основе *теоретической модели общественной собственности* социально-справедливое государство; задействовать, на основе *теоретической модели производственных, товарно-денежных отношений регулируемого рынка,* производительные силы и ресурсы в интересах всего трудового населения, с распределением национального дохода не по собственности, ликвидировав паразитический класс собственников земли и имущества в России, а по трудовому вкладу каждого человека, на принципе социализма: от каждого по способности, каждому по труду; создать, на основе *теоретической модели кооперации крестьянских хозяйств* такие высокодоходные производительные силы страны, которые сделают Россию конкурентоспособной на мировой арене» [2, с. 6]. Ю.С.Ковальчук показывает, что «фондоотдача активной части основных средств отечественных сельхозпредприятий [превышало] по ориентировочной оценке фондоотдачу фермерских хозяйств США в 20 раз, стран ЕС – в 50 раз и Японии – в 200 раз» [12, с.7]. Эта эффективность советской системы хозяйства, которой не знала ни одна страна мира, проявилась в послевоенной сталинской пятилетке восстановления народного хозяйства, на которое, по расчетам экспертов США, СССР должен был потратить 60 лет. Но это по американским, капиталистическим меркам, а по

советской, социалистической мерке – 5 лет. И это в условиях ядерного шантажа США, который начался с атомной бомбардировки городов Хиросима и Нагасаки в Японии в августе 1945 года. «Чем ответил Сталин на ядерный шантаж? Восстановление разрушенного осуществлено Сталиным на качественно новой технико-технологической основе – замечает Ю.К.Ковальчук. – Основным донором вновь стало социалистическое сельское хозяйство, теоретические модели Лепнина – Сталина. 241,1 тыс. довоенных колхозов и совхозов превращены в 48 тыс. крупно-товарных сельхозпредприятий, дав деньги, ресурсы, рабочие руки для восстановления промышленности, *создания надежного ракетно-ядерного щита.* За счет дальнейшего повышения (на порядок) уровня концентрации производства для применения высокопроизводительной техники и коллективных форм организации труда удалось резко поднять эффективность сельского хозяйства, экономики страны. Удалось ли США, фашистскому Западу, выиграть холодную войну? Или *теоретические модели Ленина – Сталина позволили создать такую эффективную экономику, которая смогла противостоять экономическому потенциалу капиталистического мира? Что они дали нашей стране, миру?... Обеспечены самые высокие темпы прироста продуктивности земли, она увеличивается в очень короткий срок почти в 4 раза… Таких темпов не знал мир. Россия продемонстрировала высочайшие в мире темпы роста национального дохода и вышла на передовые позиции в мире…»* [12, с. 9] (выдел. мною, С.А.).

Эта высокая эффективность советского общества и советской экономики базировалась не только на высоком уровне организации единого народного хозяйства, планирования и управления социально-экономическим развитием, но и на социалистической по основаниям человеческой революции, благодаря которой появился особый феномен человеческого качества – советский человек.

В лице Гагарина первым в Космос прорвался советский, социалистический человек, для которого общественное, народное, наше, общее даже выше, чем мое. И этот космический прорыв советского человека уже олицетворял собой одновременное новое качество самой наступающей исторической эпохи, соединяющей социализм с космосом. И этот синтез социализма с космосом и есть та «Ноосфера Будущего», т.е. новое Качество Биосферы, в котором человеческий Разум поднимается на высоту космической Ответственности за Будущего всего Живого на Земле.

Третье основание – это Русский Космизм. Иными словами, Прорыв человечества в Космос, в Космическую Эру именно с России – СССР, был подготовленным Русским Космизмом, как особым течением научно-культурной, философской и православно-духовной мысли в русской культуре и в целом – в Эпохе Русского Возрождения.

Русский Космизм, как русская космическая философия, уходит своими корнями в глубину веков истории, и в определенном смысле так же древен, как древен в своих корнях русский язык [13]. А поэтому можно утверждать, что, с одной стороны, Русский Космизм – один из источников Эпохи Русского Возрождения и ее Космического Прорыва, а, с другой стороны, важнейшая составляющая содержательного наполнения Эпохи Русского Возрождения, наиболее полно себя проявившая в «вернадскианском цикле», в творчестве К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, С.П.Королева, в практической советской космонавтике XX века.

Г.С.Батищев подчеркивал, при анализе феномена Русского Космизма, что он, Русский Космизм, стал «провозвестником новой парадигмы в культуре» – парадигмы «гармонически – полифонической, междусубъектной», в том числе провозвестником «конца человеческого антропоцентризма, включая и коллективный общечеловеческий своецентризм и геоцентризм» [14, с. 232].

Русский Космизм – это творчество многих Титанов Эпохи Русского Возрождения, таких как Ломоносов, Державин, Пушкин, Достоевский, Толстой, Н.Ф.Федоров, Н.А.Кибальчич, Циолковский, С.Н.Булгаков, А.Ф.Лосев, Флоренский, Вернадский, Цандер, Н.И.Рынин, Н.А.Морозов, С.П.Королев, Н.Н.Моисеев и другие.

В.Чивилихин в романе-эссе «Память» поставил вопрос: «Почему все же – Каразина, Кибальчича, Федоровых, Циолковского, Цандера, Кондратюка дала Россия, а не какая-либо другая страна, более развита в социальном, экономическом, научном отношениях?». И на основе своего исследования отвечает, что русская мысль в этой области научного поиска и обобщения, обращенной своим взором в Космос, за пределы Земли развивалась «с опережением» [15, с. 5]. «Почему это происходило? Оставляя простор для самостоятельных размышлений читателя, думаю о психологическом складе и талантливости нашего народа, лучшие представители которого всегда искали истину, как бы глубоко она ни пряталась, как бы велики ни были препоны на пути к ней и каких бы жертв этот поиск не требовал… Может отгадка таится именно в нашей тяжкой и неповторимой тысячелетней истории, которая, как гигантский айсберг, вынесла в XIX – XX веках на поверхность этот феномен мировой культуры, – сияющее цветение материи в виде мыслей, чувств и деяний великих писателей, ученых композиторов, живописцев, борцов за общественное благо?» [15, с. 6].

Русский Космизм заложил в том числе, не только теоретические, философские, мировоззренческие, духовно-нравственные основы русской - советской космонавтики, но и ее технические (технологические) основы.

В «Слове о русском народе и русском человеке» я писал: «*Это был великий Русский Космический Прорыв XX века.* У его истоков – творчество таких космистов, каковыми были А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, С.А.Чаплыгин, Н.Кибальчич, К.Э.Циолковский, Ф.А.Цандер,

Ю.В.Кондратюк, С.П.Королев, Г.Н.Гамов, А.Л.Чижевский и др. Через прорыв в русском воздухоплавании и в развитии теории динамики движения ракет, и в самом ракетостроении, – к космическому прорыву. Советская орбитальная система «Мир», не имеющая аналогов в мире, станция «Фобс» для исследования Марса и его спутника, универсальная ракетно-космическая транспортная система «Энергия» (первый успешный запуск был произведен 15 мая 1987 года; и которая по многим техническим решениям – двигательной установке, уникальной системе автоматического управления, которая впервые в мире обеспечила автоматическую посадку «Бурана», не имевшая аналогов в мире), и другие космотехнические достижения… – *достаточно ярко отражают восходящий космический гений русского народа, корни которого уходят в глубину космической философии и космического миропонимания России»* (выдел. мною, С.А.) [7, с. 90, 91].

Юрий Алексеевич Гагарин – это символ апофеоза космического гения русского народа и всего советского народа в XX веке. И появившись однажды, именно как символ высшей формы проявления космической устремленности гения русского народа и всей Эпохи Русского Возрождения, он уже не померкнет никогда, пока будет живо человечество, а, наоборот, превращается в некий своеобразный «прожектор» на «носу корабля человеческой истории», освещающий будущий путь космических и ноосферных свершений России и всего человечества не только в веке XXI-ом, но и в последующих веках III-го тысячелетия с Рождества Христова.

1.3. Ю.А.Гагарин как символ грядущей ноосферной человеческой революции XXI века

Каков смысл XXI века? И в чем состоит символическое значение Ю.А.Гагарина, если иметь в виду смысл XXI века?

В 2009 году я посвятил «смысловедению» целую монографию, разделы которой были опубликованы вначале в монографии «*Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке»* (2010) [17]. Затем она уже была опубликована в 2012 году под названием *«Ноосферное смысловедение»* [18].

В ней я писал: «*Смысл – это осознание того, что отображает человек в себе, в своем интеллекте, разуме»; «Поиск смысла – это поиск смысла жизни самого человека, который никогда не прекращается, пока длится его история… «Смысл» как понятие вбирает в себя результат познания мира, и результат его ценностного освоения, т.е. освоения мира через призму пользы, значения тех или иных объектов и процессов для жизни человека, его трудов и творчества… Осознать смысл – значит понять. А понимание – основа общения не только между людьми, но и между человечеством и Миром»* [18, с.14, 15].

По оценкам С.П.Расторгуева и В.С.Никитина, «Духовный мир находится на оси смыслов и являет собой пятую координату мира, нависая над четырехмерным пространством Минковского…» [16, с. 73].

Смысл XXI века состоит в том, что он обозначил собой:

- *с одной стороны, Конец Стихийной (классической) Истории на основе действия Закона Конкуренции и механизма отбора,* в том числе института частной собственности на средства производства и института рынка, *а это одновременно означает и Конец истории рыночно-капиталистической системы хозяйствования,*
- *с другой стороны, Начало Управляемой (неклассической) Истории, выходящей за рамки сугубо Внутренней Логики Социального развития, за рамки социально-исторической автономности развития человечества, – но Истории в новом формате – формате Управляемой Социоприродной или Ноосферной Эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века произошел, по моей оценке, переход глобального экологического кризиса, который, по ряду оценок, начался в 60-х годах XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

И главная причина этого события кроется в капитализме, в рыночно-капиталистической форме хозяйствования, в строе мировой финансовой капиталократии, который носит характер глобального империализма.

В «Теории социализма XXI века» (2013) я подчеркивал: «*Главная особенность начала XXI века состоит в том, что глобальный империализм достиг своего высшего отчуждения от человека и человечества, и на фоне кажущегося своего финансового могущества, если о нем судить по концентрации капитала у мировой финансовой капиталократии, вступил в эпоху своего Краха; которую можно назвать «эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма»* [19, с. 16, 17]. Эта эпоха началась приблизительно с 60-х годов XX века и сопровождается ростом сверхнапряженности во взаимодействии между человечеством и Биосферой, которая введет мировую систему хозяйствования, по прогнозам Медоузов, А.П.Федотова и др., в коллапс в 2020 – 2030гг.» [20, с. 16, 17].

Дэвид Кортен назвал последнюю стадию в развитии империализма, которую я определил как «глобальный империализм» [22], «экономической глобализацией» [21], подчеркивая, что она формирует «дисгармоническое общество, которое на каждом шагу порождает патологическое поведение: насилие, чрезмерную конкуренцию, самоубийства, наркоманию., алчность и разрушение окружающей среды… Трехсторонний кризис углубляющейся нищеты, экологического разрушения и социального распада есть проявление дисфункции (мое замечание: капиталистической дисфункции!!!, С.А.) общества» [21, с. 234].

Обращаю внимание на символическое совпадение: прорыв человечества в лице знаменитого полета Ю.А.Гагарина в Космос с территории СССР –

первой социалистической страны в мире в 1961 году – и одновременно начало в это же время глобального экологического кризиса по причине антиэкологического содержания всей мировой системы империализма, которой в XX веке стал противостоять социализм.

В чем состоит смысл этого символического совпадения?

В том, что единственный путь у человечества, выводящий из экологического тупика Истории, – это социализм, но социализм нового качества в моей оценке – Ноосферный (духовный, экологический) социализм. И одновременно именно он несет в себе будущую космическую миссию человечества, «гены» становления космической эры в развитии всего человечества как земной цивилизации. Именно гагаринский взлет человечества в Космос стал своеобразной «точкой отсчета» этой космической эры. Мы, люди, этого еще не осознали, а «часы» космической эры уже «заведены» и они уже начали отбивать такт космической, и одновременно – ноосферно-социалистической, истории.

Космическая эра, подчеркну еще раз, и капитализм, тем более в стадии глобального империализма, – вещи несовместные!

Рыночно-капиталистический человек породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на Земле. Разве Космос может принять такого человека как своего со-творца? Нет.

А.П.Федотов этот трагический итог для рыночно-капиталистической цивилизации сформулировал в виде третьей аксиомы своей «Глобалистики» под названием «О гибели космических цивилизаций» [23, с. 23]:

«Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

В «Ноосферизме» (2001) два теоретических раздела, раскрывающие *анти-ноосферный вектор развития капитализма,* носят названия «*Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность экологической гибели человечества в XXI веке» и «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию»* [24, с. 331 - 382].

В этой работе я писал:

«Тенденция «Истории капитала» к становлению «Капитала-Бога» есть тенденция движения к капиталистической смерти человечества. «Капитал-Бог» как абсолютная капиталовласть (в своей интенции) над миром человечества («большие деньги» управляют «историей» по Сосу), как власть «капиталоденег» над жизнью людей есть не только Антибог в смысле отрицания «богов людей», но и есть Антижизнь, Античеловек. *«Капитал-Бог» есть фетишная форма тенденции в развитии капитала не только к освобождению от труда* («фиктивный» или «спекулятивный капитал»,

«деньги над деньгами», рост безработицы, безработица как спутник капитализм), *но и к освобождению от человека вообще. Дух Капитала – античеловечен. Ему нужен только «мертвый», «денежный» человек, освободившийся под давлением сверхстрасти к сверхобогащению, к капиталистическому господству над миром (подобно «скупому рыцарю» А.С.Пушкина) от нравственных, духовных, социальных ценностей (что и подтверждает в своей рефлексии Дж.Сорос)… Капиталократия усиливает антиэкологическую сущность капитализма. Она не способна решать экологическую проблему человечества принципиально. Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения в пространстве капиталократии приобретает форму закона экологического самоуничтожения капиталистического человечества»* [24, с. 356, 357]. Этот мой закон экологического самоуничтожения человечества третья аксиома А.П.Федотова только подтверждает.

В.С.Никитин пишет, что в мире «сверхкапитала», а это понятие А.А.Зиновьева и есть форма отражения мировой финансовой капиталократии в системе понятий моей теории капиталократии, «*человек рассматривается не столько как товар, «рабочая сила», сколько как приложение к вещи, имеющей ту или иную стоимость. При этом сам человек становится «вещью»* (мое замечание: а это и есть уже смерть человека!!!, С.А.): можно купить себе ребенка, взять напрокат чужую утробу для вынашивания плода, купить невинность, продать почку. А главной общечеловеческой ценностью стали деньги, которые теперь зовутся в России – бабло, башли, бабки и капуста. Можно добавить, что такие уничижительные названия правомерны. Так как мировые ростовщики придумали самую фальшивую в мире ценность – в виде доллара, за которым ничего не стоит, окромя стоимости бумаги и краски. Глобализаторы заставили людей в эту фальшивую ценность верить. Более того, они с помощью этих цветных «фантиков» стремятся скупить и скупают весь мир» [16, с. 39, 40].

Можно сформулировать тезис: глобальный империализм, и стоящий за ним строй мировой финансовой капиталократии, породил Глобальную Человеческую Катастрофу, «зеркалом» которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Капиталогенная духовная смерть человека может рассматриваться как «сигнал-предиктор» о приближающейся настоящей экологической гибели человечества, процесс которой уже начался в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Оценивая состояние буржуазной мировоззренческой мысли, по-своему на это процесс откликнулся Альберт Гор в начале 90-х годов XX века в работе с символическим названием «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» (1993): «…Все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [25, с. 404]; «Я пришел так же к более

глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя» [25, с. 12].

А.Печчеи, первый директор Римского клуба, анализируя основания стратегии решения глобальных экологических проблем, *определил необходимость «человеческой революции»* [26], включающей в себя императив всестороннего гармоничного развития человека, о котором как социалистическом императиве писал К.Маркс и В.И.Ленин.

В XXI веке, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, одним из источников которой стало рыночно-капиталистическое расчеловечивание человека, перешедшее в Глобальную Человеческую Катастрофу, вопрос стоит о ноосферной человеческой революции, включающей в себя ноосферную духовную революцию, как основу реализации императива ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке [27, 28], *и на его основе – продолжения Ноосферно-Космического Прорыва человечества, у источников которого вечно будут стоять величественные фигуры Владимира Ивановича Вернадского, Константина Эдуардовича Циолковского, Сергея Павловича Королёва и Юрия Алексеевича Гагарина.*

В.И.Ленин подчеркивал: «…бесконечно лживо обычное буржуазное представление, будто социализм есть мертвое, раз навсегда застывшее, тогда как на самом деле только с социализмом начнется быстрое, настоящее, действительно массовое, при участии большинства населения, а затем и всего населения, происходящее движение вперед во всех областях общественной и личной жизни» [29, с. 98].

Юрий Алексеевич Гагарин в своих заметках как бы продолжает эту мысль великого социалистического гения: «По улице, широкой и красивой, шумно идут веселые девушки и юноши, одетые в форменные костюмы ремесленников. Не так давно и я принадлежал к их задорному, охваченному романтикой подвигов племени. Ни у кого из них нет Золотых Звезд Героев, орденов, лауреатских медалей. Но у них всё впереди, все дороги жизни с их благами и радостями, завоеванные нашими дедами и отцами, открыты им. Это для них – молодых хозяев страны, призванных покорять пространства, и время, и космос. Родина открыла самые лучшие школы и стадионы, построила лучший в мире Московский университет» [1].

Именно советский социализм в СССР подтвердил правоту этой мысли Ленина и раскрыл творческий потенциал русского народа и других народов России, объединившихся в единую общность – советский народ, двинул вперед все области социально-экономического развития, в том числе стал основой космического творчества и созидания нашей отечественной космической индустрии.

Юрия Алексеевич Гагарин – символ и выражение этого космического подвига социалистического труда советского народа и происходящей

социалистической человеческой революции, которую так красочно описал писатель Альберт Лиханов: «Сын крестьян… стал инженером. Дочь рабочих… стала летчицей. Бывшее чьим-то стало общим» [3, с.2].

Ноосферная человеческая революция – это то, что требует сама Эволюция Космоса от человека XXI века, это и есть «роды» действительного человека и действительного Разума, т.е. такого человека и такого Разума, которые поднимаются на высоту ноосферной – космической ответственности за всё, что он творит на Земле и в Космосе.

В заданном пространстве действующего императива выживаемости – выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно ноосферной человеческой революции Юрий Алексеевич Гагарин есть пример такого действительного ноосферного человека, к которому взыскует Эволюция Космоса, которого ждет великое Общее Дело человечества будущего освоения космических пространств Вселенной, в которой мы появились как её в потенции Разум!

В своих «заповедях», оставленных потомкам, Гагарин писал: «Во-первых, я бы хотел, чтобы дети были, как и весь советский народ, активными борцами за мир. Во-вторых, надо, чтобы они выросли людьми честными, самоотверженными, горячо любящими Родину. И, в-третьих, пусть они будут хорошими коммунистами» [1].

Быть коммунистом в XXI веке – это и означает быть ноосферным человеком, быть представителем авангарда Ноосферно-Космического Прорыва человечества, потому что коммунизм как наука синтезирует в себе все науки, чтобы обеспечить ту социоприродную-ноосферную гармонию, которую ждет от человечества как биосферного разума Земля и вся Вселенная.

В «Миссии коммунизма в XXI веке» (2012) я писал [40, с. 37]:

«Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного прорыва.

Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм. В литературной форме его описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» еще в начале 70-х годов XX века, незадолго до своей смерти.

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает свой новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности».

Таким коммунистом-гуманистом был Юрий Алексеевич Гагарин, с ясной, лучезарной улыбкой, простой русский парень и одновременно великий Человек с планеты Земля, протянувший свои человеческие объятия Космосу – братские объятия. Это о нем написал такие слова русский писатель Альберт Лиханов: «Он был первым сыном Земли, вступившим в черное безмолвие космоса. Но он был сыном России. Это она, Родина, вспоила его душу таким простым и нужным, без коего нет человека: словом, песней, сказкой, былиной. Это она укрепила сердце его славными примерами прошлого, дав крыльям его силу духа. Это она взрастила ученых, построила корабль, подняла его судьбу, назвав своим избранником. Все она, Родина, Россия. Он сказал ей немало ласковых слов. Он ощущал себя её кровинкой, её капелькой. Рожденный, взлелеянный, вознесенный страной, он улыбается ей. Ее минувшему. Ее настоящему. Ее будущему. Юрий Алексеевич Гагарин» [3, с. 4].

Алексей Резниченко из Саратова, откликаясь на 80-летие со дня рождения Ю.А.Гагарина, написал стихотворение «Сын России». Там есть такие слова [31, с. 11].

«Пусть давно рекорды
все побиты
И Земля вступила
в новый век,
Миру улыбается
с орбиты
Первый над Планетой
человек!
…
Видится
космическими снами
Синева холодная
как лед…
Он сегодня снова
вместе с нами
Отправляясь
в первый свой полет…».

Космонавтика, космическая индустрия, запуск человека на околоземные орбиты стали практикой во многих странах, не только в Российской Федерации и в США, но и в Китае, Индии, Франции, Великобритании. Осуществлен запуск спутника в Северной Корее. Приближаются к созданию своей космонавтики такие страны как Иран, Израиль, Бразилия. Обсуждаются все более активно проблемы технологического освоения Луны – ближайшего естественного спутника Земли и полета после 2030 года

первого экипажа космонавтов или астронавтов (если следовать терминологии, принятой в США) на Марс.

Космическая техника развивается. Но остается вопрос – какой человек, с какими духовно-нравственными устоями, с какими ценностями полетит и на Луну, и на Марс? Тот, который участвует в голливудских фильмах звездных войн?

Я глубоко убежден:

тот человек,

который сотворил глобальный экологический кризис на Земле,

кто молится «золотому тельцу» – деньгам, прибыли, наживе,

кто потребительством «затмил» великий смысл жизни,

кто фактически пока находится в форме рыночно-капиталистического самоуничтожения, в катастрофической форме отчуждения, как от самого себя – человека, так и от Природы Земли, чья Эволюция и дала возможность ему появиться на Земле,

– не готов для встречи с Космосом, не готов к освоению космических пространств.

Космос ждет человека, эталоном которого и предстал советский космонавт Юрий Алексеевич Гагарин.

Ждет человека, для которого «наше», общее не менее близко, чем «мое», частное, более того – более близко.

Ждет человека – альтруиста и коллективиста,

человека, готового отдать жизнь ради великой цели.

Альберт Гор устрашился той «внутренней пустотой» из-за «отсутствия великой духовной цели», которой оказался поглощен человек буржуазного мира, тех же США. Это наблюдение американского общественного деятеля подкрепляет своими наблюдениями известный советский – русский философ, кстати, в прошлом – летчик-фронтовик, Александр Александрович Зиновьев, назвавший «западного человека», т.е. человека Западной Европы, США. Великобритании, "западоидом", тем самым подчеркнув, что он превратился в капиталоробота, в нечто переработанное глобальной капитало-мегамашиной, каковой стал строй капиталократии [22]. Еще в 1992 году Генеральный секретарь Конференции ООН по окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро Морис Стронг (из Канады) так в момент открытия этой конференции сказал: «Центральными вопросами, которыми нам предстоит заниматься, являются характер производства и потребления в промышленно развитой части мира, который подрывает системы, поддерживающие жизнь на Земле…» [32].

Без решения этого вопроса Мориса Стронга переход человеческого общества к выходу в Космос невозможен.

Мы вступили в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, конечным состоянием которой, сохраняющим жизнь человечеству на Земле и дающим

ему право на продолжение Космической Эры, является Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм.

Вот почему Ю.А.Гагарин, будучи не просто первым человеком, а именно социалистическим человеком, «хорошим коммунистом» (как он сказал в своих «заветах»), взлетевшим в Космос, приобретает символический смысл идеала, каким должен быть человек, чтобы он смог начать диалог с Космосом, Вселенной, родившей его как свой разум!

А.П.Федотов написал: «*Разрушение СССР* и реставрация капитализма в России *есть реальный акт самоуничтожения не только россиян, но и всего человечества* в историческом близком будущем, пока ни теми, ни другими не осознанный. Разрушение СССР и реставрация капитализма в России – величайшая ошибка и величайшая трагедия человечества!» [23, с. 170]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сигнализирует именно об этом.

Вот почему ноосферный и социалистический императивы в XXI веке совпадают и превращаются в единый императив выживаемости человечества [33].

Вот почему Юрий Алексеевич Гагарин есть символ Ноосферно-Космического Прорыва России и человечества, который возможен только на социалистической основе!

Имя Гагарина навсегда останется символом начала Космической Эпохи, космической истории, точно так же, как имя Ленина будет вечно символизировать начало Социалистической эпохи, социалистической истории, вне которой у человечества нет Будущего!

Закончу это свое эссе о Юрии Алексеевиче Гагарине как символе будущей ноосферно-социалистической и космической одновременно эпохи словами из эпилога своей работы «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012) [27, с. 34]:

«Сама История поставила вопрос именно о ноосферно-социалистической революции, в которой заинтересованы сами люди, заинтересован Человек с большой буквы, если он хочет сохраниться на Земле и выполнить свое космо-ноосферное предназначение, подготовлено самой Эволюцией! Капитализм превратился в антигуманный, античеловеческий строй глобального империализма мировой финансовой капиталократии, а индикатором этой оценки служит развивающийся процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому «императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке»… и есть императив выживаемости и России, и человечества в этом XXI веке, в котором мы живем, страдаем, мыслим и творим!».

Литература:

[1] Гагарин, Ю. О себе самом/ Ю.Гагарин, [Текст] // «Советская Россия». – 2014. – 12 апреля. – №41(13989), с. 1

[2] Субетто, А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.

[3] Лиханов, А. Сын России (Посвящение Юрию Гагарину)/ А.Лиханов, [Текст]// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2014. – 6 марта. – №6[304], с. 2 – 4

[4] Александров, А. Начало великой космической эры/ А.Александров, [Текст]// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2014. – 10 апреля. – №9[307], с. 6 – 8

[5] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровье и гармонии человека и общества: Монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: НОУВПДО «АСППАМ», 2013. – 254с.

[6] Циолковский, К.Э. Грёзы о земле и небе: Научно-фантастические произведения/К.Э.Циолковский, [Текст]/ Предисл. В.И.Севастьянова; Послесл., примеч. Ю.М.Медведева; Худож. С.М.Харламов. – Тула: Происк. кн. изд-во, 1986. – 448с.

[7] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.А.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

[8] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[9] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя/ Ф.М.Достоевский, [Текст]. – М.: Изд-во «Прогресс», 1991.

[11] Овчинников, В. «Мы были лучшими! Вклад советской цивилизации в развитии человечества»// «Завтра». – 2013 – Август. – №34(1031), с. 8

[12] Ковальчук, Ю.К. Модель успешной России// «Улики» – «Советская Россия». – 2014. – 30 апреля - №5(60). – с. 5 - 9

[13] Субетто, А.И. Древность русского языка, вербальный и ценностный геном русского народа и русского человека/ А.И.Субетто, [Текст]// В кн.: А.И.Субетто. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.; с. 90- 102

[14] Русский космизм и ноосфера/ Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Ч. 1/ Ред. – сост. О.Д.Куракина. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.

[15] Чивилихин, В. Память. Роман-эссе в 2-х книгах.- М.: «Патриот», 1993. – 544с.

[16] Никитин, В.С. Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса/ В.С.Никитин, [Текст]. – М.: ООО фирма «Псковское возрождение», 2014. – 104с.

[17] Субетто, А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. осущ. при финансов. поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект №10-06-16059д.).

[18] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. проф. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[19] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[20] Субетто, А.И, Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

[21] Кортен, Д. Когда корпорации правят миром/ Д.Кортен, [Текст]. – СПб.: «Агентство ВиТ-принт», 2002. – 327с.

[22] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

[23] Федотов, А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

[24] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[25] Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ./ Э.Гор, [Текст]. – М.: ППП, 1993. – 432с.

[26] Печчеи, А. Человеческие качества/ А.Печчеи, [Текст]. – М.: Прогресс, 1975.

[27] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Д.Комарова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», 2012. – 34с.

[28] Субетто, А.И. Ноосферно-социалистическая миссия XXI века// «Приокские зори» Ордена Г.Р.Державина литературно-художественный и публицистический журнал. – 2013. - №3(32), с. 197 – 219.

[29] Ленин, В.И. Сочинения, т. 33.

[30] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[31] Резниченко, А. Сын России// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2014. – 10 апреля. – №9(307).

[32] Коптюг, В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, июнь 1992. Информационный обзор/ В.А.Коптюг, [Текст]. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 78с.

[33] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

Мы – дети Космоса, но мы – и часть его разума, мы – по сути Космический Разум, и когда мы – человечество – осознаем это, тогда и родится настоящий человек – Человек разумный, а пока – мы только его зародыш

Часть II

Русский космизм в логике

становления Ноосферизма в XXI веке[2]

2.1. Русский космизм и Ноосферизм как итог вернадскианской революции в системе научного мировоззрения

- 1 -

Юрия Алексеевич Гагарин – символ действенности и величия Русского космизма!

Философско-научная рефлексия по поводу Русского космизма как явления русской культуры и русской философии осуществляется активно приблизительно с середины 80-х годов XX века.

Русский космизм – явление глобально-исторического измерения, выражения Духа русско-российской цивилизации. Его генезис не ограничивается, как принято в сложившейся культурно-философской рефлексии, только XIX и XX веком, а уходит в толщу тысячелетней истории русского языка, русского или восточнославянского самосознания и соответственно русской культуры и русской (народной) философии.

[2] Работа написана в январе 2014 года

Русский космизм, конечно, – часть всечеловеческой исторической рефлексии по поводу единства Человека и Космоса, но часть особая, оригинальная, уникальная.

«Русский космизм подхватывает эстафету человеческих исканий в реализации идеи единства Человека и Космоса и поднимает эти искания на небывалую высоту прозрений человеческого духа. С этих позиций, по моему мнению, – писал автор в «Ноосферизме» (2001), – русский космизм должен быть оценен как феномен мировой культуры, одно-порядковый с достижениями культуры Древней Греции и Эпохи Возрождения и не имеющий аналогов в европейской культуре XIX – XX веков… Он как мощнейший пласт мировых духовных исканий, неожиданно заблиставший драгоценными камнями (бриллиантами и изумрудами) проникновения в суть космического бытия, оплодотворен русской культурой, корни которой не только в культуре Киевской и Московской Руси, в «Повести временных лет», в Ярославовой «Правде», в «Слове о полку Игореве», в мощнейшей летописной культуре, живописи Феофана Грека и Андрея Рублева, но и в дохристианской эпохе жизни наших пращуров, с их виденьем Малого Сварожья (в структуру которого были включены космологические знания, например, о планетах Уран (на языке древних русичей – Эмит) и Нептун (на языке древних русичей – Рогач), которые были открыты только в XX веке), с *их глубоким пониманием творчества Космоса, единства Космоса и жизни, с их фрактально-голографическим видением (выражаясь современным языком) устройства космического миропорядка»*[3].

- 2 -

Русский космизм в XX веке, по оценке автора, породил учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое к концу XX века в своем развитии, в свою очередь, породило «*вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения» и как ее итог – Ноосферизм.*[4]

Ноосферизм есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в особую эпоху, переживаемую нами на рубеже XX и XXI веков, – Эпоху Великого Эволюционного Перелома[5], когда наступила первая фаза Глобальной

---

[3] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.; с.138; 139; Иванченко А. Путями великого россиянина. Роман-исследование// Славяне. Литературно-художественное издание для семейного чтения. – 1991. - №1, с. 11-17; с.12

[4] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[5] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного перелома – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

Экологической Катастрофы, обозначившая собой пределы, и соответственно экологический тупик, рыночно-капиталистическому пути развития. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, как императив перехода к ноосферному экологическому духовному социализму в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.[6]

Ноосферизм включает в себя учение о ноосферном социализме. Он есть новая научно-мировоззренческая система и одновременно ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке, призванный вооружить человека ноосферным образованием, ноосферной философией, ноосферными системами духовности и нравственности, которые бы обеспечили ему возможность реализовать свою ответственность за сохранение всего разнообразия Жизни на Земле – возможность с высоким уровнем эффективности управлять социоприродной эволюцией.

Ноосферизм – категория, введенная в научный оборот автором в середине 90-х годов XX века. В монографии «Ноосферизм» (2001) автор писал: «Ноосферизм есть соединение учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т.е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естествоведческую позицию В.И.Вернадского и его последователей. Ноосферизм есть теоретическая система философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающая законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Принцип управляемости входит в систему принципов Неклассичности: принципов дополнительности и антропных принципов. Он противостоит сложившейся парадигме стихийной Истории, которой в конце XX века подписала «приговор» Природа, Биосфера в форме наступивших Пределов в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В этом «пункте» ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США)…».[7]

Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии утверждается понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только

[6] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
[7] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 8

бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, и такое понимание онтологии, как креативной онтологии[8], становится важнейшим онтологическим основанием ноосферизма.

При этом ноосфера в системе Ноосферизма рассматривается как ее центральная категория. И эта категория развивает представление В.И.Вернадского о ноосфере, как о новом состоянии Биосферы, о ее новом качестве, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект – встраивается в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов, с тем, чтобы управлять социоприродной или ноосферной эволюцией.

Ноосферизм отрицает вульгарную трактовку ноосферы только как сферы разума, приводящую ко многим недоразумениям и искажающую само учение о ноосфере В.И.Вернадского, и служащую основанием многих неглубоких, подчас вредных, трактовок и теоретических систем ноосферы, уводящих в сторону от жестко стоящего перед человечеством, его разумом, его философией, наукой и культурой императива выживаемости в XXI веке, связанного с отказом от базовых ценностей строя капиталократии – капитализма. Поэтому Ноосферизм XXI века имеет своим ядром теорию ноосферного социализма, потому что вне социализма ноосфера Будущего, как форма выхода человечества из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая может вот-вот перейти во вторую фазу с «точкой невозврата», невозможна.

- 3 -

Ноосферизм есть развитие Русского космизма. Он в определенном смысле есть некий итог этого развития.

Русско-российская история, как история российской цивилизации – цивилизации уникальной, евразийской, общинной, самой холодной на Земле, с большим хронотопом своего бытия (с большим «пространством – временем»), *в начале XVIII века породила Эпоху Русского Возрождения, которая продолжается и в начале XXI века, с ее космо-ноосферным «вектором» рефлексии и устремлений*[9]. Можно считать, что Русский космизм в том виде, как он утвердился в современной культурно-философской рефлексии в нашей стране[10], есть определенный результат и определенный «срез» Эпохи Русского Возрождения. Автор в работе «Эпоха

---

[8] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье ее гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

[9] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[10] Русский космизм: Антология философской мысли/Сост.: С.Г.Семенова, А.Г. Гачева. Вступ.ст. – С.Г.Гачева; предисл. – С.Г.Семенова; примеч. – А.Г.Гачева – М.: Педагогика – Пресс, 1993. -368с.

Русского Возрождения в персоналиях» (2008) писал: «… в Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения… Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качествах русского человека, говорил Ф.М.Достоевский. Ее почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании».[11]

- 4 -

Эпоха Русского Возрождения условно делится на три цикла, длительностью около века и более: петровско-ломоносовский или «романтический», охватывающий XVIII век и начало XIX века; пушкинский или «универсальный», охватывающий XIX век и начало XX века; вернадскианский или «ноосферно-космический», охватывающий XX век и начало XXI века[12].

Символами первого цикла являются Петр Великий и Михаил Васильевич Ломоносов, 300-летие со дня рождения которого мы отметили осенью 2011 года. В этом цикле уже проявилась интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения Эпохи Русского Возрождения. Этот цикл украшают такие разные имена, творившие в разных областях, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова (Воронцова), А.Т.Болотов и другие.

«Пушкинский цикл» назван так мною в честь Александра Сергеевича Пушкина – не менее великого русского мыслителя, личности космопланетарного масштаба, личности универсальной, по поводу которой Н.В.Гоголь в 1834 году в статье «Несколько слов о Пушкине» написал, что это идеал русского человека, который будет достигнут, по его прогнозу, лишь через 200 лет[13]. Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя» подчеркнул такую гениальную черту Пушкина, как «всемирная отзывчивость», которая есть космо-всечеловеческое качество русского народа: «Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил ее во все двухсотлетие с петровской реформы не раз»[14]. В речи о значении Пушкина для русской культуры и истории при открытии памятника Пушкину в Москве

---

[11] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I – СПб. – Кострома, 2008, с.18, 19

[12] Там же

[13] Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. – Л.: Сов. Писатель, 1985. – 512с.; с. 125, 126

[14] Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663.

Достоевский говорил: «Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», – сказал Гоголь. Прибавлю от себя: и пророческое. Пушкин как раз проходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия в петровские реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин и есть пророческое указание»[15].

Пушкин есть пророчество и указание универсально-русское, воплотившее в себе главные ценностные основания и устремления русского космизма, его синтетизм.[16]

Поэт с гордостью о себе писал:

«Мой предок Рача мышцей бранной
Святому Невскому служил;
Его потомство гнев венчанный
Иван IV пощадил.
Водились Пушкины с царями;
Из них был славен не один,
Когда тягался с поляками
Нижегородский мещанин
…
Под гербовой моей печатью
Я кипу грамот схоронил
И не якшаюсь с новой знатью,
И крови спесь угомонил.
Я грамотей и стихотворец,
Я Пушкин просто, не Мусин,
Я не богач, не царедворец,
Я сам большой…»[17].

Именно здесь лежит ответ на вопрос об универсальности гения Пушкина, поскольку в его генеалогии воплотилась космо-универсальная устремленность всей русской истории.

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения представлен потоком творчества таких ее Титанов, кроме самого А.С.Пушкина, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.И.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Г.Чернышевский, Л.Н.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я.Данилевский,

---

[15] Там же, с. 668

[16] Известный исследователь творчества А.С.Пушкина Борис Иванович Бурсов подметил, что «для мышления Толстого характерна категоричность для мышления Пушкина, напротив, синтетичность». См.: Бурсов Б.Судьба Пушкина. – Л., 1985, с. 79

[17] Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: «Художественная литература», 1985, с. 493, 494

А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, Н.Е.Жуковский, И.М.Сеченов, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев и другие.

Третий цикл – вернадскианский. Этот цикл есть вершина космо-ноосферной направленности Эпохи Русского Возрождения. В.И.Вернадский, 150-летие со дня рождения которого Россия и все человечество будут отмечать в 2013 году, – символ этого цикла. Он представляет собой мощнейшую возрожденческую фигуру XX века, смысл и значение которой для будущей истории человечества только еще начинает осознаваться. Несомненно, он являет собой ученого-энциклопедиста, мыслителя космического масштаба, воплотившего в себе эту космо-универсалистскую линию истории Эпохи Русского Возрождения, в которой М.В.Ломоносов и А.С.Пушкин – ее символ. Этот цикл, кроме В.И.Вернадского, украшает творчество таких Титанов Эпохи Русского Возрождения, как К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, Н.А.Морозов, Н.И.Вавилов, Н.Д.Кондратьев, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.А.Любищев, Л.С.Берег, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, П.А.Сорокин, А.В.Чаянов, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев, А.Л.Яншин и другие.

- 5 -

Русский космизм – субстанция Эпохи Русского Возрождение, некое ядро потока идей космо-ноосферной направленности, который в конце концов отразился в *Меморандуме космической организованности жизни Булгакова – Вернадского – Чижевского*[18]. Понятие «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания» было предложено и аргументировано И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым в 2006 году[19]. Название данного «Меморандума» мною было расширено за счет включения в ее название имени С.Н.Булгакова, который в «Философии хозяйства» в 1912 году, упреждая утверждения В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского о космической организованности живого мироздания и живого вещества[20] более чем на десять лет, ввел понятие «метафизического коммунизма мироздания», выражающее космическую целостность и организованность живого тела всей Вселенной[21]. С.Н.Булгаков писал: «…возможность *потребления*

---

[18] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65-75

[19] Там же

[20] Вернадский В.И. О коренном материально-энергетическом отличии живых и косных естественных тел (Печ. по изд. 1939г.)// Владимир Вернадский. – М.: Современник, 1993, с.430; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с.307 – 309, 505 - 516

[21] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с.73

принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»[22]. В другом месте он подчеркивал: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм мироздания, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела».[23] Об этом, несколько в иной форме, писали и В.И.Вернадский, и А.Л.Чижевский.

Смысл «Меморандума С.Н.Булгакова – С.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» – это манифестация русской философии и науки, в целом – Эпохи Русского Возрождения о своем мировоззрении, провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во Вселенной, манифестация космо-организмоцентрического взгляда на Вселенную и ее составляющие. Автор в 1997 году в послесловии к монографии В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» – «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» – ввел *принцип, который назвал «презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего».* Собственно говоря, эта презумпция «всеоживленности Космоса сущего» пронизывает Русский космизм с момента появления первых его оснований. Она исходит из того положения, что если мы будем относиться к Космосу, как живому организму, то мы наделаем меньше ошибок, чем если мы будем исходить из потребительско-инфантильного взгляда, что материя, Вселенная пассивна, что она дана нам только для потребления и бесконечного использования ее ресурсов без всякой ответственности перед целостностью Сущего. Автор в этом послесловии писал: «Человековедение в России, опираясь на колоссальный опыт русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем. Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эгоцентричного человекоцентризма к экоцентричному человекоцентризму. Экоцентричная парадигма синтеза в единстве с системой воззрений на

[22] Там же
[23] Там же

«живой космос» усиливает роль учения об общественном (коллективном) интеллекте… в самом человековедческом корпусе знаний»[24].

Презумпция живого Космоса – это развитие Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского, она перебрасывает мост к живой этике Русского космизма, которой он пронизан и которая входит в духовно-нравственную систему Ноосферизма[25].

Итак, Русский космизм – важнейшее основание Ноосферизма.

Остановимся на характеристиках и парадигмальных «измерениях» русского космизма, важных для космо-ноосферного мировоззрения XXI века.

2.2. Русский космизм – новое качество мироотношения

- 1 -

Русский космизм, как философско-культурно-научное течение мировой культуры, взращенное русским духом, русской духовностью и русской историей, определившей появление российской цивилизации на земном шаре, представляет собой явление уникальное, во всех своих измерениях еще не осмысленное, по масштабу своего исторического генезиса равновеликое историческому генезису в целом русской культуры и российской цивилизации. И в этом своем качестве русский космизм – духовный базис национальной идеи России, ее питательная почва[26].

Космическое измерение – важнейшее измерение любой культуры. Разнообразие культур народов и этносов на Земле порождает разнообразие культурных космизмов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначив Пределы базовым ценностям капитализма, определила и пределы тем типам культурных космизмов, которые оправдывали капитализм, паразитарную форму сверхобогащения за счет эксплуатации не только человека, но и сверхэксплуатации жизненных сил Природы. «Космос» Западной цивилизации исходил из принципа господства над «тварным миром», рыночно-капиталистического хозяйствования, если следовать манифесту Ф.Фукуямы, на вечные времена. Но «Конец истории» по Фукуяме

---

[24] Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кН.: Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – М.: - Новосибирск: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.; с. 321, 322

[25] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[26] Субетто А.И. Русский космизм – вершина философско-культурной мысли человечества II тысячелетия истории с рождества Христова и великий предтеча будущего бытия человечества и России// В кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – с.141 – 160, с.141

оказался не тем финалом, о котором он думал как о победе рынка и либеральных ценностей навсегда, а экологическим финалом капитализма, началом «эпохи краха рынка, капитализма и либерализма»[27], фактически концом «рыночно-капиталистического западного космизма». Автор в 90-х годах XX века писал: «Космос западного человека», как «космос частного интереса и частной собственности», терпит крах, поскольку он оказался не сгармонизированным онтологически, бытийно Космосу Бытия Природы. Капиталистическое отрицание Природы через культ частной собственности и капитала, прибыли (наживы), рынка и индивидуализма, свободы как свободы безграничного обогащения и гедонизма, обернулось отрицанием со стороны Природы (Биосферы, Космоса) рыночно-капиталистического устроения «мира человечества» в форме разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Терпят экологический крах институт частной собственности, идеология либерализма, терпит крах вся человеческая история, как Стихийная История при доминанте закона конкуренции и «войны всех против всех» по Гоббсу. Новая парадигма Истории, если она будет реализована, а альтернативы для человечества иной – нет, есть парадигма Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории, в которой доминанта переходит от закона конкуренции и механизма отбора в социальной эволюции к доминанте закона конкуренции и механизма интеллекта».[28]

- 2 -

Русский космизм, неся на себе печать «цивилизационного социализма» российской цивилизации[29], выражает собой «*новое качество мироотношения»* (выражение С.Г.Семеновой), *лишенное эгоцентрических установок* Эпохи Западноевропейского Возрождения, в котором доминирует такая генетическая черта русского космизма как активно-эволюционное отношение к Миру и Космосу[30]. По С.Г.Семеновой русские космисты сумели «соединить заботу о большом целом – Земле, биосфере, космосе с глубочайшими запросами высшей ценности конкретного человека».[31]

Можно утверждать, что Русский космизм в своем ценностном геноме таит особый, «космический гуманизм, в котором проблема судьбы человека, его духовности и его будущего, проблема целостности человека и

---

[27] Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[28] Субетто А.И. Русский космизм…//В кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории… - СПб., 1999, с. 142

[29] Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.; с.6

[30] Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с.4

[31] Там же

смыслозначная функция жизни человека становятся космопланетарными»[32]. Здесь проявляется то высшее, космическое сознание, которое по В.С.Соловьеву «ставит человека в определенное отношение к целому мировому процессу»[33].

- 3 -

Космический гуманизм Русского космизма состоит и в том, что он формирует определенную ориентацию всей русской культуры, в основе которой по О.Д.Куракиной лежит «мировоззрение живого, нравственного Всеединства человека, человечества и Вселенной в его отношении к Творцу и творению»[34].

Мироотношение, которое утверждает Русский космизм, в частности фмилософско-мировоззренческие установки Н.Ф.Федорова, В.С.Соловьева, С.Н.Булгакова, Н.А.Морозова, русская «философия Всеединства», базируется на синтетическом мироощущение, включающем в себя категорию соборности (А.С.Хомяков, В.С.Соловьев и др.), цельности бытия, всеобщего сознания, принципа единства (П.Я.Чаадаев), всеединства (В.С.Соловьев), всечеловечности и всемирной отзывчивости (Ф.М.Достоевский, А.В.Сухово-Кобылин) и др.

Новое качество мироотношения Русского космизма отражало в себе космо-ноосферный «вектор» Эпохи Русского Возрождения, базировалась на манифестации «цельности знания» (В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев), которая в свою очередь представляла собой важнейшую характеристику Русского космизма как концептуально-творческой системы мироведения (понятию мироведения и превращению его в интегративный научный комплекс знаний много сил в своем творчестве отдали Н.А.Морозов и его научная школа[35]).

Это новое качество мироотношения, которое можно назвать космо-ноосферным, делает Русский космизм «своеобразным «коллективным пророком» по отношению к человечеству, зовущим его к «прозрению смысла существования, к высокой космической ответственности не только за свое будущее, но и за выполнение той миссии, которую уже в себе как в «капсуле» несет понятие Разума: «Познал природу ты, в тебе себя познавшую…» (Л.А.Зеленов, 1993, с.6)»[36].

---

[32] Там же

[33] Соловьев В.С. Сочинения (в 2-х т.), т.1 – М.: Мысль, 1988. – 892с.; с.140

[34] Русский космизм и ноосфера (Тезисы докладов Всесоюзной конференции). Ч. 1 – М.: Кафедра философии АН СССР, МФТИ, 1989. – 232с.; с.3

[35] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях Том I. – СПб. – Кострома, 2008. – 500с.

[36] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с.142; Цит. стихотворная строчка нижегородского философа Л.А.Зеленова из книги: Л.А.Зеленов. Поэтические этюды. – Н.-Новгород: НГАСА, 1993. – 38с.

Космический гуманизм Русского космизма в системе Ноосферизма XXI века приобретает черты ноосферного (космо-ноосферного) гуманизма, поднимающего человека, его разум на уровень ответственности за управляемую социоприродную эволюцию в XXI веке, за выход из экологического тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Автор в научной монографической трилогии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010) подчеркивал: «Ноосферный гуманизм есть истинный гуманизм XXI века. Его миссия – вывести человечество из западни Глобальной Экологической Катастрофы. Трагедия человечества состоит в том, что за сложившейся эгоцентричной формой самосознания – инерция памяти более 800 поколений людей, а экоцентричную, ноосферную форму самосознания необходимо еще сформировать, причем за короткое историческое время. Вот почему так необходима ноосферная парадигма образования и воспитания. Только с помощью ноосферного образования есть возможность сформировать ноосферного человека, способного взять на себя ответственность за будущее и человечества, и жизни на Земле»[37]. Подкрепляя эту мысль, можно привести проницательное замечание В.Н.Сагатовского, высказанное им в 1994 году[38]: «Идеал ноосферы, положенный в основу мировоззрения, означает принципиальное изменение позиции человека: от властного монолога по отношению к миру – к диалогу и сотворчеству с ним, от воли к власти (культура Запада) или от ухода в лоно Абсолюта (культура Востока) – к гармоничной жизни в мире в качестве его разумной, а потому и самой ответственной части». А такая гармоничная жизнь и есть Ноосферный, духовный, экологический социализм и ноосферный гуманизм одновременно. Русский космизм – концептуальное основание такого ноосферного прорыва человека в XXI веке.

2.3. Главные парадигмальные основания Русского космизма

- 1 -

Каковые главные парадигмальные основания и идеи соответственно Русского космизма в его итогово-лапидарном выражении?

---

[37] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010, с. 328.

[38] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с. 151

Первое парадигмальное основание – это учение о космической, эколого-ноосферной проективности. Оно формируется творчеством Н.Ф.Федорова, К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.А.Морозова, Н.А.Бердяева, А.А.Богданова, П.А.Флоренского, Н.А.Умова, А.К.Горского, В.Н.Муравьева и других. Н.Ф.Федоров вводит понятие гносеургии, в котором объединяются процесс познания мира и процесс проектирования изменений в этом мире, он указывает на необходимость отказа от прометеевского, покорительского отношения к природе и на необходимость регулирования социоприродных отношений. «Природа в нас начинает не только сознавать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства…»[39] – писал он. Здесь уже просматривает культуроген будущего ноосферного учения, раскрывшийся в творчестве В.И.Вернадского. О «проективной роли человеческого ума» писал В.Н.Муравьев, излагая свой проект «всеобщей производительной математики»[40].

В Ноосферизме это парадигмальное основание Русского космизма получает развитие в виде концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в котором «принцип управляемости» обретает статус важнейшего онтологического закона будущего ноосферного бытия человечества.

- 2 -

Второе парадигмальное основание – это становление гуманитарного «измерения» научно-технического прогресса в цивилизационном развитии, в системе которого очеловечивание человека, т.е. гуманизация пространства его бытия, выполняло бы роль важнейшего критерия самого смысла понятия «прогресс» применительно к научно-техническим достижениям. Этому парадигмальному основанию уделили внимание в своих теоретических построениях В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, И.А.Ефремов, С.Н.Булгаков и др.

В.И.Вернадский, выстраивая положения своей теоретической системы учения о ноосфере, подчеркивал, что «биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую, прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества»[41], а ноосфера в свою очередь определяет *«единство и равенство по существу, в принципе всех людей,* всех рас. Биологически это выражается в выявлении в геологическом процессе всех людей *как единого целого* по отношению к остальному живому населению планеты»[42].

---

[39] Федоров Н.Ф. Сочинения – М.: Мысль, 1982. – 711с.; с. 521

[40] Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 196

[41] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.; с.44

[42] Там же, с. 40

Ноосферная парадигма научно-технического развития включает в себя императив его гуманизации[43], потому что вне реализации императива гуманизации невозможно решить проблему вхождения техносферы органической частью в гармонию ноосферы (по В.И.Вернадскому – в «новую стадию» «организованности» биосферы, в которой «научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу»[44] и обеспечивающая «духовное единство» человечества[45]).

Фактически В.И.Вернадский опосредованно, косвенно поставил *проблему ноосферно-ориентированного синтеза всех наук.* «Дело в том, – писал он, – что рост научного знания XX в. быстро стирает грани между отдельными науками. Мы все больше специализируемся не по наукам, а по *проблемам.* Это позволяет, с одной стороны, чрезвычайно углубиться в изучаемое явление, а с другой – расширить охват его со всех точек зрения»[46]. При этом, он подчеркивал, что «то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»[47] и требует синтеза естествознания и гуманитарных наук, науки, философии и культуры, который обогащает систему «научного аппарата»[48].

Отметим, что в этом парадигмальном измерении Русского космизма итогово выразился весь морально-космический поиск русского духовного мира, в котором «*глубокое благоговение перед жизнью любой твари* (по преданию Сергий Радонежский делил свой хлеб с медведем, а «иногда отдавал ему последний кусок, сам оставаясь без пищи»[49]), составляет глубокое внутреннее содержание этики жизни всех русских святых. Высоким нравственным пафосом космического масштаба пронизаны слова древнерусского человека XII века, высеченные им на стене Мартирьевской паперти Софийского собора в Новгороде Великом («Граффити из Мартирьевской паперти»): «*И реку: О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не молишься господу своему, почему добра жаждешь, сама добра не творя»*[50].

У С.Н.Булгакова, у которого философия софийности восходит к творчеству Н.Ф.Федорова и В.С.Соловьева, эта парадигмальная установка Русского космизма обретает характеристику «софийности хозяйства», за

---

[43] Субетто А.И. Гуманизация российского общества. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. – 156с.
[44] Вернадский В.И. Философия мысли натуралиста – М., 1988, с.69
[45] Там же
[46] Там же, с.73
[47] Там же, с. 94
[48] Там же, с. 115-122
[49] История Русской церкви/ М.В.Толстой. Рассказы по истории Русской церкви. – Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1991. – 736с.; с. 164
[50] Субетто А.И. Россия на «перевале» Истории… - СПб.: 1999, с. 145, 146

которой скрывается, если перевести на научный язык Ноосферизма, гармония хозяйства, а значит соответственно и техносферы (техники), с метафизическим коммунизмом мироздания, т.е. с гармонией Природы, Космоса, Вселенной. «Хозяйство софийно в своем основании, но не в продуктах, не в эмпирической оболочке хозяйственного процесса с его ошибками, уклонениями, неудачами. Хозяйство ведется историческим человечеством в его эмпирической ограниченности, и потому далеко не все действия его отражают на себе свет софийности. Однако оставаться совершенно вне ее оно не может ни по тем энергиям, которые в трудовом процессе развивает человек, ни по задачам своим, которые можно условно обозначить как победу культуры над природой, или очеловечивание природы»[51], – писал С.Н.Булгаков.

В.Н.Сагатовский прямо перебросил смысловой «мост» от софийности к созиданию ноосферы и, следовательно, ноосферного хозяйства. Он подчеркивал: «Ноосфера есть такое состояние становящегося мирового хозяйства, в котором совместное оптимальное взаимодействие всех уровней бытия достигается с ответственным участием человеческой деятельности, разума и сердца. Православие наиболее последовательно проводит христианские идеи любви и соборности, идущие на смену похоти власти, вражде и разобщенности. В основе этого мировоззрения лежит следующая цепочка ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи:

Соборность → Всеединство → Софийность → Общее дело →
→ Ответственный поступок – со-бытие
→ ноосфера
→ Правда отношений

… Все они… как бы проводят нас «по лезвию бритвы», а русская идея в целом, преодолевая односторонность путей Запада и Востока, синтезирует их положительные стороны в новой целостности Востока-Запада – прообразе становящегося единого человечества»[52].

Таким образом, научно-технический прогресс, философия хозяйства и экономики, в целом философия действия в пространстве Русского космизма и вырастающем на его основании Ноосферизме XXI века обретает космо-ноосферную и одновременно гуманистическую, т.е. очеловечивающую, направленность.

- 3 -

[51] Булгаков С.Н.Философия хозяйства. – М., 1990, с. 109, 110
[52] Сагатовский В.Н. Русская идея… - СПб, 1994, с. 163, 164

Третье парадигмальное измерение Русского Космизма – это новое понимание единства Макрокосма и Микрокосма, гомеоморфность человеческого Разума Космосу[53], которое в той иной концептуальной форме своего выражения присутствует в творчестве Н.К.Рериха и Е.И.Рерих, К.Э.Циолковского, П.А.Флоренского, И.А.Ефремова, Н.А.Бердяева и других. Н.А.Бердяев в «Судьбе России» в 1918 году писал: «Свободный человек все ощущает своим путем, своим испытанием, своей судьбой… поистине каждый Иван и Петр – мировое существо, в глубине своей сообщающиеся со всем историческим и сверхличным. Для огромной массы Иванов и Петров этот мировой процесс протекает в бессознательной или подсознательной стихии. Но сознание этой массы должно быть поднято до этого мирового сознания, а не до того рабеки-обособленного сознания, для которого все мировое оказывается внешним и навязанным. Лишь на этой почве возможно решение проблемы Ивана Карамазова о слезинке замученного ребенка…»[54].

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома и ноосферной социалистической революции, которую мы переживаем, это пожелание Н.А.Бердяева становится императивом становления в человеке XXI века ноосферного человека – человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, в котором тождество Микрокосма и Макрокосма (которое сформулировала древнегреческая философия и которое стал стержнем философии П.А.Флоренского) обретает новое космо-ноосферное качество и человеческий Разум научается управлять социо-биосферным, ноосферным развитием. Автор отмечает, что это «парадигмальное измерение» Русского космизма вошло в человековедческий базис Ноосферизма, в ноосферное человековедение, в теорию фундаментальных противоречий человека[55].

- 4 -

Четвертое парадигмальное измерение Русского космизма – это утверждение «творческой презумпции человека в космосе и космоса в человеке»[56]. Раскрытие этого «парадигмального измерения Русского космизма» мы встречаем в творчестве Н.Ф.Федорова, П.А.Флоренского, А.Ф.Лосева, Н.А.Бердяева, Н.К.Рериха, В.Н.Муравьева и других. Развитие этого положения в Ноосферизме связано со становлением представлений о

---

[53] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 148

[54] Бердяев Н.А. Судьба России – М.: Изд-во Г.А.Лешана и С.И.Сахарова, 1918. – 240с.; с.207

[55] Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 59с.; Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый (в 2-х книгах). Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А,Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

[56] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 148

креативной онтологии, концепции Самотворящей Природы или Природы – Пантакреатора, со становлением системогенетической и циклической картины мира[57]. При этом речь идет и об изменении самого качества творчества человека по мере возвышения качества человека, его подъема на уровень космоноосферной ответственности за все, что он творит на Земле. К этому пониманию близко приблизился Н.А.Бердяев в начале XX века, который подчеркивал: «Человек – микрокосм ответственен за весь строй природы, и то, что в нем совершается, отпечатлевается на всей природе. Человек живит, одухотворит природу своей творческой свободой и мертвит, сковывает ее своим рабством и падением в материальную необходимость. Падение высшего иерархического центра природы влечет за собой падение всей природы, всех низших ее ступеней… Степень ответственности за то состояние, в котором находится омертвевшая природа, зависит от степени свободы иерархического места в космосе. Всего более ответственен человек, и всего менее ответственны камни. Царь ответственнее, чем последний из подданных…»[58]. Мысль Н.А.Бердяева об ответственности человека и его творчества приобрела в начале XXI века новое звучание – космо-ноосферное.

2.4. Сферное измерение Русского космизма – базис появления учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма в XXI веке

- 1 -

Русский комизм, как, пусть и нечеткая, но все ж таки ценностно-ориентированная философско-культурная – и одновременно научно-философская система, обладает целостностью, в основе которой – системогенетика русской культуры, русской философии и русского человековедения. К аргументации данного положения с выстраиванием генеалогических цепочек, по которым оформлялись потоки идей Русского космизма, автор возвращался в своих работах неоднократно.

Отметим, что в Русском космизме сливаются воедино три течения историко-культурной рефлексии русской мысли:

- *первое течение* – это единство философско-религиозной, а более правильно – философско-православной, мысли (Н.Ф.Федоров, В.С.Соловьев, Н.А.Бердяев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков и др.) и философско-мистической (психологической, масонско-мистической) мысли (Е.П.Блаватская, В.И.Крыжановская, В.Шмаков и др.);

---

[57] Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 98с.

[58] Русский космизм: Антология философской мысли. – М.: «Педагогика – Пресс», 1993, с. 171, 172

- *второе течение* – философско-научное (М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, А.А.Богданов, Ф.А.Цандер, И.А.Ефремов и др.);
- *третье течение* – культурно (литературно)-философское течение, основу которого составляет творчество Г.Р.Державина, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, М.Горького, Ф.И.Тютчева, В.Хлебникова, Н.К.Рериха и др.

У истоков генеалогической цепи Русского космизма Эпохи Русского Возрождения – М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, Г.Р.Державин, А.С.Пушкин.

«Я взглянул окрест меня – душа моя страданиями человечества уязвлена стала» – писало А.Н.Радищев в своем знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву». Разве это не есть манифест той «всечеловечности» со стороны А.Н.Радищева, о которой говорил потом Ф.М.Достоевский. Неслучайно, Н.А.Бердяев назвал Радищева «родоначальником русской интеллигенции»[59].

М.В.Ломоносов – великий русский космист, энциклопедист, ученый и мыслитель универсального типа, роль которого в истории русской культуры и масштаб влияния на эту историю настолько огромны, что еще не раз будут предметом исследований и обобщений. В знаменитых «Вечерних размышлениях о божьем величестве при случае великого северного сияния» (1743) он воспевает бесконечность звездного мира – нашего Макрокосма и высказывает идею о «всюдности жизни», которая и составляет суть Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского: «Несчетны солнца там горят, народы там и круг веков…»[60].

Г.Р.Державин в оде «Бог» «рисует» картину мира, развивающую космические прозрения М.В.Ломоносова. «Бог» – это Макрокосм человека, входящий в его Микрокосм.

От имени Человека Г.Р.Державин говорит:

«Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайняя степень вещества,
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!»[61].

А.С.Пушкин завершает этот символический ряд и предстает апогеем универсализма Эпохи Русского Возрождения, который потом обеспечил переход в Космический Прорыв русского – советского человека в лице Ю.А.Гагарина.

---

[59] Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990
[60] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001, с. 149
[61] Там же, с.150

«Планетарные, всеохватные масштабы «русского космизма» его «человеческий характер», в котором проблема космического бытия и бытия человеческого едины, «питаются» грандиозными просторами России, где бесконечность географического пространства, как ни в какой другой стране, переходит в бесконечность «географии души»[62], – писал автор в «Ноосферизме». Н.А.Бердяев заметил, размышляя над особенностями жизни русской души: «Есть соответствие между необъятностью, безграничностью, бесконечностью русской земли и рус кой души, между географией физической и географией душевной»[63].

Масштабная метрика Русского космизма определяет синтетичность русского мышления и делает зрение русских космистов глубоким, прогностичным, космо-ноосферным, сопровождающимся глубокими прозрениями будущего. Пример – прозрения Н.Ф.Федорова, который еще во второй половине XIX века предупреждал человечество о гибельных последствиях для него от «расхищения» лесов на Земле: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями…»[64].

- 2 -

Целостность Русского космизма, по автору, обеспечивается его «сферным направлением»[65].

Понятия «сферное учение», «сферное направление» Русского космизма были предложены автором в 1990 году[66].

В 1848 году появляется понятие «интеллектосферы», которое выдвинул Н.Г.Фролов – русский сподвижник А.Гумбольдта по его путешествиям по России, развивая гумбольдтовские воззрения на «лебенсферу» («лебен» с немецкого «жизненный»). Если через понятие «лебенсферы» А.Гумбольдт проводил идею «всеоживленности» планеты, то через понятие «*интеллектосферы» Н.Г.Фролов перенес акцент на идею сферы разума на планете Земля, чем опередил появление понятия ноосферы почти на 70 лет.* Известный советский географ И.М.Забелин писал: «Здесь открывается новая сфера, сфера человеческой духовности, свободных созданий мысли»[67].

Русский географ Д.Анучин в 1902 году выдвигает понятие *антропосферы* – сферы человека, выделившейся из биосферы в результате

---

[62] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с.151

[63] Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

[64] Федоров Н.Ф. Сочинения. – М., 1982

[65] Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая «четвертая волна» развития человеческой цивилизации// На стране Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня; Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение.// Стратегия выживаемости. Космизм и экология. Отв. ред. Л.В.Фесенкова. – М.: ИФ РАН, 1997. – 304с.

[66] Там же

[67] Забелин И.М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.

появления и развития человеческого общества[68]. Нужно отметить, что необходимость появления интеллектосферы – антропосферы присутствует в системе философской рефлексии Н.Ф.Федорова в форме своеобразного «*номогенеза сознания»*[69] и как его развития – *антропного принципа К.Э.Циолковского* (в определении В.П.Казначеева), который писал: «Сознание человека или его явление не является случайным, а было необходимостью для земли, для целого мира, как необходим разум для природы…»[70].

Антропный принцип К.Э.Циолковского в Ноосферизме получил свое развитие в виде авторского *Эволюционного антропного принципа,* который вытекает из системогенетической картины мира и соответственно новой парадигмы синтетического эволюционизма, в соответствии с которой любой конус прогрессивной эволюции (в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени), сопровождающийся ростом сложности и кооперативности структур, есть эволюция растущей свой памяти (запоминающей самую себя) и растущей разумности все более и более сложных систем. А это означает, что любая прогрессивная эволюция закономерно «оразумляется» и это положение является основанием для вывода, что *человеческий Разум на Земле появился неслучайно и ноосферный этап в эволюции Биосферы на Земле закономерно необходим и является выражением закона «оразумления» эволюции Земли и Биосферы через появление и развитие человеческого Разума на Земле*[71].

П.А.Флоренский в 20-х годах выдвинул свою систему представлений о «пневматосфере», с помощью которой фиксируется существованием «особой части вещества, вовлеченной в круговорот культуры или точнее, круговорот духа», – и в которой наблюдается особая стойкость вещественных образования, например, «переработанных духом… предметом искусства»[72].

Размышляя о духовно-интеллектуальном измерении ноосферы, автор, опираясь на рефлексии В.Дудинцева и И.М.Забелина, представил процесс «оразумления» и одухотворения («окультуривания») антропной эволюции человека «в виде движения «четырех конусов», пересекающихся в человеке»[73].

Первые два конуса – образ, созданный Н.М.Забелиным: «конусы» столкнулись на встречных курсах своими остриями, образовав некое

---

[68] Там же

[69] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 154

[70] Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. кн. изд-во, 1986

[71] Субетто А.И. Манифест системогенетической и циклической картины мира и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[72] Русский космизм. Антология философской мысли. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

[73] Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 15 июня

единство в человеке. Он пишет: «Из бесконечности – к человеку, а от человека – к бесконечности. Первый случай – линия (конус) реальной физической и психологической эволюции. Второй случай – совершенствование сознания и, следовательно, познания и – в перспективе – возможности вмешиваться в ход природных процессов, то есть в конечном итоге тоже эволюция»[74].

Вторые два конуса являются образом, который автор заимствовал из романа В.Дудинцева «Белые одежды» (1988). Эти два конуса также столкнулись своими остриями на встречных курсах; только, в отличие от первых двух конусов, они располагаются на вертикальной оси, перпендикулярно оси времени и соответственно оси эволюции, выражая собой взаимодействие Макрокосма – конуса, исходящего из человека «вверх», и Микрокосма – конуса, уходящего в человеке «вниз»[75].

Внутри «конуса – Микрокосма» находится «я» человека (рефлекс-Эго), которое пытается выразить себя другим людям и всему, внешнему Космосу и до конца не может. Здесь – источник определенного одиночества «я-микрокосма» человека, его постоянной невысказанности внешнему миру – Макрокосму. «В этом плане, – писал автор в «Ноосферизме», – отношения взаимопонимания людей всегда имитируют проблему контакта с внеземными цивилизациями»[76]. Это означает в контексте отношений между людьми, что всегда будет оставаться «зона неведенья», «зона тайны» и соответственно «зона частичного непонимания».

Внутренний конус – это конус «сознания» и «бессознательного» человека, в котором прячется эволюционная память, таящаяся внутри того «информационного океана», который наполняет внутренний конус – Микрокосм человека, в котором, вследствие действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, отражен весь Макрокосм – Космос Сущего или вся Вселенная.

«Движение человечества по «первым двум конусам» эволюции происходит как движение «вторых двух конусов» взаимодействия Микрокосма и макрокосма, где познание, возвышение и расширение сознания предстают как самопознание человечеством своего интеллекта и Разума, обеспечивающего движение по линии интеллектуальной эволюции, по «конусу», уходящему от человека в данном пространстве и в данной момент времени в бесконечное будущее»[77].

Четырехконусная модель восхождения человека к будущему по автору дает дополнительное измерение сферного учения Русского космизма и человеческое измерение Ноосферизма в XXI веке.

---

[74] Забелин Н.М. Возвращение к потомкам – М.: Мысль, 1988
[75] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 155
[76] Там же
[77] Там же

Нельзя не отметить сферную методологию глобальной экологии Н.Ф.Раймерса и сферную социологию Л.М.Семешко, в которой вводятся понятия «сферной философии», «сферной онтологии», «сферной гносеологии» и даже «сферной диалектики»[78].

- 3 -

Сферное учение Русского космизма по оценке автора явилось основой, породившей учение о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающее в Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и стратегию ноосферно-ориентированного синтеза всех научных знаний в XXI веке, с сохранением и укреплением той цельности всего ноосферного корпуса научных и философских знаний, о котором, в свое время, на своем языке, в императивном «ключе», писали русские космисты XIX века (например, В.С.Соловьев).

Интересно, что немецкий мыслитель Вальтер Шубарт в книге «Европа и душа Востока» (1938г.) предсказывал, что «Русский всечеловек может освободить человечество от индивидуализма сверхчеловека и коллективизма массового человека…». А.К.Горский выразил веру, что «временно-паразитическое пользование», «эксплуатация», истощающие природные ресурсы заменяется процессами такого хозяйствования человека на Земле, когда он продемонстрирует свое умение «накоплять» ресурсы и их «восстанавливать»[79].

Целостность Русского космизма, подкрепляемая его сферным учением, есть закрепление организмоцентрической картины мира, которая в Ноосферизме получает свою базовую научную аргументацию, опирающуюся на достижения научного познания мира человечеством на начало XXI века. «Метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова, его космическая философия хозяйства получают свое ноосферноориентированное развитие, с учетом императива выживаемости человечества в переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома[80] как императива выхода из пропасти, представляемой первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Проведенные Международные Ноосферные Северные Форумы на базе Государственной Полярной академии (2007, 2009, 2011), научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» на базе Смольного института Российской академии образования (2009, 2010, 2011), организация Ноосферной общественной академии наук продолжают космоноосферную линию Эпохи Русского Возрождения и Русского космизма,

---

[78] Раймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология. – М.: Изд. Центр «Россия Молодая», «Экология», 1992. – 387с.; Семашко Л.М. Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. – СПб., 1992

[79] Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 215

[80] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

позволяют говорить о становлении Ноосферной научной школы в России, достойной вызовов XXI века, с которыми сталкивается человечество на Земле.

2.5. Глобально-историческое значение Русского космизма

- 1 -

Мир, человечества, и Россия в его составе, переживает в начале XXI века *Эпоху Великого Эволюционного Перелома*[81], важнейшим измерением которой является экологическое отрицание, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Природой рынка и капитализма. *Особенностью этой эпохи является то, что в кризисе бытия человечества, как в «фокусе», скрестились две Логики с большой буквы – Внутренняя Логика Социального Развития и Большая Логика Социоприродной Эволюции*[82].

Первая Логика породила отрицание капитализма и рынка по внутренним основаниям их развития. И как момент такого отрицания в 2012 году ожидается вторая, более «высокая», волна мирового финансового кризиса, готовая вот-вот «смыть» с собой сложившуюся мировую финансовую систему, базирующуюся на господстве доллара как мировой валюты, за «фасадом» которой прячется «спрут» мировой финансовой капиталократии.[83]

Вторая Логика заявила о себе на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает углубляться, потому что ее главными источником является рыночно-капиталистическая форма природопотребления. А.П.Федотов предсказал, что двойной коллапс – социально-биосферный и социально-глобальный – следует ожидать уже в 2025±5 году[84]. Иным и словами, капитализм, уже начиная с начала XX века, породил «динамику саморазрушения современного мира»[85], которая, в свою очередь, *породила в XXI веке системную катастрофу всего рыночно-капиталистического бытия человечества, выход из которой связан с социализмом, но социализмом нового качества – ноосферным экологическим духовным социализмом, становящимся на базе научно-мировоззренческой системы Ноосферизма*[86].

Капитализм исчерпал свой исторический ресурс.

И в этом контексте вся Эпоха Русского Возрождения с ее космо-ноосферным вектором своих устремлений, и как одно из ее выражений –

---

[81] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома, 2007. – 88с.

[82] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

[83] Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[84] Федотов А.П, Глобалистика. Начала науки о современном мире. Изд. второе, исправл. и дополн. Курс лекций. – М.: Аспект Пресс, 2002 – 224с.; с. 116, 117

[85] Там же, с. 117

[86] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб., 2011 – 108с.

Русский космизм, имеет непреходящее значение, которое актуализируется в начале XXI века – и формой такой актуализации служит Ноосферизм.

В этом плане интересна рефлексия А.Фурсова в статье «Конец постсоветской эпохи», в которой он назвал «либеральную революцию» 1980 – 2000 годов «Революцией Хаоса», которая крушила не только «реальную экономику, национальное государство и политику, но и сферу сознания»[87] и, следует добавить, ускоряла процесс погружения человечества в бездну Глобальной Экологической Катастрофы. Но речь идет не только и не столько о конце эпохи рыночно-капиталистического неолиберализма, сколько об Эпохе Краха рынка, капитализма и либерализма[88] и антилиберальная стратегия развития капитализма его не спасет, речь идет об экологическом отрицании всей системы капиталократии и рыночной формы хозяйствования.

Антикапиталистическая сущность Русского космизма, переходящего в XXI веке в Ноосферизм, оказывается востребований самой логикой человеческого развития в современную эпоху.

- 2 -

Глобально-историческое значение Русского космизма, и в целом Эпохи Русского Возрождения, таким образом, высвечивается по-особому именно с позиций будущего Ноосферного Прорыва России и человечества. Речь идет не только о социальной, и цивилизационной одновременно, ноосферно-социалистической революции в XXI веке, но и об особой мировоззренческой, духовной и, следовательно, – философской революции, связанной с «прощанием с простотой», концепцию которого Н.Н.Моисеев представил в работе «Прощание с простотой»[89]. Прощание с простотой означает формирование нового «современного рационализма», который можно было бы условно назвать *космо-ноосферным рационализмом.* По Н.Н.Моисееву «современный рационализм приобретает более раскрепощенный характер. Может быть, более точно: мысль человека, теряя простоту привычных горизонтов, получает больше простора. Запретов на то, «что этого не может быть», становится меньше. Но зато исследователю приходится задумываться над смыслом тех понятий, которые до сих пор казались ему очевидными»[90].

Космо-ноосферный рационализм, адекватный растущей сложности «мира изменений», в котором живет человек, опирается на расширенный ряд принципов дополнительности и антропных принципов, включая в себя и принцип управляемости. *Рационально то космо-ноосферное мировоззрение человека, которое способствует повышению качества управления*

---

[87] Фурсов А. Конец постсоветской эпохи// Завтра. – 2012. – Январь. - №4)949), с.ё1, 3; с. 3

[88] Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества в XXI веке? – СПб. – Кострома, 2010. – 44с.

[89] Моисеев Н.Н. Прощание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.

[90] Там же, с. 42

социоприродной эволюцией и одновременно социоприродной гармонией. «Мы – люди – являемся не просто зрителями, но и участниками мирового эволюционного процесса, – писал Н.Н.Моисеев. – Когда происходит формирование новой схемы взаимоотношения человека и Природы, когда накопленные знания постепенно рождают новое понимание реальности, то это означает и новые действия, как-то меняющие окружающий мир, а, следовательно, и характер этой эволюции»[91].

Новый рационализм не столько есть пан-логический рационализм, сколько есть рационализм управленческий, т.е. проверяемый через критерий качества управления социоприродной эволюций, – рационализм нового качества человеческого Разума, поднимающегося на уровень своей космо-ноосферной ответственности за будущее всего разнообразия Жизни на Земле. Здесь востребуется вся Живая этика Русского космизма, концепцию которой автор представил в своих работах[92].

Глобально-историческое значение Русского космизма раскрывается самим содержанием XXI века, в логике становления – Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы, соответствующей Вызовам этого века, которые он предъявил коллективному Разуму всего человечества!

Глобально-историческое значение Русского космизма состоит и в том, что его материальным воплощением стал первый космический полет вокруг Земли 12 апреля 1961 года Юрия Алексеевича Гагарина!

---

[91] Там же, с. 45

[92] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб., 2010. – 544с.

Космос – это торжество вселенской кооперации, которое может метафорически трактоваться как «торжество космического женского начала»; он не терпит эгоизма и самолюбования – эти атрибуты неразвитого интеллекта и неразвитой души

Часть III

Космо-ноосферная человеческая революция

3.1. Ноосферная парадигма духовности – исправление патологии общества начала XXI века[93]

- 1 -

Человечество встретило XXI век и 3-е тысячелетие, по летоисчислению с Рождества Христова, *породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы,* приблизительно на рубеже XX и XXI веков. В этой катастрофической констатации отразились:

- с одной стороны, экологическая несостоятельность рыночно-капиталистической формы экономического и цивилизационного развития, наступившие Экологические Пределы Рынку, Капитализму и либерализму как механизмам развития и идеологии, их обслуживающей;
- с другой стороны, Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы человечества, *экологическая неадекватность рыночно-капиталистического, конкурентного,* управляемого в своем поведении функционалом прибыли, деньгами, стремлением к наслаждениям и сверхпотреблению, человека.

Альберт Гор (США), оценивая глобальный кризис в целом всей мировой буржуазной мировоззренческой мысли, в своей монографии «Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух» так охарактеризовал переживаемый экологический кризис: «*…Все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»* [1, с. 404]; «Я пришел также и более глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: *цивилизация способна уничтожить самое себя»* [1, с. 12] (выдел. мною, С.А.).

Фактически, человечество оказалось в «пространстве» гибельного процесса экологического самоуничтожения, вызванного сохраняющейся рыночно-капиталистической формой бытия.

Возник *императив выживаемости человечества,* требующей от него перехода *к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции* на базе общественного интеллекта и образовательного (научно-образовательного) общества [1, 2], т.е. перехода к *ноосферной цивилизации* и к *ноосферной духовности человека и общества* [11].

---

[93] Работа написана в феврале 2014 года

- 2 -

Научное учение о ноосфере было создано В.И.Вернадским в первой половине XX века [4 – 6] и получило свое развитие через становление Российской Ноосферной научной школы [7] и появление Ноосферизма как новой, ноосферной научно-мировоззренческой системы, включающей в себя ноосферную парадигму духовно-нравственной системы и программу синтеза Единой Ноосферной науки [9 – 11].

С позиций Ноосферизма, *Ноосфера – это новое качество (или новое состояние) Биосферы, в котором коллективный Разум человечества – общественный интеллект – становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает выполнять функции гармонизатора и управления, подчиняясь законам-ограничениям этих гомеостатических механизмов.*

Именно из этого определения следует, что речь идет не только о новом качестве Биосферы, в котором человеческий Разум становится важнейшим регулятором её эволюции, но и о новом качестве человека и новом качестве его духовности – ноосферном качестве.

Ноосферная парадигма духовности поднимает духовность, в целом всю духовно-нравственную систему, человечества на уровень космопланетарной Ответственности за Будущее всей системы Жизни на Земле, т.е. Биосферы Земли, что в свою очередь востребует такую ценность как «*Правда»,* которая есть *единство истины, добра, красоты справедливости,* в котором в свою очередь отражается *единство Сущего и Должного, единство знания, профессионализма, духовности и нравственности.*

- 3 -

Таким образом, речь идет о духовно-ноосферной революции в человеке, в его отношении к миру и к себе, о новом качестве духовно-нравственных основ общества XXI века.

И начинается эта революция со смысла жизни.

Чем обусловлен такой рост наркомании, алкоголизма среди молодого поколения России? Ответ таков – бездуховностью, отсутствием в российском обществе идеала Будущего, т.е. ориентиров в жизни и в поведении, в деятельности людей, которые бы звали к «Светлому Будущему», к совершенствованию, к гармонии, к творчеству и созиданию ради блага для всех и для Природы, которая является колыбелью появления человечества на Земле.

- 4 -

Что стоит за ожидаемым духовно-ноосферным переворотом в российском обществе и в человечестве в XXI веке, как главном условии его экологического выживания? – Новая, ноосферная парадигма универсального эволюционизма [9 – 12].

В соответствии с этой парадигмой в любом «конусе» прогрессивной эволюции (т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем) наблюдается *метазакон сдвига* от Закона Конкуренции и механизма отбора – к *Закону Кооперации и механизма интеллекта.* Этот «метазакон сдвига» сопровождающийся ростом роли эволюционного механизма интеллекта, в свою очередь, порождает другой «метазакон» любой прогрессивной эволюции – *метазакон её «оразумления» или интеллектуализации.* Из этого положения следует, что действует *метазакон «оразумления» прогрессивной космогонической эволюции, породившей нашу Вселенную, и приведшей к появлению Человеческого разума на Земле не случайно, а закономерно.*

По отношению к «конусу» социальной прогрессивной эволюции, т.е. истории человечества, «калькой» (формой проявления) метазакона «оразумления» служит *закон роста идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект.*

Метазакон сдвига от закона конкуренции к закону кооперации, как общий закон любой прогрессивной эволюции, по отношению к истории человечества заявил о себе на рубеже XX-го и XXI-го веков в форме своеобразного периода социально-эволюционной бифуркации или *Эпохи Великого Эволюционного Перелома.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «просигналила» всему человечеству, что «конкурентная история», т.е. социальная эволюция на базе доминирования закона конкуренции (и соответственно история рыночно-капиталистической формации), закончилась, и *наступает «кооперационная история»* – история или социальная эволюция на базе доминирования закона кооперации.

Одновременно, Эпоха Великого Эволюционного Перелома подвела «черту» под основаниями «автономной» истории, когда человечество «делало» свою историю, смотря на Природу как на источник ресурсов для своей жизни и развития, а «Разум» – не выходил за систему представлений о себе как о «Разуме-для-Себя», т.е. разуме, обслуживающем жизнь самого человека.

Императив выживаемости в XXI веке одновременно означает и императив выхода человечества за пределы «автономной истории», т.е. выход на арену социоприродной – ноосферной – эволюции, в которой человеческий Разум обретает свое истинное предназначение, как «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса». А это в свою очередь означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха «Родов» действительного Разума человечества и действительного человечества.

- 5 -

Рыночно-капиталистический человек в экологическом смысле не есть действительный человек, он обречен на экологическую гибель. Наркомания, алкоголизм, гомосексуализм, гедонизм, «некрокультура», которая приобрела

большое распространение в «развитых странах», сопровождаясь ростом суицида, – все это «сигналы», отражающие потери смысла жизни «оденьженным» человеком, т.е. человеком, мотивированным в своем поведении деньгами, прибылью, рынком.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила современное рыночно-капиталистическое общество как общество эко-патологичное. Причем, и это надо осознать, эко-патологичность переходит в разное формы духовно-нравственной и психо-соматической патологии, поскольку отражает потерю человеком высокого смысла жизни.

Чтобы выжить на Земле, человек должен подняться на такую «высоту» понимания своего смысла жизни, когда Ответственность за выживание всего разнообразия жизни на Земле становится выше его свободы, понимаемой, к тому же, как «свободы-от», диктуемой ценностями индивидуализма, эгоизма, обогащения [12].

Переживаемая экологическая патология общества, переходящая в духовно-нравственную и социальную патологию, порождена, таким образом, безыдейностью, индивидуализмом, потерей высоких смыслов человеческой жизни и человеческого разума.

- 6 -

А.П.Федотов в систему аксиоматики своей «глобалистики», как «науки о современном мире», ввел *аксиому предупреждения,* обращенную ко всему современному человечеству: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [15, с. 23]. Что это означает? Если человечество будет вести себя подобно планетарной «раковой опухоли» в «живом теле» Биосферы Земли, то оно будет уничтожено «иммунными механизмами» Биосферы и планеты Земля.

Чтобы не «сработал» механизм этой 3-й аксиомы А.П.Федотова, должны коренным образом измениться как качество самого человека, качество его ценностей и мировоззрения, так и качество самого общества. Речь идет о переходе от рыночно-капиталистической формации к ноосферно-социалистической формации, к Ноосферному Духовному Экологическому Социализму [16]. За этим требованием скрывает требование Эколого-Ноосферного Ренессанса коллективизма (соборности, общинности) и ответственности за Общее Дело – становление Ноосферы Будущего.

- 7 -

Итак, История поставила перед человечеством смену основ своего социально-экономического устройства жизни и воспроизводства. И на пути

реализации императива выживаемости XXI века *у России – великое ноосферное предназначение или ноосферная миссия.*

Это вызвано следующим основаниями и факторами:

Первое. Россия – это евразийская ось устойчивого и неустойчивости мира, предиктор Истории, и в этом своем качестве она дала Миру:

- пример социалистического и космического прорывов человечества в XXI веке (Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года, появление СССР, первый полет за пределами стратосферы вокруг Земли на орбитальном аппарате Юрия Алексеевича Гагарина – первого (русского и советского) человека, совершившего прорыв в Космос);
- подарила Миру учение о ноосфере В.И.Вернадского и подготовила, благодаря трудам Российской Ноосферной научной школы, все основания для Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

С чего начинается Ноосферный Прорыв? Н.Н.Моисеев указал на *Систему «Учитель»,* которая в нашем представлении конкретизируется *как Единство Ноосферного образования, Ноосферной Культуры и Ноосферной Духовности.*

Преодоление наркомании, алкоголизации в российском обществе, как и в других обществах на Земле, начнется с признания ноосферной идеологии как идеологии созидания нового качества жизни, с осознания ноосферной миссии России в XXI веке.

Что нужно сделать в России для оздоровления общества на этом пути?

Первое. Изменить стратегию и ценностные основания образовательной политики. Основаниями предстоящих изменений должны стать:

- *становление научно-образовательного общества в России;*
- *выполнение требований закона ноосферной парадигмы устойчивого развития – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;*

Второе. Осуществить переход к человекоцентристской, культуроцентристской парадигме непрерывного образования;

Третье. Признать главным продуктом образования – не образовательную услугу (качество образовательной услуги), а человека (качество человека) и качество общественного интеллекта;

Четвертое. Признать, что образование и просвещение являются главными механизмом воспроизводства здоровья российской нации (на что указывал В.П.Казначеев и автор) [13, 14, 17].

Новое, ноосферное качество духовно-нравственных основ российского общества, таким образом, включает в себя:

1. Отказ от ценностей эгоизма, прибыли, капиталистической частной собственности и рынка; «выдавливание» из себя эгоиста;
2. Становление человечности в человеке, переходящее в становление ноосферной человечности, как формы выражения Смысла Бытия человека на Земле;
3. Понимание Смысла жизни человека, как преодоления им собственных пределов;
4. Представление об истинном разуме (интеллекте), реализующем управление Будущим, как о Духовном-нравственном Разуме (интеллекте).

Ноосферная парадигма духовности рождается одновременно и как механизм исправления существующей патологии современного общества, обусловленной отсутствием, как правильно указал А.Гор, «великой духовной цели». Такой «великой духовной целью» становится становление ноосферного общества как общества, обеспечивающего социоприродную (социо-биосферную) эволюцию и гармонию. Переход к ноосферной (космо-ноосферной) эволюции, и истории одновременно, раздвигает границы исторического предназначения и смысла человека, связанного с происходящим Космическим и Ноосферным Прорывом, подготовке которого посвятила себя вся Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), в том числе, как одно из ее проявлений, – Русский Космизм [18], а также вся Советская Эпоха.

Впереди – духовная ноосферная революция. Ее символы – «Ноосфера Будущего», Любовь, Альтруизм, правда, гармония, Созидание и Творчество как Закон Жизни! Её символ – Юрия Алексеевич Гагарин, как человек, открывший своим полетом, Эру освоения человеком Космоса и одновременно Эру ноосферной гармонии!

Литература:

[1] Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ./ Э.Гор – М.: ППП, 1993. – 432с.

[2] Субетто, А.И., Иманов, Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке/ А.И.Субетто, Иманов Г.М. [Текст]. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

[3] Субетто, А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[4] Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский [Текст]. – М.: Наука, 1988. – 520с.

[5] Козиков, И.А. В.И.Вернадский – созидатель учения о ноосфере/ И.А.Козиков [Текст]. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2013. – 224с. (Библиотека факультета политологии МГУ).

[6] Субетто, А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»)/ А.И.Субетто [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

[7] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[8] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[9] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[10] Субетто, А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ Под науч. ред. д.э.н. Бобкова В.Н./ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

[11] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред., д.э.н. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014 – 634с.

[12] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение /Под ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[13] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто. [Текст]. – Кострома: НОУВПДО «АСППАМ», 2013. – 254с.

[14] Субетто, А.И. Качество жизни в XXI веке: от теоретических оснований к социально-психологической актуализации качества человека: монография/А.И.Субетто, Н.П.Фетискин, Г.М.Мануйлов, В.И.Кулайкин, Т.И.Миронова, А.В.Симоненко. [Текст] – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2013. – 414с.

[15] Федотов, А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов [Текст] – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

[16] Субетто, А.И, Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто [Текст]. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[17] Казначеев, В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисловие А.И.Субетто/ В.П.Казначеев. [Текст]. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

[18] Субетто, А.И, Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)/ А.И.Субетто. [Текст]. – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

3.2. Космо-ноосферная человеческая революция XXI века как основа выхода из мирового кризиса[94]

Недавно, уже в начавшемся 2014 году, когда события на Украине, связанные с государственным переворотом, совершенным группой оппозиционных сил с помощью национально-фашистских «штурмовых» отрядов под водительством Яроша, и присоединение Республики Крым и Севастополя к России, – стали реальностью, была опубликована монография Владимира Степановича Никитина, депутата Госдумы РФ, первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связи с соотечественниками, председателя Координационного совета Всероссийского созидательного движения «Русский Лад», члена Президиума ЦК КПРФ, кандидата экономических наук, под символическим названием «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса» (2014, 104с., тираж – 1000 экз.). Это событие, – несомненно, явление знаковое и предикторное, т.е. несущее в себе, уже фактом своего появления, предвосхищающую «сигнальную» информацию о той *Эпохе Великого Эволюционного Перелома,* в моей оценке, которая уже наступила, и «вектором» которой является космо-ноосферный «вектор» ожидаемых глобальных перемен.

В.С.Никитин справедливо так характеризует современную эпоху: «С начала XXI века по миру бродит призрак глобальных перемен. *Волны мирового кризиса захватывают страну за страной.* Но все попытки «восьмерки» и «двадцатки» мировых лидеров выйти из кризиса финансовыми, экономическими и политическими мерами не приносят

[94] Работа представляет собой размышления автора над книгой В.С.Никитина «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса». Написана 30 марта 2014 года

желаемых результатов. Это происходит потому, что этот *кризис носит более глобальный и всеобщий характер. Он вызван несоответствием нового этапа космической и земной эволюции с существующим у человечества способом научного познания Мира. Ключом к выходу из него является переход человечества на качественно новый уровень мышления и мировоззрения»* (с. 3) (выдел. мною, С.А.). Фактически, В.С.Никитин этой формулировкой подтверждает, что переживаемый человечеством глобальный экологический кризис, который, по моей оценке, уже почти 25 лет назад, приобрел характер первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, отразил собою *неадекватность человека, его Разума и разума всего человечества, системы ценностей, оснований рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления, законам-ограничениям, отражающим действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.*

В.С.Никитин в этой оценке неадекватности человека и человечества, как планетарно совокупного человека, взаимодействующего с Природой как единым Целым, выделил, по-моему, главное – *неадекватность мышления и мировоззрения, т.е. воззрения на Мир. Как мы думаем, каковы главные положения нашего мировоззрения и системы ценностей, так мы и поступаем, действуем, творим, созидаем.* И коль скоро глобальный экологический кризис состоялся, а на него в начале XXI века наложился мировой экономический кризис, кризис мировой финансовой системы на основе долларовой системы мировой финансовой капиталократии, и этот двойной кризис развивается, обретая контуры катастрофы, то это свидетельствует только об одном – о наступивших экологических пределах всей рыночно-капиталистической системе и всей системе научного познания, да еще «окутанного» множеством связей подчинения интересам воспроизводства мирового капитала и поддержания строя мировой финансовой капиталократии – «мирового капитализма» (в терминологии Дж.Сороса).

Он правильно указывает на то, что терпит крах материально-механистическое, «бескрылое» мировоззрение, заточенное на потребительство, наслаждения и своекорыстие, недооценивающее духовно-нравственную составляющую, воедино соединенную с космо-ноосферным видением мира, нацеленным «не на господство над природой, а на гармоничное развитие человека, общества и природы в едином Космосе» (с.5). Он подчеркивает, что «новая цель человечества – не в обладании материальной собственностью, из-за которой ведутся войны, гибнет природа и люди, а в одухотворении материи – в развитии Разума и в разумной достаточности, в умении жить в ладу с земной природой и с Космосом» (с. 5).

В этой мыслительно-мировоззренческой установке В.С.Никитин продолжает космическую и ноосферную линию всей Эпохи Русского

Возрождения (XVIII – XXI вв.), начиная с М.В.Ломоносова, Н.Ф.Федорова, Н.С.Кибальчича, Д.И.Менделеева, В.В.Докучаева, К.Э.Циолковского, С.Н.Булгакова, П.А.Флоренского и др., и кончая В.И.Вернадским, А.Л.Чижевским, Н.Г.Холодным, С.П.Королевым, И.В.Курчатовым, Ю.А.Гагариным, Н.А.Моисеевым и другими, в том числе развивающейся Ноосферной научной школой России.

Н.А.Бердяев (140 лет со дня рождения которого исполнилось 6 марта этого года) в 1918 году в одной из работ записал пророческую мысль: «своекорыстие таит в себе безумие». *Спустя 100 лет, мы можем подтвердить, что мир своекорыстия – мир капитализма, рынка, конкуренции, частной собственности на средства производства,* эксплуатации одними (кто владеет средствами производства) других (кто этими средствами производства не владеет), – *превратился в «глобально безумный мир», поскольку он уже породил процессы экологического самоуничтожения человечества.* Альберт Гор (США), в работе, изданной им еще в 1990 году, до того, как он стал вице-президентом в администрации президента Клинтона, «Земля на чаше весов» (1993) констатировал мировоззренческий кризис западной мысли и подчеркивал: «…Все это свидетельство *духовного кризиса современной цивилизации* (мой комментарий – читай, капитализма), *порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»* (с. 404); «Я пришел также к более глубокому пониманию *самого устрашающего факта* из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: *цивилизация способна уничтожить самое себя»* (с. 12) (выдел. мною, С.А.). Это еще раз подтверждает о «безумии» современной рыночно-капиталистической цивилизации, имеется в виду экологическое, а в более мирном смысле – ноосферное, «без-умие» рыночно-капиталистического устройства общественной жизни.

Вот почему, кому как не коммунистам, ставить главный мировоззренческий вопрос начала XXI века – вопрос о смене мировоззрения и самого метода научного познания, который в свою очередь обусловлен императивом экологического выживания человечества.

В.И.Ленин в начале 20-х годов XX-го века, обращаясь к комсомольскому активу – будущим молодым коммунистом, произнес две важнейшие «формулы»: «Учиться, учиться и еще раз учиться» и «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (В.И.Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. полит. лит., 1966, с. 393). В начале XXI века этот ленинский императив, обращенный к советским коммунистам в XX веке, приобретает смысл «ленинского императива к ноосферному разуму». Он означает, чтобы человек «вырвался» из «»капкана» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и реализовал императив выживаемости XXI века, перейдя к управлению социоприродной эволюцией и гармонией, должен обладать космопланетарным пространством сознания и

владеть космо-ноосферной системой научного мировоззрения, «космическим мышлением» в том понимании, как оно представлено в книге В.С.Никитина. Тем более «ленинский императив» обращен к коммунистам XXI века с учетом тех достижений, которые достигла наука в области развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, биосфероведения, ноосфероведения, глобальной и социальной экологии, космологии, космофизики, космоантропологии и т.д., и т.п.

Достоинство монографии В.С.Никитина в том и состоит, что она способствует повышению качества новой формации коммунистов XXI века в соответствии с этим «ленинским императивом».

Структура монографии В.С.Никитина логична, оригинальна, представляет собой определенный синтез научно-мировоззренческих систем, связанный со становлением космического (я его называю космо-носферным) мышления. Книга написана доступно, доходчиво, обращена к широкому читателю, – и в этой простоте и доходчивости ее достоинство.

Выделил бы следующие важные положения, с позиций космо-ноосферной научно-мировоззренческой системы (становление которой активно происходит в СССР – России (Беларуси, Украине), уже последние 40 – 50 лет, благодаря трудам А.Л.Яшина, Н.Н.Моисеева, Н.В.Тимофеева-Ресовского, В.П.Казначеева, А,Д.Урсула, Н,Н.Лукъянчикова, П.Г.Никитенко, А.Ф.Яшина, В.Н.Бобкова, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, Ю.Е.Суслова, Г.М.Иманова, В.Н. Василенко, В.А. Шамахова, и др.), которые представлены в книге В.С.Никитина.

Первое. Закон перехода Биосферы в Ноосферу (который составляет основу научного учения о ноосфере В.И.Вернадского, и который обусловлен тем, что человечество, вооруженное большой энергетикой хозяйственного природопотребления, превратилось в фактор геологической эволюции Биосферы) *определяет в XXI веке, в моей оценке, императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного (научно-образовательного) общества.* И на этом пути становления «Ноосферы Будущего», как своеобразной ноосферной гармонии между хозяйствующим человечеством и Природой (ноосфера – это новое качество биосферы, в котором коллективный Разум человечества становится регулятором и гармонизатором социоприродных отношений), *Россия предстает, по В.С.Никитину, как «первооткрыватель управляемой социальной эволюции».* Он пишет: «Неоспоримо, что первой страной, которая осмелилась приступить к превращению исторического процесса из стихийного и неуправляемого в проектируемый и управляемый, была Россия» (с.43), добавим – в лице СССР. «После Великой Октябрьской социалистической революции именно в России началась реализация первого социалистического проекта управляемой эволюции человечества… Ленинский «Октябрьский проект» был нацелен на прорыв к эпохе ускоренного развития и управляемой истории» (с. 44, 45).

Подчеркну только один важный момент. Взгляд Маркса на коммунизм как на будущую «подлинную историю», т.е. как на историю, а значит – социальную эволюцию, управляемую, формировался в пространстве формационной теории истории, легшей в основу исторического материализма. Можно утверждать, что формационный подход к философии истории, как и потом возникший цивилизационный подход, являются отражением Внутренней Логики Социального Развития, в соответствии с которой история человечества была «автономный», развивалась по логике движения собственных оснований, а Природа была только поставщиком ресурсов. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила, таким образом, Пределы не только стихийной истории, но и истории «автономной». На передний «план» вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, императивы которой требуют *не просто управляемой истории, а именно управляемой социоприродной эволюции, которая и есть ноосферная эволюция – единственная модель устойчивого развития человечества.*

Второе. На этом пути к управляемой социоприродной эволюции человечества барьером стоит глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, частью которого является «финансовый империализм» «сверхкапитала», о котором пишет В.С.Никитин. «Сверхкапитал» – это финансовый капитал огромной концентрации, который находится на вершине «пирамиды» финансовой капиталократии и пытается с помощью «больших денег» управлять историей (на это указывал Дж. Сорос еще в 1990 году). Но подчеркну – пытается, потому что это не есть управление историей, а управление глобальным движением капитала, с «возгонкой» разрушительной стихийной силы рынка капиталов на вершину «пирамиды» рынков и капиталов, откуда она проявляется в форме катастрофических «лавин», рушащих всю систему финансового сверхкапитала. Возникает, в рамках моей теории мировой финансовой капиталократии, представление о «двухэтажной» эксплуатации:

- эксплуатации финансовым (спекулятивным) капиталом или «сверхкапиталом» промышленного или физического капитала (в этом контексте можно говорить об эксплуатации «виртуальной экономикой» производительной экономики) – это «верхний этаж» эксплуатации;
- эксплуатации промышленным или физическим капиталом наемного труда – это «нижний этаж» эксплуатации.

И здесь следует согласиться с В.С.Никитиным, что «в эпоху финансового империализма недостаточно знания «Капитала» Маркса и его классового подхода. Нужен суперклассовый подход – надо познавать сверхкапитал, как это делал А.А.Зиновьев» (с. 35).

Таким образом, императив выживаемости человечества включает в себя борьбу против глобального империализма мировой финансовой капиталократии, против эксплуатации «финансовым сверхкапиталом» всей системы производительной экономики, включая неоэкономические колонии.

В.С.Никитин показывает, что «Сверхкапитал ведет целенаправленную политику «расчеловечивания человека». В человеке целенаправленно уничтожают его первоначала – труд и интеллект… стимулируется массовая мутация человека разумного в человека-хищника, озверевшего от жажды наживы, и в биоробота, неразрывная связь которых разрушает планету и уничтожают живущее на ней человечество» (с. 42, 43).

Подчеркну, что этот раздел монографии имеет перекличку с моими работами по теории капиталократии и глобального империализма.

Третье. Это проводимая последовательно линия утверждения значения русского народа (русского этноса) как «ядра» российской – «Русско-Евразийской» (в определении В.С.Никитина) – цивилизации. Здесь, в этом концептуальном блоке теоретического дискурса автора оригинальной является научная метафора, названная им как *«ядерный подход» Д.И.Менделеева.* Раскрывая историческую логику становления России как цивилизации, В.С.Никитин подчеркивает *значение русского народа как «ядра Русско-Евразийской цивилизации».*

Недооценка этого положения во внутренней политике СССР – России во второй половине XX века и в начале XXI века явилась одним из факторов цивилизационного «разрушения» СССР – России. «Оттеснение русской нации, воспроизводящей миролюбие как главный принцип сосуществования в обществе, от важнейших рычагов обеспечения жизнедеятельности государства привело к серьезным проблемам в системе российской, евразийской и даже глобальной безопасности» (с. 62).

Четвертое. В.С.Никитин показывает, что обществом выхода из экологического кризиса человечества может быть только «*общество коллективистского типа»,* которое «не допускает его разделенности». «В коллективистском обществе можно управлять, лишь сплачивая людей, развивая их коллективистские качества, возводя на уровень святого – любовь к ближнему, самоотверженность, чувство товарищества… *Главным принципом такого общества является не принцип свободы воли сильного (произвола), а принцип совершенства.* Совершенство – это «со-вверх», т.е. вместе вверх. Это означает стремление к лучшему, к гармонии, красоте, целостности, организованности, упорядоченности. *Кодовым словом, определяющим суть жизни коллективистского общества, является лад. Лад – это русская модель мира и способ созидания счастливой жизни, как гармонии человека, общества и природы в едином Космосе»* (с. 81, выдел. мною, С.А. и автором). Фактически – это и есть ноосферное общество, как основа социализма XXI века и ноосферной эволюции.

Книга имеет 11 разделов. Она последовательно показывает, что *становление нового, космического, я бы его назвал – космо-ноосферного, мышления человека, становление космо-ноосферного мировоззрения, за которым стоит ноосферная парадигма становления единой науки о*

человеке, природе и обществе, а также – ноосферного образования, – базовое условие Будущего и России, и человечества в XXI веке.

Речь идет о космо-ноосферной человеческой революции XXI века как основе выхода из мирового кризиса.

И на этом пути России предопределена великая ноосферная миссия. В.С.Никитин, определяя «*её лидирующую роль в грядущей мировоззренческой революции»,* вспоминает, что еще И.А.Ильин подчеркивал, что «Россия испокон веков развивалась как «живой организм», а не свойственный Западу «социальный механизм» (с. 100). И заключает: «Важно осознать, процесс евразийской интеграции должен вестись не по законам западной цивилизации, как это пытается сделать прозападная элита, а на основе мировоззрения – антропокосмизма, свойственного Русско-Евразийской цивилизации» (с. 102). К этому я добавлю, что у России есть действительно собственная социально-экономические законы развития, обусловленные характеристиками России как евразийской цивилизации, описанные мною в ряде работ, в том числе в монографиях «Основания и императивы стратегии развития России» (2005), «Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014).

Закончу эти мои размышления, вызванные погружением в глубину смыслов монографии В.С.Никитина «Космическое мышление – ключ к выходу из мирового кризиса» следующей его мыслью: «Сейчас Россия является узловым пунктом вселенской борьбы добра и зла. Наша Родина стала центральным полем разрушения среды обитания человечества, взрывоопасным очагом социально-экономической дисгармонии и ареной решающей схватки разума с капиталом» (с. 49).

Россия в XX веке первой совершила великий Социалистический Прорыв человечества на своей территории, результатом которого стали СССР и вся советская эпоха.

Россия в XX веке первой совершила великий Космический Прорыв в форме полета на космическом аппарате вокруг Земли Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года, за которым стоит творчество всех мыслителей Русского Космизма, и в первую очередь К.Э.Циолковского и С.П.Королева.

Россия призвана в XXI веке совершить Ноосферный Прорыв, объединение которого с социализмом, даст то, что нужно человечеству, чтобы избежать экологической гибели и создать условия для активизации огромных потенций творчества и космических прозрений и дерзаний человеческого Разума, благодаря которым однажды человек оторвется от Земли, как прогнозировал К.Э.Циолковский, и начнет новую Эру – Эру освоения бесконечных просторов Космоса!

Есть ли в монографии В.С.Никитина моменты и положения, нуждающиеся в критике? Конечно, есть. И я знаю, такие критики появятся. Мне же хотелось подчеркнуть величайшее не только ее теоретическое значение с позиций становящейся теории социализма XXI века, но самое

главное – ее гуманистическое значение, ее гуманистический пафос. Текст проникнут романтическим духом дерзновенной мысли! И это, я уверен, будет привлекать читателя к этой великолепной книге, пронизанной духом честности и смелой, исследовательской мысли.

3.3. Настала эпоха духовной мобилизации всех народов России[95]

Главная мысль, которая мною проводится, состоит в следующем: наступила Эпоха духовной мобилизации всех народов России, благодаря которой и осуществится ноосферно-социалистический прорыв.

Наш «клуб» носит названием «интеллект-клуба», в котором первая часть названия «интеллект» говорит о том, что заседание клуба выполняют миссию интеллектуальной синергии, рождающей новое качество своеобразного коллективного интеллекта. В этом плане я обращаю внимание на один важный *методологический принцип*, который значительной частью научного сообщества забыт, а вернее – им не рефлексируется: *понятийная система, на которой выстраиваются суждения и сам процесс мышления, – первична, а логика по отношению к ней – вторична.* Что это означает? Какие понятия мы

[95] Выступление на заседании «интеллект-клуба» 16 апреля 2014 года в здании межрегиональной общественной организации «Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (Санкт-Петербург, Литейный, 42), посвященном проблеме «Национально-государственное развитие России: опыт, проблемы, перспективы».

положили в базис своей теоретической рефлексии, такой и результат мы должны ожидать. *Условно можно понятийную систему нашего мировоззренческого «окна в мир» назвать «интеллектуальной матрицей».* По сути все уже прозвучавшие доклады и выступления, касающиеся обозначенной темы «Национально-государственное развитие России», представляют собой своеобразный «диалог» таких «интеллектуальных матриц», представленных в каждом докладе или выступлении.

Иными словами, данным положением я хочу подчеркнуть следующее: очень многое зависит от того, какую базовую систему понятий мы взяли за основу в своей системе рассуждений.

В этом контексте в мире выстраиваются «концептуальные войны» или войны «интеллектуальных матриц» тех или иных элит стран, цивилизаций, стремящихся подчинить себе интеллекты ученых, политиков тех стран, которые предназначены сначала для интеллектуальной колонизации, а затем экономической и политической. Например, понятие «глобализация» было сотворено интеллектуальной элитой мировой финансовой капиталократии США и Западной Европы. И стоит за этим понятием стратегия на установление мирового господства мировой финансовой капиталократии, в том числе с помощью МВФ, ВТО и других инструментариев, над ресурсами мира, выстраивание своеобразного «Нового Мирового Порядка» так называемого «золотого миллиарда», когда 80% населения Земли, с точки зрения воспроизводства мирового капитала, объявляются «лишними» и обрекаются на голод и вымирание.

Само появление понятия «глобализация» говорит только об одном – о появлении системы глобального империализма, которая стремится установить свою диктатуру над народами мира, и которая уже породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и ведет человечество к экологическому самоуничтожению.

Можно, опираясь на работы Р.Люксембург и В.И.Ленина, на теорию империализма Ленина, показать, что XX век исчерпал ресурс развития капитализма, что он вступил в эпоху своего краха, и что на фоне беспрецедентного его кризиса (мировой финансовый кризис – это только одна из форм его проявления) он рождает фашизм.

События 90-х годов XX века и первого десятилетия XXI века, связанные с распадом лагеря социализма и СССР, своеобразный исторический реванш глобального капитализма, произошли на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Уже в 1991 году группа ученых мира во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка написала аналитический доклад, в котором было сделан вывод, что в экологически насыщенной нише, в которой оказалось человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. И то, что рынок и капитализм еще сохраняются, и то, что, ученые-экономисты и политики аппелируют к рынку, как универсальному механизму, и стали бояться слов «социализм» и

«коммунизм», – означает «на деле», т.е. в реальности, только одно – ускоряющееся погружение рыночно-капиталистической системы вместе с человечеством в «пучину экологической гибели».

Капитализм, особенно в последней фазе своего развития – фазе глобального империализма, превратился в «экологическую утопию», т.е. в нечто - экологически нежизнеспособное, антиэволюционное, обреченное на экологическую гибель.

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. И капитализм, как и в начале XX века, переживая кризис, обращается к излюбленному приему – к фашизму и к мировой войне.

Фактически империализм США, воюя против СССР, воевал не только против социализма, как своего онтологического оппонента, но и против России, как цивилизации. Слова А.А.Зиновьева «целили в коммунизм, а попали в Россию» имеют за собой глубокую онтологическую закономерность.

Россия – не только евразийская, уникальная цивилизация, но и еще цивилизация, выстроенная на «цивилизационном социализме», под которым понимается система ценностей, «фокальными точками» сборки которой выступают «правда» (как единство истины, добра и красоты), «справедливость» и «любовь». В свое время Гарнак назвал учение И.Христа «коммунизмом любви». Таким «коммунизмом любви» или «метафизическим коммунизмом мироздания» (по С.Н.Булгакову) пронизан ценностный геном российской цивилизации.

Империализм развернул войну против СССР – России, которая, в связи с событиями на Украине, перешла в новую фазу, потому, что в России имеется от 30% до 60% полезных ископаемых и ресурсов (только пресной ископаемой пресной воды более 80%), который он стремится поставить под свой контроль.

Но сама такая геополитическая установка империализма, который изготовился превратить Украину в плацдарм своей войны против России, есть выражение «слепоты» интеллекта мировой финансовой капиталократии, акт безумия.

Н.А.Бердяев еще в 1918 году сказал, что своекорыстие таит в себе безумие. Теперь, продолжая его мысль, с высоты глобальной экологической трагедии, мы можем сказать, что «глобальный мир капитала» – мир строя мировой капиталократии есть мир безумный, мир экологически самоуничтожающийся.

События на Украине, государственный переворот националистических сил Западной Украины под фашистско-бандеровскими лозунгами и символикой, с разгромами памятников Ленину и советским воинам – солдатам Великой Отечественной войны 1941 – 1945гг., который явно и открыто готовился и управляется спецслужбами (в частности ЦРУ) США и Западной Европы, в том числе Германии (которая вдруг начинает вести себя по стереотипу гитлеровской Германии), свидетельствуют только об одном –

о том, что Запад, глобальный империализм не оставил своих планов расчленить Россию, превратить в свою колонию, реализовать план А.Даллеса с его «мечтой» «стереть» память о русском, самом непокорном, народе на Земле с истории человечества.

Присоединение Крыма и Севастополя к России – геополитическая победа огромного значения. Запад изготовился начать экономическую блокаду России.

Наступила «точка поворота» в истории России. «Либеральная эпоха», а вернее рыночно-капиталистическая реформация, закончилась поражением.

Но это не только поражение либерально-рыночной парадигмы истории самой России. Это на самом деле начало поражения и краха самого глобального империализма.

В России начал действовать императив возвращения ее на собственные цивилизационные основания развития.

Мною предложена инновация в политэкономической теоретической системе XXI века. Мировая экономика гетерогенна (закон гетерогенности мировой экономики) вследствие действия особого закона географического детерминизма – закона энергетической стоимости, который, через систему специфических законов, привязывает воспроизводство жизни и общества в той или иной стране или цивилизации к ландшафтно-климато-географическим условиям. В этом контексте Россия – цивилизация самая холодная, с высокой энергетической стоимостью воспроизводства. Это обуславливает особые цивилизационные, социально-экономические законы ее развития. По моей теории их восемь. Назову, в частности, такие законы, как закон плановости и закон наличия значительного мобилизационного сектора. Необходимо, восстановление на новой качественной основе механизма планирования социально-экономическим развитием России. И делать надо это безотлагательно. Здесь должен сыграть свою роль военно(оборонно)-промышленный комплекс страны как мультипликатор развития.

Переход к мобилизационным механизмам развития неизбежен.

Россия должна стать духовным водителем человечества по выходу из экологического тупика истории на основе идеологии ноосферного экологического духовного социализма как формы управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Других альтернатив у человечества нет.

А для этого мы снова должны объявить высший приоритет развития образования и науки, поднять авторитет русского народа как народа-объединителя и авторитет всей истории страны, в том числе истории СССР, давшей нам великую Победу в Великой Отечественной войне и Космический Прорыв в 1961 году в виде первого полета на космическом аппарате вокруг Земли Юрия Алексеевича Гагарина!

Настала эпоха духовной мобилизации всех народов России, а вместе с Россией – всех народов Мира, для Ноосферного и Космического одновременно Прорыва.

И тогда – и только тогда – на Земле появится Человек и Человеческий Разум, достойный своего высокого предназначения – продолжить Прогрессивную Эволюцию Космоса, очеловечивая ее, соблюдая законы Гармонии и Красоты!

3.4. Проблема «Свои – чужие» в контексте становления ноосферной планетарной кооперации народов-этносов на Земле[96]

Дихотомия «Свой – чужой», которая в том или ином виде присутствует во взаимодействии этносов, социальных страт и групп, классов общества, *является своеобразной формой социально-психологического, культурного отображения в процессах социализации и сознания человека конкурентной парадигмы истории,* когда действовала доминанта закона конкуренции, господствовал мир эксплуатации, войн и насилия.

Особенность переживаемого исторического периода всем человечеством планеты Земля состоит в том, что произошла *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы,* процессы которой продолжают развиваться. Ее появление на рубеже 80-х – 90-х годов XX века обозначила, с одной стороны, *Пределы рыночно-капиталистической форме бытия* и ее обслуживающей системе ценностей и культуре, а, с другой стороны, экологический *Конец классической, стихийной истории на базе доминирования Закона Конкуренции,* а также мира эксплуатации, войн и насилия, и, я думаю., *конец сложившейся рефлексии с делением на «свой» и «чужой».*

[96] Доклад был написан автором 28 марта 2014 года и представлен на XIV Международные Лихачевские научные чтения (15 – 16 мая 2014 года)

Человечество вступило в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома,* направленную на *смену парадигм самой Истории человечества,* т.е. представляющей собой *переход от Истории стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора,* действующего принципа Гоббса «человек человеку – волк» («война всех против всех»), который Дж. Сорос в работе «Кризис мирового капитализма» подтвердил, – *к Истории управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта* (коллективного Разума), *в которой Императив выживаемости человечества в XXI веке выступает как императив ноосферной планетарной кооперации этносов, императив становления ноосферного духовного экологического социализма и в целом ноосферной цивилизации человечества.*

Императив выживаемости человечества предстает как императив гармоничного взаимодействия человечества как Целого с Биосферой и планетой Земля – своим Планетным Домом как единым целым, что требует в свою очередь, и на это обратил внимание первый директор Римского Клуба А.Печчеи, своеобразной «человеческой революции», которую можно охарактеризовать как *ноосферную человеческую революцию.*

В рамках действия этого императива *дихотомия «свой-чужой», которая питалась конкурентными отношениями, трансформируется в дихотомию «свой-иной», которая уже выражает собой кооперационные, комплементарные отношения.* И эта трансформация есть часть предстоящей ноосферной человеческой революции.

«Иной» несет другое смысловое наполнение. *Атрибут «иной» по своему смыслу является отражением этнического, языкового, культурного, цивилизационного, государственного* (с точки *зрения устройства), социального разнообразий форм общественной жизни внутри человечества как единого целого,* в определенной степени отражающих разнообразия «кормящих» ландшафтов (по Л.Н.Гумилеву), климато-географических условий хозяйствования и хозяйственного природопотребления, биогеоценозов и т.д., и т.п.

При этом надо подчеркнуть одну закономерность, чем больше разнообразие кооперируемых сущностей в Единое Целое, тем выше качество этого Единого Целого. Если конкуренция раскрывает себя на «экстенсивном разнообразии», эксплуатируя «одинаковое», поскольку ее источником является борьба за выживание в рамках одной «экологической ниши», то кооперация раскрывает себя на «интенсивном разнообразии» (т.е. на разнообразии качеств этих сущностей), включая в действие не отношения «поляризации», «отталкивания», «борьбы», а отношения «дополнения», «комплементарности», «притяжения», «сотрудничества».

Содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что она меняет приоритеты доминант в рамках своеобразной «диалектики доминант»: доминанта Закона Конкуренции сменяется доминантой Закона

Кооперации, и на передний план выходит механизм общественного интеллекта и исторический закон идеальной детерминации в Истории через общественный интеллект.

Какая за этим стоит объяснительная теоретическая система? – Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система на базе развития учения о ноосфере В.И.Вернадского и ноосферно-ориентированного синтеза наук и ноосферная парадигма универсального эволюционизма.

Ноосфера есть новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум – общественный интеллект – встраивается в её гомеостатические механизмы (и планеты Земля) и начинает управлять социоприродной эволюцией и гармонией, с учетом действия законов-ограничений, выражающих функционирование этих гомеостатических механизмов (например, законов Бауэра – Вернадского, закона компенсаторной функции Биосферы А.Л.Чижевского и др.).

Можно сказать, что ноосферный этап в эволюции Биосферы, в глобальной эволюции Земли и в истории человечества отражает собой их «оразумление». За этим стоит принципиальное изменение взгляда на закономерности любой прогрессивной эволюции. Доказывается, что любой «конус» прогрессивной эволюции демонстрирует два сопряженных «метазакона»:

- «метазакон» сдвиг от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта (как механизма эволюции, выражающего собой «опережающую обратную связь», т.е. «управление будущим»);
- «метазакон» оразумления или интеллектуализации эволюционирующих систем, как следствие действия первого метазакона.

Фактически ноосферная парадигма универсального эволюционизма, которая составляет одно из теоретических оснований Ноосферизма в авторской идентификации, предстает как объединение дарвиновской (селектогенез), кропоткинской (условно ее можно назвать коогенез, от слова «кооперация») и берговской (номогенез) парадигм эволюционизма.

Действие указанных «метазаконов» по отношению к социальной эволюции человечества и обозначили Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как социально-эволюционную бифуркацию – смену социальной эволюции с доминантой закона конкуренции социальной эволюцией с доминантой закона кооперации.

Причем *одновременно заканчивается История человечества как относительно «автономная» история, когда человек и общество, экономика только потребляли ресурсы Природы,* нисколько не заботясь о Биосфере, о сохранности ее разнообразия, что и привело к катастрофическому сокращению биологического разнообразия, сокращению плодородия и площадей почв – это витального базиса жизни, уменьшению запасов чистой

пресной воды, к угрожающему повышению рисков климатической бифуркации.

Конец «автономной» Истории человечества означает собой конец «перинатального» развития человеческого Разума в «утробе» Биосферы, под «защитным зонтиком» её компенсаторных механизмов. Биосфера была «беременна» человеческим разумом, она его, вследствие действия метазакона «оразумления», «выращивала» внутри себя. *Эпоха Великого Эволюционного Перелома обозначила собой одновременно вот эти «Роды» действительного человеческого Разума и действительного человечества в целом,* которые одновременно определяют собой Начало ноосферной эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая и есть единственная модель устойчивого развития (которая являлась предметом «мозговых штурмов» 3-х конференций ООН – «РИО-1992», «РИО+10», «РИО+20» в 1992, 2002 и в 2012 годах).

Становление действительного человечества, таким образом, есть становление ноосферного человечества, объединенного единой целью – раскрытием своих творческих и созидательных потенций, ростом разумности Истории ради укрепления ноосферной гармонии между им и Природой с постепенным выходом на космические просторы Вселенной.

А это означает собой становление ноосферной планетарной кооперации народов-этносов на Земле ради сохранения всего богатства жизни на Земле, ради Общего Дела (в терминологии Н.Ф.Федорова), которым становится созидание «Ноосферы Будущего».

Дихотомия «Свой-чужой» становится «рудиментом» прошлого, когда доминировали конкуренция, войны и насилие, который приобретает смысл «барьера» на пути реализации императива экологической выживаемости. Этот барьер должен быть культурой, сознанием, духовно-нравственной рефлексией преодолен. В этом контексте ценностные установки индивидуализма, индивидуалистической «свободы-от», социал-дарвинистские, неомальтузианские установки препятствуют объединению человечества ради сохранения своей жизни и жизни Биосферы. Английский ученый-историк А.Дж.Тойнби в крупной свой работе «Постижение истории» с горечью заметил: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… Отсюда можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных

вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды…»[97].

Россия – цивилизация, давшая своей историей пример кооперации народов и этносов на евразийской территории – 1/8†1/6 части континентальной суши. Россия, будучи евразийской формой кооперации народов-этносов, «скрепом» которой выступали русский народ, русская культура и русский язык, на мой взгляд, является примером этой будущей планетарной кооперации этносов, реализующей ноосферный императив, когда дихотомия «свой-чужой» заменяется более мягкой дихотомией «свой-иной».

Ноосфера – это излучение Космической Любви человечества, это человеческий Космос, несущий в Космос Вселенной весть Добра и Любви

Часть IV

[97] А.Дж.Тойнби. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991, с. 597, 598

Научно-образовательное общество и ноосферно-космическая парадигма развития

4.1. Научно-образовательное общество – основа социализма XXI века[98]

Вопрос о «социализме XXI века» поставлен самим XXI веком [17], переживаемой человечеством эпохой, в которой действует императив выживаемости. Это связано с тем, что на рубеже 80-х – 90-х годов XX века мир человечества вошел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. И единственным сценарием стратегии выхода человечества из экологического тупика есть научно-образовательное общество и на его

[98] Работа написана в конце мая 2014 года.

основе социализм XXI века как Ноосферный Экологический Духовный Социализм [17].

По отношению к России научно-образовательное общество есть единственно возможная стратегия социального развития российского общества. Становление научно-образовательного общества «внутри себя» *включает механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта на основе стратегии опережающего развития качества образования.*

Внутренняя логика становления научно-образовательного общества имеет свои макроуровень и микроуровень.

Макроуровень в первую очередь раскрывает системогенез научно-образовательного общества как социальной системы с позиций Внутренней Логики Социального Развития – ВЛСР с привлечением законов системогенетики. Поэтому выделим *важные моменты для системной оценки становления научно-образовательного общества.*

1. *«Современное общество» переживает «Великий Перелом Истории» не только с позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции – БЛСЭ в форме наступивших экологических Пределов прежним механизмам цивилизационного развития в виде наступившей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответствующего «императива выживаемости», но и с позиций ВЛСР, представшей в конце XX века Синтетической Цивилизационной Революцией, созреванием предпосылок перехода «общества-государства»* [1] *из стихийного, рыночно-отчужденного на базе частной собственности, капиталистического бытия к управляемой (на базе общественного интеллекта и доминирующей роли образования) социоприродной эволюции, т.е. к управляемому ноосферно-социалистическому бытию, на основе образовательного общества.*

2. Ключевым моментом в этом измерении «Великого Перелома Истории» или «Великого Эволюционного Перелома» *является переход от Истории Конкурентной – к Истории Кооперационной, от Истории Стихийной на основе доминирования стихийной (материальной) детерминации – к Истории Управляемой на основе доминирования идеальной детерминации через общественный интеллект.* В 1991 году автор этот «перелом» назвали *сменой «парадигм истории»,* понимая под «парадигмой истории» некий устоявшийся набор механизмов цивилизационного развития. Это означает и *«перелом» в парадигме представлений о «современном обществе»*, отражение процесса становления научно-образовательного общества.

Если в «западной модели общества» акцент в теоретическом социологическом дискурсе был сделан на «социальный атомизме» общества как системы (при котором «социальным атомом» выступал человек – «хомо экономикус», осуществляющий рациональное экономическое проведение (под которым понимается проведение на рынке, устремляющего его к

получению максимума своей «выгоды»), а затем на этой базе было осуществлено построение отношений взаимодействия этих «социальных атомов» и «плеяд» на основании интересов и т.д., (хотя автор уже обращал внимание на то, что эту «западную модель общества» считает неадекватной реальному обществу, но выполняющей идеологическую функцию защиты рыночно-капиталистической цивилизации [1]), в какой-то степени отражающий «конкурентную социальную среду», то происходящий «перелом социальной эволюции» выбивает последние основания под такой системной моделью общества.

3. *Важной социологической категорией, как мы отмечали, становится общественный интеллект,* введенный нами в приоритетный категориальный ряд обществоведческого дискурса в 1989 году. *Общественный интеллект – результат социальной интеллектуальной кооперации, некая опосредованная социальная «интеллигенция»* (если воспользоваться этой категорией разума, присутствовавшей у Спинозы и Канта*), которая проявляется как совокупный интеллект общества.* При этом, «интеллект» используется в непривычном, а именно – «эволюционном» определении как синоним «управления будущим». В любой системе столько «интеллекта», насколько она управляет будущим. «Интеллект», таким образом, предстает эволюционным антиподом механизму «естественного отбора», как механизм «упреждения» хода эволюции и осуществления предадаптации к ее изменениям.

В социальной эволюции, таким механизмом, становится общественный интеллект, который является управлением будущим со стороны общества как целого.

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки и культуры, которое направленно на обеспечение управления будущим, включая будущетворение (т.е. социальное творчество, социальную инженерию, социальные реформы и т.д.). Ведущими функциями общественного интеллекта является целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, программирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем [3].

4. *Субстанцией общественного интеллекта являются знания.* Единство общественного интеллекта обеспечивается «*социальным кругооборотом знаний»* и соответственно – «*социальным кругооборотом интеллекта*», в котором действуют два двигающихся на встречу друг другу потока: поток объективизации знаний (от индивидуального интеллекта – к групповому – и от него к общественному) и перехода знаний в социальную-общественную память (библиотеки, базы знаний, язык и т.п.) и поток субъективизации знаний (от общественного интеллекта, его памяти – к групповому интеллекту – и от него к индивидуальному интеллекту человека), в организации которого огромную роль играют институт семьи и институт

образования. Производство знаний на уровне индивидуальных интеллектов задействует каналы интуиции, проходящие через «правополушарный интеллект». *Сама циркуляция знаний в системе общественного интеллекта происходит через общественные институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества.*

5. Главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта становятся образование и наука. На рубеже XX и XXI веков происходит образовательная формационная революция, знаменующая собой смену образовательных формаций, переход к формации образовательного общества [5].

Трансформация общества в сторону научно-образовательного общества уже началась. В наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономиках и соответственно «обществах» *образование становится базисом базиса общественного воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится главной производительной силой и силой управления*. В западной социологии заговорили об «обществе знания». Автор считает, что научно-образовательное общество, как категория, – есть категория более богатая по своему содержанию, диалектически снимающая в себе общество знаний.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспансируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает такое образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Непрерывное образование приобретает роль ведущей родовой потребности всех членов общества, вызванной постоянной адаптацией – профессиональной (трудовой) и социальной к динамике изменений под воздействием «интеллектно-инновационной революции» в рамках Синтетической Цивилизационной Революции, породившей «мир изменений» [3, 4].

Образовательная формационная революция, в лоне которой происходит становление научно-образовательного общества, подготавливает основания для осуществления выхода человечества – системы «обществ» – из Исторического Тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через реализацию управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. ноосферного, экологического социализма.

При этом, управляемость социоприродной эволюцией, динамикой социоприродной гармонии на базе инновационного общества, с быстрой динамикой антропогенных влияний на живое вещество Биосферы, возможно только на *основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в*

обществе, которое становится законом такого «устойчивого», гармоничного развития.

Нарушение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе уже сказывается в современных обществах. Оно проявляется в форме «негативов», уже приведших к «интеллектуальной черной дыре» как одному из факторов, участвующему в развитии Глобальной Экологической Катастрофы.

По отношению к нашему времени этот закон предстает как важнейший императив, действующий в логике «императива выживаемости» человечества (и России) – всех «обществ» на Земле – в XXI веке. Научно-образовательное общество есть такое общество, которое живет в соответствии с этим законом, есть общество, реализующее примат действия идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. есть общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, а, следовательно, – восходящего воспроизводства качества науки и качества культуры.

6. *Общественный интеллект как системообразующий фактор в функционировании и развитии общества усложняет представления о системной организации общества, он является еще одним основанием отрицания «атомистской либеральной модели» в попытках системного описания общества, в том числе принципа «методологического индивидуализма» Хайека*. «Разум неотделим от отношений «человек-человек», «человек-общество» – «общество-человек», «общество-общество». Единица разума – не человек, а люди, а также некоторое целостное общество (разумное сообщество). Как абстрактный индивид homo sapiens не существует. Разум – дело общественное» – замечает Ю.М.Осипов [5, с. 61].

Тезис Хайека «…основа нашей свободы – невежество» [6, с. 27] *де-факто воплотился в «интеллектуальной черной дыре», отражающей увеличивающийся разрыв между скоростью происходящих негативных антропогенных изменений в монолите живого вещества Биосферы, в том числе в монолите разумного живого вещества – в живом веществе человечества, в его геноме, в том числе историко-культурном, ценностном геноме, и скоростью процессов познания этих негативных последствий, многие из которых носят необратимый катастрофический характер.*

Этот тезис Хайека есть тезис самовлюбленного буржуазного интеллектуала-мещанина, полностью стоящего на позициях социал-дарвинизма, верующего в самоорганизующую силу рыночной стихии и некую божественную разумность Капитал-Фетиша, мещанина, исповедующего «религию денег», на которой держится монетаризм. Это есть тезис Анти-Разума [7].

Общественный интеллект есть выражение целостности общества как системы-организма, которая проверяется качеством управления будущим,

качеством управления социоприродным развитием, качеством квазигомеостатических механизмов самого общества.

«Либеральное», «социально-атомарное» общество, за ликами которого скрывается капиталократическое общество, строй капиталократии, есть «распадающееся общество» [1], *отрицающее мораль и традиционные ценности, т.е. национальные культуры* (это беспощадно признает Дж.Сорос в монографии «Кризис мирового капитализма» [8]), и следовательно, отрицающее собственную национально-этническую, «народную» субстанцию, которая является скрепом общества наряду с государством. *За этим «распадом» стоит и «распад» общественного интеллекта, его ведущей эволюционной функции – управления будущим с позиций продолжения социальной эволюции и жизни общества, человечества и природы.* В России этот «распад» вследствие прививки «вируса либерализма» не замедлил проявиться в виде разрушения национально-этнических основ, распада российского суперэтноса по Л.Н.Гумилеву, скрепом которого является русский народ (русский этнос). Началась капиталогенная депопуляция по всей территории России с темпами вымирания населения по 0,8 – 1млн. человек в год, а у русского народа и того больше – по ~ 1,2-1,5млн. человек в год.

Стратегия перехода к научно-образовательному обществу в России расширяет основания решения проблемы качества образования России, стратегию его реформ в начале XXI века.

7. Таким образом, *макроуровень системогенеза научно-образовательного общества* определяет «современное общество» как такую социальную систему, которая эволюционно претерпевает трансформацию в своей интенции в сторону роста кооперированности, организмичности, *усиления роста роли общественного интеллекта, в сторону становления научно-образовательного общества с одновременным процессом его ноосферизации, усиления роли разнообразия и роли этнической субстанции как формы взаимодействия социальности человека с его природностью, как формы гармонизации этого взаимодействия.*

Макроуровневой подход почти исчез из современной западной социологии, исчез именно вследствие доминирования «элементаристского», «социально-атомарного» подхода, поставившего якобы интересы человека, его «я» в центре социологического знания. П.А.Сорокин по поводу специфики социологического знания восклицает: «Где же и в чем искать эту отличительную черту?» – и отвечает: «Она дана одновременно – и в свойствах взаимодействующих единиц, и в свойствах самого процесса взаимодействия», «Человеческое общество с этой точки зрения похоже на волнующееся море, в котором отдельные люди, подобно волнам, окружены себе подобными, постоянно сталкиваются друг с другом, возникают, растут и исчезают, а море-общество – вечно бурлит, волнуется и не умолкает…» [9, с. 28, 29].

Автор в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» [10] показывал, что в основе бытия человека лежит «МЫ-бытие», которое является основой «Я-бытия» и без которого «Я-бытие» превращается в ничто. *Именно игнорирование «МЫ-бытия» (против которого Хайек открыто выступил со своим монетарным манифестом буржуазного индивидуализма) лежит в основе абсолютизации «Я-бытия», превращающегося в «социальный вирус», разъедающий организм общества*. «Взаимодействия атомов», которое было положено в основе экспликации общества как системы большинством социологов (П.А.Сорокин, Парсонс и др.), конечно важно для понимания определенных аспектов общества, но не является единственным базовым объяснительным принципом общества как системы. Не менее важным фактором выступает совокупная общественная память – память общественного интеллекта (включая письменную память, устную память, «коллективное бессознательное» народа, язык и т.п.), которая изначально носит целостный характер и является проявлением целостности общества, общественного интеллекта.

8. Общество всегда есть «МЫ-организация» («Homo-организация» по Ю.М.Осипову [5, с. 65]. Особое значение в этой «Мы-организации» принадлежит хозяйству. Общество есть совокупный хозяйствующий субъект, реализующий коллективное природопользование, в котором особенности природы накладывают печать на тип природосообразного поведения (здесь и проявляется географическая детерминация в социальной эволюции, космическая функция хозяйства по С.Н.Булгакову).

Хозяйство всегда носит коллективистский характер. Хозяйство постоянно реализует в истории «коллективистский императив». Хозяйство всегда континуально, а не дискретно, оно холистично по своей сущности, по своему энергетическому базису. Хозяйство в первую очередь есть «энерго-номика» (в нашем определении), оно – носитель экологии общества как «Homo-организации» или «МЫ-организации». Именно через него реализуется экологическая дискретность бытия общества – социального бытия.

Одновременно внутри себя хозяйство есть способ воспроизводства общества, есть способ его сохранения на основе воспроизводства. Через хозяйство реализуется открытость общества к природе, его «погруженность» в природу, неотъемлемость его бытия от бытия природы.

Производство – главная системная функция хозяйства. Производство реализует производственную кооперацию и организацию. Общественное хозяйство есть общество как хозяйство или хозяйственная система, на базе которого формируется общественное производство.

«Великий эволюционный перелом есть «великий эволюционный перелом» в хозяйственной логике развития общества, в которой ноосферизация хозяйства становится ведущей тенденцией XXI века. Неслучайно системный анализ белорусского общества у М.И.Демчука и А.Т.Юркевича осуществляется через призму системно-хозяйственной организации

общества, благодаря которой они приходят к *идее социально-хозяйственного гомеостазиса на основе «локально многофункциональных экосистем – базовых ячеек народного хозяйства Республики Беларусь XXI века*» [11]. К близкому решению приближаются социологические школы С.И.Григорьева в Алтае и В.Г.Немировского в Красноярске («витальная социология», «социология жизненных сил» у С.И.Григорьева и «универсумная социология» у В.Г. Немировского).

В логике «Великого эволюционного перелома» особое место принадлежит культуре. Увеличивается роль культуры в ее первородной, эволюционной функции обеспечения социоприродного гомеостазиса.

Научно-образовательное общество есть культуроцентричное общество, в котором университеты становятся «центрами культуры».

Культура – неотъемлемая часть общественного интеллекта, она есть особый вид коллективной формы мироосвоения. Культура – носитель правополушарной части общественного интеллекта, она есть хранительница памяти общества, она несет в себе память обо всей предшествующей социальной эволюции народа, составляющего основу общества.

Наука в большей степени репрезентирует левополушарную часть общественного интеллекта, она обеспечивает моделирование, рациональные формы прогнозирования и планирования, создает общественный банк рационального знания.

Если науку и образование отнести к культуре в ее расширительном понимании, то тогда культура становится формой организации общественного интеллекта. Образуется в этом случае цепь своеобразных изоморфизмов:

- Научно-образовательное общество ⇔ общественный интеллект ⇔ культура ⇔ хозяйство ⇔ этническая система общества ⇔ государство.

В контексте этой цепи изоморфизмов культура предстает как системное основание бытия научно-образовательного общества, как некий скреп этого общества, равный по своей значимости и государству, и этнической системе общества, и хозяйству. Она определяет культуроморфность образовательного общества, всех его институтов и оснований. *Ядром культуры общества (народов) является система ценностей*, выработанных исторически, которая предстает как ценностный геном общества, всех народов, его составляющих. Н.Я.Данилевский и затем П.А.Сорокин фактически ввели понятие *культурно-исторического архетипа общества (или «типа»), в котором, в нашей оценке, важнейшую роль играет «ценностный архетип общества»* [7, с. 74], одновременно являющейся «архетипом ценностного генома». В этом «ценностном архетипе» важнейшая роль принадлежит базовым ценностям, которые и определяют личность, «человека культуры».

В данном контексте можно говорить об *аксиологических основах научно-образовательного общества*, которые не могут быть спроектированы в одночасье, не могут быть созданы проективно, в результате каких либо взглядов «реформаторов», а формируются эволюционно и определяют «*ценностный иммунитет» общества* [7, с. 78], предохраняющий его от стратегий социальной вирусологии (теория социальной вирусологии разрабатывается нами с 1993г.), формирующихся против «общества» его противниками в процессе ведения информационно-духовной войны. Примером защиты такого «ценностного иммунитета» общества является доклад президента Республики Беларусь на А.Г.Лукашенко на семинаре по идеологии в марте 2003 года (газета «Советская Беларусь» от 28 марта 2003 года). Отметим, что идеология «общества-государства» всегда выстраивается на его «ценностном геноме» и выражает собой главные ценностные предпочтения. «Идеология для государства (а мы добавим: система общепризнанных ценностей) – то же самое что иммунная система для живого организма – замечает А.Г.Лукашенко. – Если иммунитет ослабевает, любая, даже самая незначительная инфекция становится смертельной. Точно так же с государством (мы добавим: с «обществом-государством»): когда нарушается идеологическая основа общества, его гибель становится только делом времени, как бы внешне государство ни казалось сильным и грозным». Именно «либеральная социальная вирусология» в России началась с войны против «идеологии» под видом лозунга «деидеологизации» (под прикрытием которой протаскивалась идеология американизма, поклонения образцам американского индивидуалистического поведения и т.д.) и против традиционных ценностей русской культуры и русской философии, сохранявших свое значение в советской идеологии: ценностей коллективизма, товарищества, общего дела по Н.Ф.Федорову, социальной справедливости, семьи, долга перед обществом, государством, патриотизма и т.п.

Культура призвана обеспечить восхождение по ступеням качества в своем развитии как человека, его разума, так и общественного интеллекта – общественного разума. Ю.М.Осипов писал: «…сознание как знание, т.е. в своем содержательном наполнении, безусловно, различно. И дело здесь не столько в количестве и разнообразии знаний, степени его усвоения и использования, сколько в мере познания этого знания, т.е. в степени самого сознания, его качестве (осознания знания)» [5, с. 73]. Ну, а поскольку общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, направленное на повышение качества управления будущим, поскольку этот тезис Ю.М.Осипова полностью можно отнести к общественному интеллекту и к задаче культуры, поскольку «культура – его сознание» [5, с. 75]. Ю.М.Осипов так определяет культуру: «Культура – воплощенное сознание. Но культура – и само сознания, сознание, оплодотворенное культурой. Культура – это еще и окультуренное сознание.

Культуры нет без сознания, но и сознания нет без культуры. Сознание создает культуру и входит в культуру» [5, с. 75].

Продолжая эту линии рефлексии, подчеркнем, что культура – продукт не просто конкретного человека и сознания человеческого индивида, а именно продукт «МЫ-организации человека», «МЫ-сознания», т.е. общественного сознания и общественного интеллекта.

Общественный интеллект и культура есть единство, в котором культура есть форма воспроизводства общественного интеллекта, а общественный интеллект формой выражения главной функции культуры – обеспечения управляемой социоприродной гармонии.

Культура есть постоянный процесс очеловечивания человека, образования и образовательного общества, т.е. постоянный процесс гуманизации общества, движения по пути преодоления всех форм отчуждения человека от своего исторического предназначения как гармонического, ноосферного начала в социоприродной эволюции, в котором синтезируются в своей интенции Истина, Добро и Красота.

Культура – сама «живой организм» и одновременно, как таковая, организмическое начало в системности «общества – государства». Культура, воспроизводя себя, воспроизводит духовность, духовный мир человека и общества.

Культура есть духовное воспроизводство-в-себе.

Образование – участник этого воспроизводства, оно – социальный институт культуры, воспроизводящий культуру как институт, и в этой своей функции, воспроизводящий вместе с культурой общественный интеллект, воспроизводящий науку.

Культура рождает общественный идеал «общества-государства», его национальную идею, рождает его исторически, социально эволюционно, в форме вечного исторического поиска лучшей формы человеческого бытия, которая бы в наиболее эффективной форме раскрыла бы творческие, духовные силы и потенциалы человека.

Капиталократический («либеральный») «распад общества» начинается с «распада культуры», с ее капиталорационализации, в результате которой происходит разрушение «органики культуры», превращение ее в «оболочку культуры», в «культуру без памяти», в «культуру пустоты». Новосибирский социолог Л.П.Кукса достаточно логично показывает этот процесс смерти культуры в Европе под маской идеологии «пост-модернизма» и все это делается ради «свободы» – свободы капитала [12]. «Пост-модернизм» как идеология реформации культуры на логике чистого проективизма есть на самом деле капиталократическая смерть культуры, ее превращение в свой антипод – некий механизм расчеловечивания человека, дегуманизации общества.

Микроуровень рассмотрения образовательного общества обращен к «человекоцентристским моделям общества». Сейчас стало модным

«кричать», что человек исчезает из социологии с приматом общественного в ее дискурсе. О проблеме соотношения индивидуального и общественного, об их сложной диалектике много пишет В.Т.Пуляев [13].

Научно-образовательное общество и человек образуют неразрывное единство. Человек в его социальном историческом самоопределении (а оно – основное в содержании категории «человек») неотрывен от общества.

Научно-образовательное общество – основа бытия человека XXI века, основа реализации императива выживаемости, основа Ноосферного Экологического Духовного Социализма. Человек не только социален, но и «общественен» в том смысле, что он всегда принадлежит определенному «обществу-государству». Социализация человека – предмет процесса воспитания, она основа становления в человеке личности.

Личность всегда отражает в себе диалектическое единство индивидуального и общественного (но не является выражением «массовидного человека» в трактовке Ю.А.Гагина); личность есть системно-социальное качество человека. В личности выражается не социальная атомарность общества, а, наоборот, социальная континуальность общества, личность предстает репрезентацией качества общества как целого.

Личность – носитель духовности. Духовность личности есть выражение духовности общества. Духовность общества – выражение отношения его как целостности к окружающему миру, к космосу, универсуму.

Духовное общество космично, ноосферно и социалистично. Только духовное социалистическое общество имеет шанс экологически выжить в XXI веке. Духовность общества континуальна, она – сосредоточие культуры как среды общества, его «пространства». По Т.Парсонсу культура – часть среды общества, воспроизводящая «образцы» и «ценности» [14].

Таким образом, можно утверждать, что *личность – носитель научно-образовательного общества, ее самовоспроизводящийся системообразующий фактор, в такой же мере, как научно-образовательное общество есть основа бытия личности. Из этого вытекает следующее положение: личность есть «общество-в-себе», личность – не только носитель общества, но есть своеобразный «образ общества»*. В идеале, *в асимптотической, исторической перспективе, личность в будущем социалистическом и ноосферном, научно-образовательном обществе станет своеобразной голограммой сознания общества.* Только в этом случае разрешится конфликт между свободой личности и свободой общества, превращаясь в одну свободу [15] – свободу «единства личности – общества».

Личность (человек) созидает «общество-государство», она постоянно его воспроизводит и, воспроизводя общество, воспроизводит себя. Субстанцией этой воспроизводящей силы является труд. Только труд лежит в основе воспроизводства жизни, как отдельного человека, так и общества в целом. Бытие и человека, и общества – «трудовое бытие».

Духовность человека и научно-образовательного общества определяет духовность труда. Труд духовен по своей сущности, Духовность, если она гуманистическая, определяет труд как главную свою ценность. Христианский гуманизм ставил ценность труда в центр своей системы ценностей («Кто не работает, тот не ест»). В.Г.Комаров пишет о «максиме непреложной вплетенности всех возможных форм человеческой духовности во всякий материальный производительный труд» [16, с. 54].

Общество в своей сущности – «трудовое общество». Научно-образовательное общество сохраняет эту характеристику. Какой бы ни был труд – индивидуальный, групповой, коллективный – он всегда общественен, он – субстанция единства бытия личности и общества, он есть та «трансисторическая субстанция» (мы воспользовались этим понятием В.Г.Комарова, только он его применял по отношению к «правде», а мы применяем к «труду»), которая никогда не исчезает, он – суть сути.

Капиталократия, фетишизируя капитал и деньги, «изгоняет» труд из бытия человека, тем самым фальсифицируя и «природу» человека, и «природу» общества. А вместе с изгнанием человека труда, происходит изгнание «человека вообще» из бытия капитала, происходит расчеловечивание человека. Человек капиталорационализируется и асоциализируется. Весь фрейдизм есть одна из идеологических, капиталократических мифологем, редуцирующих человека до его биологического начала, и то в искаженном, социал-дарвинистском виде, на основе абсолютизации принципа «человек человеку – волк». Это осуществляется для того, чтобы его легче было капиталорационализировать, изгнать трудовые начала духовности. Либеральная социальная атомарность имеет под собой не трудовое, а капиталократическое начало, в котором главной функцией человека становится «погоня за прибылью».

«Изгнание» труда из системы ценностей личности – и есть начало ее асоциализации, т.е. лишение личности ее системно-социального качества. Отсюда начинается системный распад общества и противопоставление человека и общества, человека и государства, – «центр» артикуляции либерального мышления и «розмыслов» о гражданском обществе. Вместе с «либерально-капиталократическим распадом общества» исчезает гуманизм науки и образования, они подвергаются капиталорацонализации и расчеловечиванию.

Интенция к «разумному обществу» как научно-образовательному обществу, есть интенция возвращения общества к своей сущности (сброса своих «превращенных» (иллюзорных) форм) – к «трудовому обществу», но в новом качестве – качестве ноосферного социалистического общества, в котором управление социоприодной гармонией предваряется социальной гармонией трудового общества на основе примата общественной собственности и снятия всех форм отчуждения труда от средств производства и создаваемого на его основе капитала.

Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости экономики и общества под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции делает и труд все более интеллектоемким, наукоемким и образованиеемким. Труд все больше, даже на личностном, индивидуальном уровне – уровне человеческого индивидуума все больше репрезентирует в себе совокупной прошлый труд «общества-организма» и всей «системы обществ-организмов» в лице человечества, т.е. всеобщей труд. Иными словами, в труде человека-атома все больше и больше представлен всеобщий труд, овеществленный в знаниях, технологиях, технике, образовании.

То есть труд в своей «отдельности» стягивает в себе труд в его всеобщности. Труд становится дважды общественным, общественно-общественным. Осмысливая эту тенденцию в своей логике размышлений, В.Я.Ельмеев справедливо замечает: «Соответственно, общественная сущность, общественные силы не противостоят изначально отдельному индивиду, а должны стать сущностью каждого отдельного человека, не теряя своей принадлежности всем, всему обществу» [2, с. 235].

Рост наукоемкости увеличивает этот процесс, потому что научный труд по своей сущности является всеобщим. Труд возвращается к системной универсальности, но к универсальности нового качества, базирующейся на универсальности научного знания и научной картины мира, этот труд «оплодотворяющий». По В.Я.Ельмееву образуется интенция в движении к всемирной ассоциации труда, в которой образуется «новой тип общественных связей людей – их непосредственно общественных отношений, не опосредованных товарным обменом» [2, с.236].

Наука становится непосредственной производительной силой (в соответствии со знаменитым прогнозом К.Маркса), транслятором которой становится наукоемкий труд и наукоемкое, образовательное общество.

Трудовое общество становится одновременно «обществом с доминированием роли общественного интеллекта» – «образовательным обществом».

В.Г.Комаров подводит черту под противоречием между трудом и капиталом, которое переходит в искусственно индуцируемое противоречие между трудящимся человеком и капиталистическом обществом и государством: «…наличие общественного разделения труда с его жестким закреплением классов, слоев, групп за частичными видами деятельности, существование отчуждения – самоотчуждения труда, отношений частной собственности, несправедливого распределения, эксплуатации человека человеком, господство товарно-рыночного и техно-технологического фетишизма расходятся с понятиями всеобщего жизнеобеспечивающего труда…» [16, с. 271].

Внутренняя логика системной эволюции «общества-государства» на микроуровневом анализе также отражает общую тенденцию к выходу на

качественно новые основания новой ноосферы – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Общественный интеллект, наподобие кантовской «интеллигенции», как субстанция, охватывает образовательное, ноосферное общество.

Россия в XXI веке, должна стать, если она проявит волю к своему сохранению и выживанию, цивилизацией научно-образовательного общества. Это есть стратегия развития российского общества, российской науки, и российского образования, которое становится базисом реализации такой стратегии, правильного проектирования образовательных реформ и решения проблемы качества образования. На этом фоне все, что делается с наукой и образованием с России в последние годы есть преступление невежества либерально-монетарного эпигонства установившейся России колониальной капиталократии.

Спасение России, как и спасение всего человечества от экологического краха своего бытия в XXI веке, – социализм XXI века, как ноосферный социализм в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Других альтернатив нет.

Научно-образовательное общество по содержанию глубже, чем «бытующее» на Западе категория «общество знаний», категория «информационное общество» и др. Оно означает, что образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – механизмом возвышения качества такого воспроизводства, непрерывное образование – основой бытия человека в мире высокой динамики, в мире изменений. Оно обеспечивает выход человечества из состояния Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, когда темпы развития первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного опережают темпы познания изменений в живом веществе Биосферы по антропогенным причинам.

За этим стоит ожидаемая, будущая победа истинного, ноосферного Разума над рыночно-капиталистическим Анти-Разумом, т.е. «разумом» экологически несостоятельным, которого делает экологически слепым принцип прибыли и своекорыстия. Грядет ноосферно-социалистическая революция XXI века, основой которой становится «Система Учитель», ноосферная наука и ноосферное образование XXI века!

Литература

1. Субетто, А.И. Системный анализ современного общества (научный доклад)/ А.И.Субетто, [Текст] – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.

2. Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективн. научн. монография). Книги I и II/ Под науч. ред А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 754с.

3. Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

4. Субетто, А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики/ Под науч. ред. В.В.Чекмарева/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

5. Осипов, Ю.М. Опыт философии хозяйства/ Ю.М.Осипов, [Текст]. – М.: МГУ, 1990. – 362с.

6. Хайек, Ф.А. Познание, конкуренция и свобода/ Ф.А.Хайек, [Текст]. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

7. Субетто, А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003.- 148с.

8. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности./ Дж.Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом «ИНФРА». – М.: 1999. – XXIV, 262с.

9. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд. Полит. лит/ П.А.Сорокин, [Текст]. 1992. – 543с.

10. Субетто, А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. / А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 208с.

11. Демчук, М.И., Юркевич А.Т. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития./ М.И.Демчук, А.Т.Юркевич, [Текст]. – Минск: РИВШ БГУ, 2003. – 342с.

12. Кукса, Л.П. Интегральная социология. Монография в 6-и книгах. Книга первая. Предметная область и ее философско-теоретическое обоснование./ Л.П.Кукса, [Текст]. – Новосибирск: Изд-во НИПК и ПРО, 2004. – 380с.

13. Пуляев, В.Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания./ В.Т.Пуляев, [Текст]. – СПб.: «Знание», 2003. – 72с.

14. Парсонс, Т. Понятие общества: Компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. – М.: 1996. – с.494-526

15. Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Книги 1-4. / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 96с.; 122с.; 171с.; 163с.

16. Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума./ В.Г.Комаров, [Текст]. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2001. – 556с.

17. Субетто, А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

4.2. На пути к синтезу социологии XXI века[99]

2013-й год в сфере отечественной науки порадовал нас многими научными достижениями, крупными научными обобщениями, к числу которых относится и такое событие как выход в свет капитальной монографии известных российских социологов, профессоров Игоря Александровича Громова и Алексея Васильевича Воронцова «Социология стран Западной Европы и США. История и современность» [1]. Известно, что в методологии научного познания обобщение как метод, да еще опирающийся на генезис предмета исследования, занимает особое место. «Одним из важнейших философских уроков развития современной науки состоит в том, что в достаточно развитых областях знаний фундаментально новые идеи выступают как более обобщенные, т.е. в своем возникновении они опираются на уже достигнутое и в то же время расширяют его значимость. Обобщенная природа новых понятий, представлений и теорий, прежде всего, означает, что они отображают и опираются на более широкую область действительности. Выработка более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков», – отмечал известный философ Ю.В.Сачков [2, с. 19].

Таким обобщением, на мой взгляд, и является новая работа И.А.Громова и А.В.Воронцова.

Наука в начале XXI века в целом, и конечно социология как ее важнейшее направление, переживает глубокий кризис, индуцированный глубоким глобальным экологическим кризисом, ставящим под угрозу вообще будущее человечества даже к концу XX века, и разразившимся, начиная с 2008 года, глобальным кризисом системы мирового капитализма и мирового рынка, который продолжает нарастать, проявляясь во всех сферах жизни человечества, начиная с мировой финансовой системы. Пользуясь понятиями логики А.Дж.Тойнби «вызовов» и «ответов» [3], можно утверждать, что

[99] Работа написана 30 марта 2014 года в форме теоретической рефлексии автора над монографией И.А.Громова и А.В.Воронцова «Социология стран Западной Европы и США. История и современность» (2013)

человечество и соответственно наука, и в первую очередь – обществоведение, сталкивается с невиданным доселе «вызовом», затрагивающим всю систему ценностей, мировоззрения, оснований бытия обществ и в целом человечества на Земле. Примером тревожной рефлексии по поводу развития человечества является красноречивое признание Альберта Гора в известной работе «Земля на чаше весов» в начале 90-х годов XX века: «…Все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели» [4, с. 404]; «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя» [4, с. 12].

Итак, перед человечеством встал «во весь рост» императив экологической выживаемости на Земле! Оно впервые вошло в глобальный конфликт с Природой как целым, с тем «метафизическим коммунизмом мироздания», о котором писал С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства» в 1912 году [5, с. 73]: «…возможность *потребления* принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни». Императив выживаемости требует от человека и науки скачка в качестве прогнозирования, предвосхищения негативных последствий от хозяйствования на Земле, резкого возвышения качества управления будущем со стороны общества как целого.

Можно утверждать, что *переживаемый глобальный экологический кризис требует от науки новых методологических, теоретических и мировоззренческих обобщений,* которые бы обеспечили выход человечества на единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную (ноосферную; если под ноосферой понимать новое качество биосферы, в которой коллективный человеческий разум играет роль гармонизатора и регулятора, входя одним из элементов в её гомеостатические механизмы) эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Выход из кризиса науки требует новых обобщений, новой волны междисциплинарного научного синтеза, сориентированного на решение глобальных проблем, от которых зависит жизнь человечества на Земле и его гармония с Природой – планетой Земля и Биосферой, как суперорганизмами, обладающими собственными гомеостатическими механизмами функционирования и развития.

И, конечно, данный императив научно-мировоззренческого синтеза, выводящего человека и общество на новую, более адекватную реальности, научную картину мира, обращен и к социологии, к социологической науке. Новая капитальная монография И.А.Громова и А.В.Воронцова отвечает этому императиву, есть своеобразный «ответ» на «вызов» нашего времени.

Авторы взяли предметом исследования и обобщения историю социологии, социологических школ и направлений, которые разрабатывались в научных средах стран Западной Европы, главным образом – Франции, Германии и Англии, и США. Такой выбор имеет под собой фундаментальное основание, потому что именно капитализм этих стран является локомотивом развития «мирового капитализма» (Дж.Сорос, [6]), а социология этих стран продолжает оставаться в определенной мере «законодательницей» теоретических взглядов на предмет и логику развертывания содержания социологии как науки.

Монография великолепно структурирована, с разбивкой генезиса современной западной социологии на два крупных цикла: от О.Конта до первой половины XX века и от второй половины XX века до начала XXI века. Если «первый цикл» можно «условно» назвать циклом становления социологии как науки и одновременно активного процесса дифференциации и структуризации ее научно-теоретических построений, второй цикл» – циклом парадигмальных рефлексий и поиска оснований для преодоления состояния полипарадигмальности, создания общей теории социальных систем, то «третий цикл», который только начинается, и возникновение которого «освещено» глобальным экологическим кризисом, возможно – первой фазы глобальной экологической катастрофы, очевидно, будет синтезом единой социологической науки, оснащенной хорошим методологическим аппаратом прогнозирования социального развития на среднесрочном и долгосрочном «горизонтах».

Достоинство монографии И.А.Громова и А.В.Воронцова – это ей четкая, методологическая «прозрачность», раскрытие в ней той *неуловимой гармонии между эмпиризмом и теоретическими обобщениями, поиск которой составлял и продолжает составлять, очевидно, самую сложную методологическую проблему, окончательное решение которой весьма далеко от удовлетворения требований полноты, завершенности, адекватности специфике того или иного общества как социальной системы.*

Первый цикл развития западной социологии представлен такими научными школами и парадигмальными теоретическими построениями, как социологическая концепция О.Конта, биолого-эволюционная теория Г.Спенсера, диалог и противостояние социал-дарвинистского и «органицистского» направлений, социология марксизма, психологическая парадигма в социологии, «солидаристская» социологическая концепция Э.Дюркгейма, школа поиска «чистой социологии» Ф.Тенниса и его сторонников, формальная социология Г.Зиммеля, теория социального действия М.Вебера, франкфуртская школа социологии, политическая социология Г.Моски, чикагская школа социологии, позитивистские методологии эмпирических исследований в США и др.

Второй цикл начинается со становления интегративной социологии П.А.Сорокина, он представлен такими крупными научными

социологическими системами как структурно-функциональная теория Т.Парсонса, теория структурного функционализма Р.Мертона, социологические теории конфликта разных авторов (Л.Козера, Р.Дарендорфа, Дж.Рекса, Р.Коллинза и др.), феноменологическая социология, постструктурализм, генетический структурализм П.Бурдье, теория коммуникативного действия Ю.Хабермаса, общая теория социальных систем Н.Лумана, методология социального познания Э.Гидденса и социология мир-системы И.Валлерстайна.

Если задуматься над исторической логикой движения методологических основ самого синтеза социологии как науки, то можно четко выделить оппозицию между либеральным индивидуализмом и коллективизмом, которая была жестко обозначена К.Поппером в его знаменитой работе «Открытое общество и его враги» [7] *и которая была им «опрокинута» в методологическую плоскость, в оппозицию принципа методологического индивидуализма,* отрицающего законы и принцип историзма («историцизм» по К.Попперу), *и принципа необходимости «коллективистских понятий», отражающих общее и всеобщее в развитии.* В социологии линия попперизма, опрокинутая на её историю, – эта *линия отрицания категории общества как предмета исследования социологической науки,* замены ее частными формами проявления социальности – «коммуникация», «социальное действие», «социальная группа», «социальная солидарность», «социальный факт», «социальное поведение» и т.п. К.Поппер так определил в этой работе свое кредо: «Гегель и гегельянцы являются коллективистами. Они утверждают, что поскольку мы обязаны своим разумом «обществу» (или определенной общественной группе, например, нации), общество – это все, и индивид – ничто. Другими словами, все ценное, чем обладает индивид, наследуется им от коллектива, подлинного носителя ценностей. В отличие от этой позиции, – замечает он, – концепция, представленная в этой книге, не предполагает существование коллективов. Если я, к примеру, говорю, что мы обязаны обществу нашим разумом, я всегда имею, что разумом мы обязаны определенным конкретным индивидам, многие из которых, возможно, нам неизвестны, и нашему интеллектуальному взаимодействию с нами. Поэтому, говоря о «социальной» теории разума (или научном методе) я имею в виду, если быть корректным, теорию интерперсональную или межличностную, но ни в коем случае не коллективистскую» [7, т. II, с. 261]. Такой же позиции придерживается В.А.Тишков, который в «Реквиеме по этносу» пишет: «Будучи сторонником методологического индивидуализма и противником исключительного статуса теоретических метасхем, я не устаю поражаться академической ортодоксии в отношении каких-либо отклонений от некогда доминировавшей теоретико-методологической парадигмы» [8, с. 10].

Фактически за этой индивидуалистически-коллективистской, в попперовской форме экспликации, методологической оппозицией познания,

которая пролегает своеобразным «методологическим водоразделом» через историю всех общественных наук, и социологии в том числе, «прячется» вторая антиномия чистого разума Э.Канта [11, с. 278]:

- *Тезис:* «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого»;
- *Антитезис:* «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».

Вся наука, построенная на атомизме и аналитической логике складывания из простых элементов любых сложных систем, тем более на индивидуализме, социально-атомарном взгляде на общество, развивалась в русле «тезиса» этой антиномии Канта.

Глобальный экологический кризис, который поставил проблему гармонизации взаимодействия человечества как Целого с Природой на Земле как Целым, одновременно определил Пределы не только рыночно-капиталистической форме взаимодействия общества и Природы, но Пределы самому мышлению, самому разуму, функционирующему на принципе простоты, методологического индивидуализма. Появился запрос на синтез научного знания, на мышление по принципу кантовского антитезиса, т.е. на основаниях сложности, системности, синтетичности, т.е. запрос на холистическое мышление.

Эта методологическая диалектика в развитии западной социологии хорошо проявлена, если внимательно выстраивать теоретическую рефлексию, в монографии И.А.Громова и А.В.Воронцова.

Уже, как они правильно замечают, *в концепции социологического познания И.Валлерстайна, явно просматривается «отход от ньютоновской модели», т.е. от механистической формы рационализма*. При этом Валлерстайн ищет модели познания, исходя из аналогий, которые поставляются синергетикой в парадигме И.Пригожина. Он вводит категорию «мир-системы» и «мир-системного анализа», чтобы расширить горизонты предвидения и научного обобщения. Первый шаг сделан, но явно недостаточен. Тем более, что синергетика есть теория, которая имеет собственные системные ограничения, она не учитывает системную иерархию мира.

Теперь ясно, что автономная история, т.е. автономная социальная эволюция, относительно независимая от Природы (когда доминировал взгляд на Природу как пассивную, как на «кладовую» ресурсов для развития), закончилась. Человечество сможет выжить, только перейдя к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, когда человеческий Разум выйдет из состояния «Разума-для-Себя» и перейдет в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», а это означает его возвышение в своем качестве на уровень Ответственности за сохранение всей Системы Жизни на Земле – Биосферы, и на этой основе – продолжение Жизни самого человечества на Земле.

И.А.Громов и А.В.Воронцов правильно пишут в «Заключении», что «*Проблема научного единства социологии, отхода её от того состояния, которое называют сегодня мультипарадигматизмом, во многом связана с изменением предмета социологического познания*, а также понимания того, что такое социальная теория и насколько распространяется уровень её «компетенции» относительно объяснения социальной действительности… Создание интегрированной парадигмы – это не просто устранение сегодняшнего теоретического многообразия, а поиск логических путей взаимоперехода между различными уровнями социального анализа и также разрешение различного рода научных конфликтов и противоречий, существующих между социологическими теориями» [1, с. 475]. Они подчеркивают: «Центральной эпистемологической проблемой остается вопрос, касающийся понимания того, что представляет собой «социологическая теория» и каковы уровни (пределы) ее научного обобщения социальных реалий…» [1, с. 476].

И.А.Громов и А.В.Воронцов выполнили научное обобщение истории социологии стран Западной Европы и США. Из этой истории видна диалектика двух полярных «ответов» на вопрос как устроен мир, в том числе мир людей, мир общества? Мир близок в своем устройстве к органической системе («организму») или механической системе («механизму»)? Первый ответ не был на магистральной линии развития метода научного познания. Научная картина мира выстраивалась на ньютоно-эйнштейновской парадигме. Развитие науки во второй половине XX века и особенно в начале XXI века поколебало эту парадигму. Это связано не только с научными достижениями в области синергетики, космологии, развития учения о ноосфере и живом веществе В.И.Вернадского, учения о «живой Земле – Геи» Дж.Лавлока, учения о физическом времени Козырева, но и с появлением представлений о функционировании Земли, Солнечной системы, Галактики, Биосферы как гомеостатических систем (на базе развития гомеостатики в конце XX века [12]), т.е. своеобразных «суперорганизмов».

Эволюция социологии как науки за последние почти 250 лет, в том числе как ее часть – эволюция *методологии социологического познания, как она представлена в монографии И.А.Громова и А.В.Воронцова, – вот то основание, на базе которого можно выстраивать методологию синтеза социологии XXI века. Той социологической науки, которая познавая не только быструю динамику сменяемости общественного мнения, социальных и экономических интересов, определяющую динамику «векторов» политики той или иной страны, но и познавая длинно-периодную циклическую диалектику социальной эволюции, сможет в единстве с другими социально-гуманитарными науками и науками о природе и технике дать в «руки» человека, общественного интеллекта теоретико-методологический инструментарий правильного выстраивания целей и программ, планов, стратегий управления социоприродной эволюцией, обеспечивающего выход*

как отдельных обществ на Земле, так и человечества в целом из Экологического Тупика истории, из «капкана» возможной экологической гибели человечества в XXI веке.

Монография И.А.Громова и А.В.Воронцова написана великолепным, литературным языком, каждый раздел имеет свою «познавательно-методологическую интригу», что делает чтение этой монографии захватывающим, увлекательным действием. И в этом своем качестве – она, несомненно, прекрасный учебник-путеводитель по истории западной социологии.

Литература

[1] Громов, И.А. Социология стран Западной Европы и США, История и современность/ И.А.Громов, А.В.Воронцов [Текст]. – СПб.: Наука; изд-во РГПУ им. А.И.Герцена, 2013. – 488с.

[2] Елисеев, Э.Н. Потоки идей и закономерности развития естествознания/ Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков, Н.В.Белов [Текст]. – Л.: «Наука», 1982. – 300с.

[3] Тойнби, А.Дж. Постижение истории/ А.Дж.Тойнби [Текст]/ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

[4] Гор, Э. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Э.Гор [Текст]/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993. – 432с.

[5] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства/ С.Н.Булгаков. [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412с.

[6] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Дж. Сорос [Текст]/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.

[7] Поппер, К. Открытое общество и его враги. Том I и II/ К.Поппер [Текст]/ Пер. с англ. яз., под общей ред. В.Н.Садовского – М.: Межд. фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992.

[10] Тишков, В.А. Реквием по этносу. Исследование по социально-культурной антропологии/В.А.Тишков [Текст]. – М.: «Наука», 2003.

[11] Кант, И. Критика чистого разума/ И. Кант [Текст]/ Пер. с нем. Н.О.Лосского. – СПб.: Изд-во «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 477с.

[12] Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ Горский Ю.М., Астафьев В.И., Казначеев В.П. и др./ Отв. ред. Ю.М.Горский. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1990. – 350с.

4.3. Будущее – за ноосферно-космической парадигмой развития[100]

12 марта 2013 года мы отметили 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского, а 9 марта 2014 года исполнилось 80 лет со дня рождения Ю.А.Гагарина. Разрыв между этими значимыми для России и человечества событиями в 70 лет был заполнен космическими интеллектуальными прорывами Русского Коллективного Гения в лице таких его представителей как Н.Ф.Федоров, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, Н.Кибальчич, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.Н.Булгаков, Н.А.Морозов, С.П.Королев и многих других, чей поиск материализовался в советской космонавтике, в советской ракетно-конструкторской школе и олицетворился в Юрии Алексеевиче Гагарине, первом человеке на Земле, русском человеке, взлетевшем на советской ракете 12 апреля 1961 года в Космос, и сделавшем один «виток» вокруг Земли и впервые увидевшем Землю из Космоса в ее голубом свечении и осознавшем как мала Земля, наш космический планетный корабль, на котором всем мы – люди Земли – своеобразные космонавты, летящие на этом корабле через просторы Вселенной вокруг центра Галактики.

В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, С.П.Королев и Ю.А.Гагарин – символы той ноосферно-космический парадигмы развития, которая как бы стала частью императива выживаемости человечества, – и вне которой человечество, уже оказавшееся в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, обречены на экологическую гибель уже в XXI веке.

За этим переходом к ноосферно-космической парадигме развития России и человечества «во весь рост» встает императив ноосферной

[100] Работа написана в марте 2014 года

человеческой революции, идеалом которой могут служить сами облики эти четырех великих людей – В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, С.П.Королева и Ю.А.Гагарина, духовно-нравственно чистых, лишенных всяческого своекорыстия, погруженных в своих жизнях в великую миссию вывода человечества к новым, ноосферным и космическим, горизонтам своего Бытия, требующим высокого уровня духовно-нравственного качества и Ответственности за судьбу всей Системы Жизни – Биосферы – на Земле.

Ноосферная человеческая революция базируется на вернадскианской революции в науке, в научном мировоззрении.

Ниже излагаются ее основные положения.

.

Положение 1. Учение о ноосфере В.И.Вернадского не только завершает логику его научно-творческого поиска, но и дает «ключ» к пониманию самого научного синтеза, совершенного им в процессе всей своей научно-исследовательской «линии» жизни [1].

Положение 2. Одним из итогов пост-вернадскианской логики развития ноосферной идеи стало появление всемирного масштаба ноосферной научной школы в России [3], *которая стала носителем вернадскианской революции в системе научного мировоззрения (*хотя термин «вернадскианская революция» предложен зарубежными учеными Максом Полуниным, Великобритания, и Жаком Гриневальдом, Швейцария, в 1993 году, но истинное наполнение этого понятия и развернутая концепция была представлена благодаря коллективной работе ученых России в монографии «Вернадскианская революция…», 2003 [2]). Мною было выделено восемь «главных векторов вернадскианской революции» [2, с. 55-26]: (1) *расширение представлений о «роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»;* (2) *«преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие* устроения мира»; (3) «*особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки,* в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»; (4) *«смену парадигм эволюционизма»,* переход к «системогенетической парадигме эволюционизма», объединяющую в себе «дарвиновскую (селектогенез), берговскую (номогенез) и кропоткинскую (доминанта «сотрудничества», кооперации в эволюции) парадигм»; (5) *«симметрийно-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссиметрии Пастера-Кюри-Вернадского,* раскрывающийся через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм мозга человека, *приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле»* (отмечу, что это фундаментальное свойство живого пространства находит дополнительное обоснование в системогенетической концепции *открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени* [4-6]); (6) «*изменение представлений о пространственно-временном*

базисе существования Космоса, Земли, Биосферы» (это изменение связано с пониманием субстанциональности пространства-времени, связанной со спиральностью, цикличностью, ритмом развития); (7) «*антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма»,* при этом возникает своеобразный «антропный эволюционный принцип или *эволюционно-антропный принцип Вселенной»* («закон эволюции таков, что он необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле»); (8) *«становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества»,* которая включает в себя, кроме целой системы «принципов дополнительности (или дополнения)» и «антропных принципов», «принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения», «презумпции всеоживленности Космоса сущего», *принцип управления социоприродной эволюцией. В контексте последнего «вектора» вернадскианская революция приобретает, в моей интерпретации, трактовку «качественного скачка – перехода от Классичности, включая философию Классической Стихийной Истории, к Неклассичности, к принципу управляемости социоприродной эволюцией»* [2, с.61].

Положение 3. Важнейшим итогом Вернадскианской революции является становление Ноосферизма, как единства новой, ноосферно-ориентированной научно-мировоззренческой системы (и общей научной картины мира), и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук, превращения всего комплекса наук в единую науку о человеке и ноосфере. Н.Н.Моисеев так сформулировал свое видение этого процесса: «Я думаю, что мы стоим на пороге того времени, когда различные науки начнут сливаться в единую науку о человеке, и ту науку, которая возникает, может быть, следует назвать наукой о развитии ноосферы» [7, с.610].

Положение 4. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, становление Ноосферизма являются, в свою очередь, определенными сторонами явления более широкого и глубокого по своей сущности – ноосферной или ноосферно-человеческой революции, которая только еще разворачивается, вполне возможно – охватит весь XXI век, и отражает в себе направленность всей переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома, вызванной первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и наступившими Пределами оснований прежней Стихийной парадигмы Истории.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть одновременно и Конец или Финал Стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора», т.е. «социал-дарвинистской» или «либеральной модели» бытия, Истории и *Начало Управляемой, на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, Истории, но Управляемой истории именно в более широком формате – формате управляемой социоприродной эволюции.* А это и есть будущая ноосферная эволюция или «ноосферная модель Будущего» [8, 9]. Наиболее

полно аргументация этого перехода (хотя я ей посвятил все десятилетие 90-х годов XX века) представлена в моей монографии «Ноосферизм» (2001) [8].

Отмечу одновременно, что фактически этот вывод коррелирует с главным определением Карлом Марксом будущей истории, которая будет «подлинной историей», когда человек поднимется на уровень истинного «субъекта истории», т.е. начнет управлять историей. *Именно эту новую управленческую парадигму истории Маркс и определил как эпоху коммунизма* [10]. Маркс подчеркивал, что вся история эксплуататорских обществ, где доминировали стихийные силы развития, есть только «предыстория», т.е. некий этап в историческом развитии человечества, подготавливающий «скачок» или «прыжок» человечества в истинную историю. *Теперь на рубеже XX и XXI веков возник экологический Предел этой «предыстории»,* когда *императив качественного изменения всей парадигмы Истории,* т.е. всех оснований, которыми определялась ее «стихийность и «спонтанность», *приобрел,* наряду с действующей формационной логикой истории по Марксу, *над-личностный, над-человеческий, и даже – над-исторический, характер, диктуемый Большой Логикой Социоприродной Эволюции,* а вернее основаниями энергетического обмена мирохозяйства человечества с системой Природы, в том числе – основаниями – ограничениями гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов. Это новая ситуация, которой не знало человечество никогда за свою историю. *Наступили «роды» истинного человеческого Разума и истинной человеческой истории, для которых «истинность» и «ноосферность» становятся совпадающими понятиями* [11].

Таким образом, ноосферная или ноосферно-человеческая революция есть не просто революция, как смена формаций, а революция необычная – революция как смена парадигм самой Истории [12].

Таким образом, постановка ноосферной – космической парадигмы развития общества в XXI веке, а затем во всем III тысячелетии, закономерно следует из действующего императива выживаемости человечества в XXI веке и перехода к единственной модели управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Общество, наука, культура, образование и экономика образуют единство – единство, скрепляемое в XXI веке особым основанием – императивом выживаемости человечества в XXI веке в форме перехода к парадигме научного управления социоприродной – ноосферной – эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества [8, 14-16].

Наука как сила ноосферогенеза XX века, выявленная В.И.Вернадским, превращается не только в основу производительной силы общества по прогнозу К.Маркса, но и в силу управления. Управление ноосферным развитием или, другими словами, управление социоприродной эволюцией как, по моей оценке, единственная модель устойчивого развития, может

реализоваться только в форме научного управления, т.е. управления, вооруженного современными научными знаниями на базе ноосферно-ориентированного синтеза наук, современной ноосферной системы духовности и нравственности (Ноосферизма) [13 - 17].

Предпосылки для такого качественного изменения, в моей оценке, подготовлены Синтетической Цивилизационной Революцией, происшедшей в эволюции единого корпуса знаний и в основаниях бытия человека во второй половине XX века [6, 8, 13-15]. Понятие «*Синтетическая Цивилизационная Революция»* было введено мною в 1991 году в монографии «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991) и затем ее концепция мною развивалась, насыщалась аргументацией в течение 90-х годов XX века. Данная «революция» есть революция в «цивилизационных основаниях» бытия человечества и включает, по моей оценке, шесть потоков революционных изменений или «революций» (поэтому революция и названа «Синтетической», что она есть синтез этих шести «революций») – *Системную, в том числе системно-технологическую, системно-информационную и системно-экологическую,* революцию, определившую собой скачок в системности и сложности цивилизационного бытия человечества (антропосферы); *Интеллектно-Инновационную, в том числе интеллектную, инновационную и креативную, революцию,* определившую не только качественный скачок в динамике изменений, но и качественный скачок в форме *скачка в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости* (и соответственно, в квалитативности и сложности) *экономик и в целом социально-экономических (воспроизводственных) процессов; Человеческую* (возникновение императива качественного скачка в системности внутреннего мира человека; на необходимость «человеческой революции» как условие решения экологических проблем указал в начале 70-х годов XX века Аурелио Печчеи) *революцию; Квалитативную революцию* (появление квалитативной экономики и квалитативно-регулируемого рынка, квалитативной парадигмы управления – управления качеством – и наблюдаемая тенденция ее дрейфа в сторону управления качеством жизни); *Рефлексивно-методологическую революцию* (методологизация и рефлексизация самих оснований функционирования научных знаний, появление теории рефлексивных систем и концепции рефлексивных миров, становление и внедрение в систему методологических оснований наук и образования – системной (системология и системогенетика), таксономической или классиологической (таксономия или классиология, таксоногенетика), циклической (циклология, учение о циклах функционирования и развития систем), квалитативной (квалитология, квалиметрия, синтетический квалитативизм) и методологической («методология» как междисциплинарная наука по Г.П.Щедровицкому, комплексная логика по А.А.Зиновьеву и др.) парадигм); *Образовательную революцию* ((переход от образовательно-педагогической формации,

ориентированной на производство узкого специалиста, «профессионала-кретина» (по К.Марксу), к образовательно-педагогической формации на базе образовательного общества, ориентированной на воспроизводство универсального, ноосферного человека, профессионала-проблемника (по В.А.Легасову) [8]).

В XXI веке Синтетическая Цивилизационная Революция становится основанием нового этапа ноосферогенеза, с учетом действующей Логики наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома – смены Парадигм Истории, перехода от Стихийно-Спонтанной Парадигмы Истории к Управленческой Парадигме Истории, но, как уже отмечалось выше, в более широком, ноосферном формате прочтения самой логики развития человечества, когда наряду с действием Внутренней Логики Социального Развития (диалектики формационной и цивилизационной логик) выходит на арену Истории Большая Логика Социоприродной Эволюции [6, 8, 13].

Каковы главные черты ноосферно-космической парадигмы развития?

Первое. Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человека и общества в XXI веке, в том, что сама управленческая парадигма Истории есть качественно иная форма бытия человека, человеческого Разума, когда на передний план выходит его Ответственность за Будущее, за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, когда качество человека, качество общественного интеллекта, качество истины, в широком смысле – правды (как единства истины, добра и красоты), *проверяется качеством управления будущим – управления социоприродной эволюцией и социоприродной динамической гармонией одновременно,* что подразумевает учет в управлении действующих законов-ограничений по всей иерархии бытия Космоса, в том числе законов-ограничений, отражающих действующие гемеостатические механизмы суперсистем организмического типа – Биосферы, планеты Земля, Солнечной системы, Галактики. *А это в свою очередь подразумевает, что такие Неклассический человек и Неклассический общественный интеллект должны опираться на Неклассическую науку, Неклассическую культуру, которые по своей сути и являются ноосферными по своему «измерению».*

Здесь нужно сделать оговорку. Многие исследователи и философы пишут в духе «триадной логики», выделяя атрибуты «классическая», «неклассическая» и «постнеклассическая». Присутствует эта логика и у ряда авторов данной коллективной монографии.

Подчеркну еще раз: Почему идет речь именно о дихотомии «классичность» – «неклассичность»?: Отвечаю: Потому что «водораздел» между этими понятиями проходит по отношению к фундаментальному свойству «управление историей»: «классическое» – это подошедшая к исчерпанию своего развития «стихийно-спонтанная» история, и все основания, включая науку, культуру, ценности, которые ее обеспечивали и «охраняли», когда действовал закон Ф.М.Достоевского – «закон искажения

великодушных идей» (принцип «благими намерениями дорога устлана в ад») [6, 8, 13]; *«неклассическое» («Тотальная Неклассичность») – это новая Парадигма Истории в форме управляемой социоприродной эволюции и все основания, включая науку, культуру, ценности, образование, общество, общественный интеллект, экономику,* которые обеспечивают реализацию такого «управления будущим», когда творческий человек становится субъектом «подлинной истории», которую прогнозировал К.Маркс, и к пониманию которой, де-факто, уже в логике становления «ноосферы будущего» подошел В.И.Вернадский.

Второе. Таким образом, ноосферно-космическая парадигма общественного развития требует особого социального устройства бытия человечества, которое *можно назвать ноосферным обществом.* Но назвать общество «ноосферным» – этого мало, это еще не объясняет сущности происходящей трансформации. Ноосферное общество имеет единственную форму своей реализации, *а именно в форме образовательного общества* (и соответственно – образовательной экономики), *когда образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства* [14 - 16]. Собственно говоря, становление образовательного общества и есть один из важнейших итогов Синтетической Цивилизационной Революции, когда *происходит скачок, еще раз подчеркну, в интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономики и в целом общественного воспроизводства.*

Третье. Важной чертой Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, и соответственно ноосферного развития, является *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе,* открытый автором в 1989 году. Что это за закон? *Это закон бытия «адекватного человека» в быстро меняющемся мире, – ведущее условие реализации ноосферы, как управляемой социоприродной эволюции и соответственно, подчеркну еще раз, устойчивого развития,* модель которого передовые умы человечества и управленческая «элита» ищет уже более 25 лет. Во взаимодействии человека, общества, любых рефлексивных систем с окружающим, изменяющимся миром действует «*блок законов адекватности» – адекватности по системности, разнообразию, сложности и неопределенности* [6], нарушение требований которых ведет к гибели эволюционирующих систем. *Сама «адекватность» есть «опережающая адекватность», а ее реализация и есть «управление будущим».* «Интеллект системы» призван реализовать такую «опережающую адекватность». Первая фаза Глобальной Интеллектуальной Катастрофы – это выражение растущей неадекватности рыночно-капиталистического (по основаниям своего бытия) человека меняющемуся миру, в том числе по факту растущего антропогенного воздействия на природу. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД), Интеллектно-информо-энергетическая асимметрия

Разума (ИИЭАР), как выражение несбалансированности растущей энергетики мирохозяйства человечества и соответственно хозяйственного природопотребления адекватным качеством прогнозирования и управления, т.е. качеством общественного интеллекта, – есть формы проявления такой «неадекватности», нарушения вышеназванного закона [4 – 6, 8 – 13].

Поэтому «человеческая революция», переходящая в XXI веке в ноосферную и ноосферно-человеческую революцию, есть одновременно «рождение» «адекватного» человеческого разума и общественного интеллекта, реализующего требования этого закона опережения качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Такое понимание ожидаемых изменений в бытии человека и общества входит в представления о ноосферной парадигме развития, о ноосферном обществе, ноосферной науке, ноосферном образовании и ноосферной экономике. В этом состоит и новое качество человекомерности общества, экономики, управления, всей ноосферно-космической парадигмы развития.

Космический прорыв человечества в Космос, совершенный в форме полета Ю.А.Гагарина вокруг Земли 53 года назад, только еще больше высветил проблему прогресса человека. Какой человек будет осваивать Космос? Разве может полететь в Космос человек, породивший на Земле первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? Нет. Полететь в Космос может только ноосферный человек.

Четвертое. Ноосферная научность управления означает завершение ноосферной или вернадскианской революции в самой науке, в системе научного мировоззрения, в том числе предполагает завершение становления Ноосферизма. *Одновременно речь идет о ноосферных основаниях единства науки и общества, науки и образования, науки и культуры, науки и экономики, науки и государственной власти, науки и управления* [16], *поскольку как государство, само общество, так и любой из социальных институтов, как система, становятся наукоемкими, образованиеемкими и интеллектоемкими, – и это еще предстоит осознать людям и обществу.*

В том контексте либерально-рыночный дискурс, который заложен в политику по отношению к образованию и науке в России, особо выглядит невежественным, научно-некорректным, утопически-разрушительным, что становится выпукло-рельефной разрушительной «проекцией» по отношению к основаниям провозглашаемого инновационного прорыва.

Пятое. В этом единстве культура приобретает важное значение одного из «фокусов» ноосферно-космической парадигмы развития, потому что она, как важнейшее условие ее «Неклассического измерения», возвращает себе важнейшую функцию обеспечения социоприродного гомеостаза. Она, по нашей концепции теории общественного интеллекта [4, 6, 8, 10-13 и др.], является важнейшим компонентом («правополушарной» частью) общественного интеллекта, пронизывает науку, обеспечивает то

единство Истины, Добра и Красоты, без которого невозможно само научное управление [16 - 18].

При этом сама культура должна обрести ноосферного качество. Здесь концепция качества и концепция культуры Н.К.Рериха («мир через культуру») востребуются, получают ноосферное звучание. Именно поэтому мною творческое наследие Н.К. и Е.И.Рерихов включено в систему научно-методологических оснований Ноосферного Прорыва России в XXI веке [9].

Шестое. Ноосферная революция, которая уже разворачивается, включает в себя становление ноосферной экономики. В том или ином контексте «мозговой штурм» проблемы теории ноосферной экономики представлен в работах П.Г.Никитенко, Н.Н.Лукъянчикова, Л.Д.Гагут, А.Д.Потапова, и др., в том числе автора [19 - 22]. Ноосферная экономика – это экономика будущего. Ее становление идет под воздействием экологических проблем. Можно показать, что Синтетическая Цивилизационная Революция формирует предпосылки для ноосферной трансформации экономических систем в мире. В чем они состоят? В сдвиге от доминанты закона стоимости – к доминанте закона потребительной стоимости (на это указывали в своих работах В.Я.Ельмеев, Р.И.Косолапов, в том числе и автор в своих работах по экономике качества), от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации, от доминанты механизма рынка – к доминанте механизма планирования и управления. При этом меняются представления о теории экономической ценности, появляются новые ее формы – витально-экологическая стоимость и энергетическая стоимость. Закон энергетической стоимости, открытый мною, по-новому ставит проблемы и природной ренты, и проблемы гармонии хозяйства, как хозяйственного природопотребления, и природы. Формируются представления *об экономико-ценностной диалектике ноосферного развития,* в которой закон энергетической стоимости накладывает свои ограничения на действие законов стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости [3, 19, 23]. Более того, *энергетическая стоимость служит одним из оснований ноосферно-экономической географии, ноосферного экономического районирования* (постановка о выделении «биосферных губерний», которые могут быть названы «ноосферными», выполнена В.Ю.Татуром на рубеже 80-х – 90-х годов XX века).

Седьмое. Ноосферные основания единства общества, науки, культуры, образования и экономики – и есть то, что может быть названо ноосферной парадигмой их развития. В ее центре – становящийся ноосферный человек, по А.А.Яшину [24 - 26] – Homo Noosferalis, приходящий на смену Homo Sapiens.

Большой вклад в становление ноосферно-космической парадигмы развития внесли ученые – предстаивтели Ноосферной научной школы, такие как В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, С.В.Авакян, В.Н.Тарасевич, В.М.Еськов, А.П.Мозелов,

Л.Г.Татарникова, Б.И.Кудрин, В.Ю.Татур, К.И.Шилин, Ю.Е.Суслов, А.Ю.Асадулина, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.И.Франчук, А.К.Адамов, В.А.Соколов, А.А.Яшин, А.Д.Потапов, К.В.Павлов, и другие, за плечами которых – крупные разработки, концепции, целостные теоретические системы.

Например, В.П.Казначеев – это глава большой научной школы в Новосибирске, коллективом которой (при его лидерстве) созданы основы космоантропоэкологии, космическая концепция живого вещества и живого пространства, сделано открытие дистантного взаимодействия (в оптическом диапазоне) клеток, предложена концепция роста энергонасыщенности солнечно-земных связей и др.

П.Г.Никитенко создана оригинальная концепция ноосферной политэкономии. С.В.Авакяном предложена концепция солнечно-земной физики, из которой получают свое развитие основания историометрии и гелиобиологии А.Л.Чижевского, теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Б.И.Кудрин уже более 20 лет развивает новое научное направление – технетику, которая получает новые интерпретации в свете учения о ноосфере В.И.Вернадского. В.В.Бушуев и В.С.Голубев разработали стройную концепцию социогуманизма, которая включила в себя принцип управления социоприродной эволюцией и важность кооперационных процессов. По нашей оценке, социогуманизм – одно из «измерений» оснований ноосферного общества.

В.М.Еськов и его научная школа предложили мощную систему аргументации в пользу третьей парадигмы естествознания на базе разработанной ими теории хаоса – самоорганизации, которая представлена для определенного типа систем высокой неопределенностью в начальном, промежуточном и финальном состояниях их «вектора поведения». В.А.Соколов разработал концепцию законов «космоприроды» и предложил «социокибернетическую модель» государственного управления, базирующегося на выполнении законов «космоприроды».

А.А.Яшин разработал свою теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу, на основании биофизического подхода и комплексной логики по А.А.Зиновьеву. Эту систему он назвал «Феноменологией ноосферы». Она является развитием синтеза теоретических взглядов В.И.Вернадского, Пьер Тейяра де Шардена и В.П.Казначеева [24 - 26].

XXI век – это не только «Век Вернадского» и «век ноосферной революции», у истоков, которого стоят все живущие современники на планете Земля, но и «век Юрия Алексеевича Гагарина» – век Ноосферно-Космического Прорыва России и человечества!

Литература

[1] Субетто, А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма») / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

[2] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[3] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[4] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

[5] Субетто, А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты Неклассического человековедения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр, 1997. – 132с.

[6] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

[7] В.И.Вернадский: pro et contra/ Сост., вступ. ст., коммент. А.В.Лапо – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.

[8] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[9] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. по гранту РГНФ)

[10] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[11] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[12] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта) / А.И.Субетто, [Текст]// Современная высшая школа (международный журнал). – 1992. - №2. – с. 81-96.

[13] Субетто, А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

[14] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма) /

А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

[15] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке/ А.И.Субетто, Г.М.Иманов [Текст]. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

[16] Субетто, А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

[17] Субетто, А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[18] Субетто, А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

[19] Субетто, А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

[20] Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития/ П.Г.Никитенко, [Текст]. – Минск: Белорус. Наука, 2006. – 479с.

[21] Лукъянчиков, Н.Н. Экономико-организационный механизм ноосферного развития/ Н.Н.Лукъянчиков, А.А.Улитин, Л.Д.Гагут [Текст]. – М.: «Вече», 2006. – 320с.

[22] Немчин, А.М. Теоретические основы и методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный аспект/ А.М.Немчин, А.И.Субетто, Е.Ю.Суслов, Ю.Е.Суслов, [Текст]. – СПб.: СПбГИПТ, 2006. – 320с.

[23] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[24] Яшин, А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1: Теория и законы движения ноосферы/ Предисл. академ. РАМН В.Г.Зилова/ А.А.Яшин, [Текст]. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2011, - 312с.

[25] Яшин, А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы/ Предисл. акад. РАМН В.Г.Зилова/ А.А.Яшин, [Текст]. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2011. – 360с.

[26] Яшин, А.А. Феноменология ноосферы: заключительные главы – прогностика/ Предисл. Акад. РАМН В.Г.Зилова/ А.А.Яшин, [Текст]. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2012. – 330с.

Ноосфера XXI века – это Правда, не столько правда переживаемой исторической эпохи – Эпохи Великого Эволюционного Перелома, а правда всей Истории человечества от ее начала до ее конца, ее альфа и омега, «фокус» исторического смысла всех трагедий и свершений человеческого духа.

Часть V

Глобальный империализм и социализм XXI века

5.1. Глобальный империализм и социализм XXI века: ноосферно-социалистический вектор истории[101]

Введение

[101] Основой этого раздела послужило выступление делегата от Ленинградского отделения РУСО профессора, доктора философских и экономических наук Субетто Александра Ивановича на очередном VIII Съезде Общероссийской общественной Организации «Российские ученые социалистической ориентации», проходившем в Москве 31 мая 2014 года

Ленинградское отделение РУСО во главе с его руководителем Алексеем Васильевичем Воронцовым проводило и проводит значимую работу по развитию научного социализма, откликаясь на все теоретические и практические проблемы современного коммунистического движения, а также социально-экономические проблемы развития России и мира.

Каждый год проводятся научные конференции. По итогам научных дискуссий изданы коллективные монографии «Объективная реальность и лженаука» (2011), «Модернизация российского общества» (2012), «Рыночная экономика и социальная роль государства» (2014).

А.В.Воронцовым издана научная монография «Русский язык в социально-политическом аспекте» (2009). В.Н.Воловичем изданы статьи в журнале «Проблемы современной экономики»: «Социально-экономические последствия мирового кризиса», «Совершенствование отношений собственности и модернизация российского общества» (2009), «Стратегия развития российской экономики в 21 веке» (2011) и др. Большой резонанс вызвали статьи Ю.К.Ковальчука в «Советской России», посвященные роли МВФ в развале экономики и сельского хозяйства России.

Ученые ЛО РУСО, в том числе, благодаря общественной деятельности А.В.Воронцова, активно используют такие «площадки» для агитации и пропаганды социалистических идей, как съезды, конференции, проводимые Петровской академией наук и искусств, Ноосферной общественной академией наук, Российской академии естественных наук, Европейской академией естественных наук. А.В.Воронцов, А.Л.Воссоевич, В.Н.Волович, Ю.К.Ковальчук, я часто выступали по актуальным вопросам геополитики, истории России, проблемам социализма XXI века, истории советского социализма и СССР на радиостанции «Слово» (В.П.Суворов), а также в радиопередачах «Исторического клуба», руководимого А.Л.Воссоевичем.

Мною за отчетный период выпущена серия научных монографий и книг, посвященных проблемам теории империализма и теории социализма XXI века, проблемам развития науки, образования и экономики России и в мире. К ним относятся такие, как «Теоретическая экономия в начале XXI века – к основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009), «Битва за Россию: 1991 – 2008» (2009), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)» (2009), «Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства)» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Зеленая книга» Муаммара Аль-Каддафи в смысловом поле ноосферного социализма и межкультурного диалога в мире» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011),

«Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012), «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм как символы развития в XXI веке» (2012), «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013), «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), «Меморандум стратегии развития России в XXI веке» (2014), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014).

К этому следует добавить, что проблемы научного социализма XXI века, ноосферизма, ноосферной парадигмы образования и синтеза наук в XXI веке ставились мною и обсуждались на научных форумах «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012), «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013) и др., с изданием капитальных коллективных монографий.

Представляется целесообразным остановиться на ряде теоретических вопросов современного этапа развития научного социализма (или научного коммунизма). Обозначу их в виде развернутых и взаимосвязанных между собою тезисов.

Глобальный империализм – последняя стадия развития империализма

Тезис первый. В настоящее время нужно говорить не столько о капитализме, в нейтральной форме смысла этого понятия, сколько об империализме. XX век подтвердил справедливость ленинской теории империализма, основные теоретические положения гениальной работы В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма». Более того, *анализ истории империализма, как формы бытия капитализма, за XX век показал, что на рубеже XX-го и XXI-го веков империализм перешел в последнюю стадию своего развития – глобальный империализм.*

Что стоит за понятием империализма?

Теоретическое положение, по которому капитализм как экономическая система живет не только и не столько за счет эксплуатации собственного рабочего класса (пролетариата). Империализм постоянно требует наличия им эксплуатируемых колоний. Иными словами, прибавочный продукт, обеспечивающий воспроизводство капитализма, состоит всегда из 2-х частей

– прибавочного продукта, порожденного эксплуатацией наемного труда в собственной стране, и прибавочного продукта порожденного эксплуатацией народов и природы за его пределами – в странах-колониях.

Колониализм – закон бытия капитализма. Распад колониальной системы, существовавшей на прямом подчинении колоний капиталистической стране - колонизатору, в 40 – 60-х годах XX века, выразился не в освобождении стран от колониальной зависимости от метрополии, а просто в изменении её качества. Она перешла в разряд экономической колониальной системы глобального империализма.

Империализм и строй мировой финансовой капиталократии

Тезис второй. Империализм современный есть выражение сложившегося строя мировой финансовой капиталократии. Капитализм всегда бытийствовал как диктатура капиталовластия, а «демократия» так называемая была лишь ширмой, прячущей ее паразитизм, жестокость, попрание любых демократических процедур, в том числе международных, если это связано с кризисом, грозящим основам ее существования. Строй мировой финансовой капиталократии имеет своей базовой территорией в первую очередь США, во вторую – англо-американский альянс, в третью – «плюс» страны Западной Европы и Японию.

Империализм как форма экологического самоуничтожения. Альтернатива – ноосферный социализм

Тезис третий. Империализм в форме строя мировой финансовой капиталократии, *перешел в стадию глобального империализма,* прикрываемого термином «глобализация» или «глобализм», *одновременно с переходом его как системы хозяйствования на Земле в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что в спор между капитализмом и социализмом (коммунизмом), буржуазией (капиталократией) и рабочим классом (наемным трудом) включилась Её Величество Природа. Возникло экологическое отрицание капитализма, уже не по внутренним основаниям хода человеческой истории (хотя отрицание по этим основаниям, раскрытое в теоретической системе марксизма – ленинизма, остается), а по внешним основаниям – основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции.*

Возник императив выживаемости как ноосферный императив, отражающий следующий «*вызов»* (если воспользоваться этим понятием А.Дж.Тойнби), брошенный коллективному разуму всего человечества: *или рыночно-капиталистическая гибель человечества в форме экологической гибели* (поскольку «общество Капитала» и Природа – вещи несовместные, о

чем сигналит «красным светом» первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы), *возможно – даже до середины XXI века, или социализм XXI века, как социализм нового качества, – Ноосферный (экологический, духовный) Социализм, обеспечивающий управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.* Других альтернатив для выживания человечества нет. Это мое твердое убеждение.

В 1918 году Н.А.Бердяев написал: «Своекорыстие таит в себе безумие». К этому еще можно добавить известную мысль К.Маркса: если прибыль капиталиста превышает 100% и продолжает расти, капиталист ради нее идет на любые преступления.

В конце XX века, на фоне резкого скачка в мощи энергетики хозяйственного природопотребления, т.е. воздействия на экосистемы природы, мир капитализма (а вернее – система глобального империализма), превратился в безумный мир, экологически самоуничтожающийся.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция – инструмент экономической колонизации России

Тезис четвертый. Таким образом, *реванш глобального империализма* в войне против социализма в СССР и мирового лагеря социализма, породивший в СССР – России рыночно-капиталистическую контрреволюцию, *происходил на фоне начавшейся эпохи экологического Краха рынка, капитализма и либерализма.* В 1991 году по заказу Мирового банка под руководством всемирно известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли, Эль-Серафи был написан аналитический Доклад, в котором *был вынесен вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития исчерпал себя.*

Рыночные реформы в России, демонтаж механизма планирования, составлявшего основу советской социалистической плановой экономики, *обернулись рыночным геноцидом России, деиндустриализацией и деинтеллектуализацией экономики и общества.*

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России выступила механизмом экономической колонизации России, механизмом экономической войны глобального империализма не только против советского социализма, его институтов, но и против России, как самостоятельной цивилизации, и русского народа, как ее созидателя, творца и «скрепа» российского суперэтноса, носителя кооперации всех народов-этносов, проживающих в России, носителя ценностного генома Правды – своеобразного «генома цивилизационного социализма».

Новый взгляд на генезис социалистических революций в эпоху империализма

Тезис пятый. Прогноз К.Маркса о социалистической революции, которая будет происходить в странах развитого капитализма, когда капитализм развился на собственной основе и достиг вершины противостояния между буржуазией и пролетариатом и вошел в процесс собственного отрицания, всей историей XXI века не подтвердился. После теории империализма В.И.Ленина, появления ленинизма в начале XX века, который стал очередным этапом диалектического развития марксизма и одновременно диалектического снятия (отрицания) тех положений марксизма, которые устарели, обращаться к «доленинскому» марксизму, «догматическому» марксизму (по Ленину) Каутского, Плеханова, Троцкого, меньшевиков, значит не понимать какую корректировку внесла теория империализма в логику осуществления социалистической истории. Великая Русская Социалистическая Революция в октябре 1917 года завершилась победой не в развитой капиталистической стране, а в стране крестьянской, с промышленным пролетариатом только в немногих городах России, на базе ленинского положения о союзе рабочего класса и крестьянства как движущей силы социалистической революции. Социалистическая революция происходила в России не по марксову, а по ленинскому сценарию. Ее логика, ее появление связаны с особенностями империализма, с делением на «метрополию» империализма и его «колониальную систему». В странах «метрополии» за счет эксплуатации колоний происходило обуржуазивание рабочего класса, на что впервые, применительно к Великобритании, обратил внимание Ф.Энгельс еще в 50-х годах XIX века. «Узел противоречий» империализма в самой его острой форме переместился в страны его «периферии», в том числе и в Россию начала XX века. Переход России к социализму начался как антикапиталистическая революция, переходящая в революцию социалистическую.

Опыт истории XX века – народно-демократические революции в Монголии, Китае, в странах Восточной Европы – в результате влияния победы СССР в Великой Отечественной войны над гитлеровским фашизмом, затем во Вьетнаме, на Кубе, в Лаосе, в Венесуэле и т.д., с постепенным их переходом в революции социалистические, – показывает, *что нужно на повестку дня поставить вопрос о логике смены империализма, вместе с подчиненной ему колониальной системой, социализмом, которая начинается со стран «периферии», а не «метрополии».*

Социализм возникает в этих странах не только как отрицание империалистической – колониальной зависимости, но и одновременно, как исторический оппонент капитализму (в форме империализма).

Очевидно, развитые страны капитализма, которые составляют «метрополию» глобального империализма, будут «объяты пламенем» социалистических революций последними, по мере того, как страны, находящиеся в колониально-экономической зависимости будут от нее

освобождаться и переходить к социалистическо-плановой стратегии развития и модернизации экономики на социалистической основе. Почему? Потому что капитализм, или строй капиталократии, воспроизводить себя на собственной основе не может, что и показали в начале XX века Р. Люксембург, В.И.Ленин. Дополнительные аргументы в пользу этого важного теоретического положения приведены в работах С.Г.Кара-Мурзы.

Российские марксисты в начале XXI века, которые становятся на позиции Каутского, Плеханова, Троцкого, повторяя аргументы критики ленинизма, ленинской теории империализма и вытекающей из нее теории о возможности победы социализма в отдельно взятой стране (эта теория вытекала из неравномерности развития стран мира в системе империализма), фактически, независимо от их собственных мотивов, «льют воду на мельницу» экономической колонизации Западом России, дальнейшего процесса ее цивилизационного самоуничтожения. Именно они начинают делать «глубокомысленные выводы», что Каутский, Плеханов, меньшевики правы, и СССР должен был погибнуть, поскольку социалистическая революция невозможна в отсталой стране. Они твердят, «токуют», как глухари, а история движется по своей логике и Русский Прорыв человечества к социализму, совершенный в России – СССР, был не «отклонением от цивилизационного магистрального пути» человечества, якобы проходящего через «западные демократии», о чем твердим «либералы», возглавившие рыночно-капиталистическую контрреволюцию, – а именно тем «магистральным путем», который и определил не только содержание XX века, но и определяет содержание XXI века.

Фашизм – экстремальная форма бытия империализма

Тезис шестой. Еще раз хочу подчеркнуть, что *фашизм есть явление капиталистическое, а вернее – империалистическое. Фашизм германский во главе с Гитлером был взращен* не только и не столько немецкой капиталократией во главе с Аббом, Круппом, Шахтом и другими, но *главным образом – финансовой капиталократией США. Это уже общеизвестный факт.* С одной стороны, он был порожден кризисом империализма конца 20-х годов, с другой стороны, *он поддерживался и выращивался империализмом США и Великобритании, в целом странами бывшей Антанты, как «передовой штурмовой отряд» для расправы с СССР, с большевизмом, социализмом, поскольку он представлял смертельную угрозу для самих устоев мировой капиталистической системы.*

События на Украине в чем-то повторяют события в Германии в 30-х годах XX века, спустя 80 лет. Снова империализм мировой финансовой капиталократии США выращивает и финансирует «необандеровской фашизм», с тем, чтобы подготовить на Украине свой плацдарм войны против России.

Империализм войну против СССР и социализма никогда не прекращался, и теперь эта война, даже после рыночно-капиталистической контрреволюции, приобрела направленность против России как самостоятельной цивилизации. Потому что, еще адмирал Мэхен, в конце XIX века для империализма США сформулировал *стратегию «анаконды», по которой считается, что на пути к его мировому господству главное препятствие – это Россия, как евразийская держава с самой большой территорией, обладающая независимостью, не подчиненная мировой капиталократии и проводящая независимую политику.*

Россия в начале XXI века снова становится судьбой всего человечества. Россия – евразийский центр устойчивости и неустойчивости мира. Если она, не дай Бог, если начнет, под военным и экономическим давлением империализма США и его саттелитов, распадаться на отдельные части (как СССР), *здесь возникнет «черная дыра» в форме военно-силового коллапса с применением современных средств массового поражения, из которого человечество, в том числе США и Западная Европа, живыми не выйдут.*

Вот почему судьба России – это судьба всего человечества. Выход из исторического тупика – Ноосферный Социализм, как социализм XXI века, спасающий человечество от экологической гибели. *И на этом пути Россия,* имеющая за собой советскую историю, прорыв в Космос, учение о ноосфере В.И.Вернадского, которое, благодаря советским и российским ученым, превращается в новую синтетическую научно-мировоззренческую систему – Ноосферизм, являющуюся частью развития марксизма-ленинизма в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, *может и должна стать идейным и духовным водителем человечества, стран мира на пути движения к ноосферному социализму, к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.*

Фиаско рыночно-капиталистической контрреволюции в России

Тезис седьмой. Так что же мы имеем в России, какой общественный строй? Можно ли его характеризовать, как капитализм, пусть даже «периферийный», как делается во многих работах отечественных марксистов? От ответа на этот вопрос во многом зависит другой вопрос – вопрос программы коммунистической партии по проведению политики и мобилизации масс на совершение перехода к социализму, к социалистической модернизации.

Я считаю, что рыночно-капиталистическая контрреволюция в России потерпела фиаско, она не может быть завершена, потому что она антисозидательна, она есть инструмент разрушения экономики России и ее колонизации.

Какой же установился общественный строй в России? Мой ответ – колониальная капиталократия, с анклавами капитализма в больших городах, которые выступают внутренним «империализмом» по отношению к остальной России, который в свою очередь «встроен» в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии и подчинен ей экономически.

События на Украине, которые дезавуировали направленность войны империализма США против России, от планов которой они никогда не отказывались, стремясь теми или иными способами ослабить нашу обороноспособность («сердюковщина» – только один из моментов такой стратегии), *обострили внутреннее противоречие внутри капиталократии России – между «либеральной», космополитической ее частью, находящейся в полной экономической и идеологической зависимости от мировой капиталократии США и ее институтов* (неслучайно, Бжезинский в Ярославле 2 года назад назвал российскую элиту, чьи накопления, капиталы, финансы находятся в банках США, «нашей элитой»), *и государственнической частью, которая свою судьбу и свое будущее связывают с судьбой и будущим России.* Тем более, что определенным предупреждением для этой части элиты служит судьба Саддама Хусейна, Каддафи, Милошевича и других.

Думаю, что давление Запада на Россию будет усиливаться, вплоть до появления реальной угрозы «горячей войны» против неё вооруженных сил США, НАТО, с провоцированием локальных межэтнических войн, в ближайшее время. *В этих условиях встает «во весь рост» императив перехода к мобилизационной экономике, формирования со стороны наших ВПК и Вооруженных Сил «асимметричного ответа» будущему агрессору (а такой ответ всегда есть)*. А это требует восстановления государственной идеологии социальной справедливости, национализации собственности тех «капиталократов», которые открыто вступили на путь «пятой колонны», т.е. скрытой поддержки тех сил за границей, которые открыто взяли курс на войну с Россией.

Ноосферный экологический духовный социализм – единственная форма развития России и человечества в XXI веке

Тезис восьмой. В этой сложной геополитической ситуации второго десятилетия XXI века – единственная стратегия выхода России и человечества из экологического тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – социализм XXI века как Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Сохранение рыночно-капиталистической системы хозяйствования только ускоряет соскальзывание человечества в пропасть экологической гибели.

Нужен информационный набат, обращенный ко всем сознательным, не потерявшим духовно-нравственные ориентиры, людям: «Капитализм XXI

века, в форме глобального империализма, стал экологическим «могильщиком» человечества. Жить дальше так нельзя. Необходим переход к социализму, решающему экологические проблемы человечества, обеспечивающему «социоприродную – ноосферную гармонию».

Ноосфера – это Новое состояние Биосферы Земли, в которой человеческий Разум поднимается на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле, становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, направляя их эволюцию с одновременным обеспечением роста качества жизни всех людей и народов на Земле, на основе мира базе войн и насилия, планетарной кооперации народов-этносов.

Россия может и должна стать примером такого Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

Научный социализм XXI века должен включить в себя Теорию общественного интеллекта

Тезис девятый. Одна из причин, которая входит в систему причин рыночно-капиталистической контрреволюции в России, состоит в том, что в теоретической системе марксизма-ленинизма в СССР не было теории общественного интеллекта. Социализм есть общество более высокой субъектности, в сравнении с капитализмом, т.е. общество, на порядок более чувствительное к качеству человека, потому что это есть общество, которое поднимается на уровень управления своим социально-экономическим развитием, своей историей. *Именно за это критиковал коммунистов З.Бжезинский в конце 80-х годов, апологетируя стихийность, спонтанность истории на основе рынка и института частной собственности. Но эта его критика подвергается онтологической критике со стороны первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возвестившей Конец всей Стихийной (спонтанной) истории человечества, на основе рынка и капитализма в последние столетия.*

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, отражающий собой управление будущим со стороны общества как целого. Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования.

Закон устойчивости социалистического общества (теоретического осознания которого не хватило советскому марксизму-ленинизму) – это *закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.*

Социалистическое общество есть общество, в котором обеспечивается восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта, т.е. реализуется этот «закон опережающего развития». А *это означает, что основой социализма XXI века является научно-*

образовательное общество, в котором наука становится общественной производительной силой и силой управления, обретая ноосферное измерение и ноосферный масштаб синтеза, а образование – базисом базиса духовного и материального воспроизводства.

В XXI веке этот закон еще становится и частью императива экологического выживания человечества.

Вот почему затеянные рыночные реформы в области образования и академической науки в России в 2013/2014 годах есть выражение рыночного геноцида и науки, и образования в России, подрывают основы ее безопасности, и это происходит на фоне – когда угроза войны глобального империализма против России в ближайшие годы резко возросла.

Социализм XXI века будет в своем развитии опираться на ноосферно-ориентированный синтез всех наук

Десятый тезис. Подведу итоги. Научный социализм в XXI веке должен опираться на достижения науки в XX веке. В.И.Ленин сформулировал императив, обращенный к коммунистам: коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми теми богатствами, которые выработало человечество.

Это ленинский императив обращен в XXI веке ко всем людям на Земле, поскольку речь идет о трансформации Разума человека из «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», с отказом от эгоцентричного индивидуализма в пользу «МЫ-бытия», коллективизма, альтруизма. Тем более он обращен к коммунистам XXI века.

Научный социализм XXI века – это учение о социализме XXI века, опирающий на синтез всех наук на базе Ноосферизма – ноосферной научно-мировоззренческой системы.

Этот процесс ноосферно-ориентированного синтеза научного знания уже идет в России начала XXI века. Я думаю, он станет основой формирующегося ноосферного образования в России.

России и человечеству нужна идеология и философия созидания

Одиннадцатый тезис. Что самое сложное в становлении социализма? Самое сложное – это социалистическая человеческая революция, которая так и не получила своего завершения за 70 лет советской власти, поскольку постоянно возрождалось мелкобуржуазное сознание, которое своими «метастазами» к концу XX века охватила руководство КПСС. Пример – вся деятельность М.С.Горбачева, вся история его возвышения на вершину партийной власти и предательства всего дела коммунистической партии. Это серьезный исторический урок.

Риторический вопрос матроса-анархиста из «Оптимистической трагедии» Всеволода Вишневского – как сделать так, чтобы «наше» во внутреннем мире было даже ближе человеку, чем «моё»? – актуален и в XXI веке. Теперь в «наше» включается вся Природа Земли, вся коллективная форма хозяйствования на Земле, всё, что мы созидаем. «Мое» рождается потребительством, а «наше» – созиданием.

России и человечеству нужна идеология созидания, которая бы стала основа преобразования общества потребительства в общество созидания.

Такой идеологией и должна стать идеология ноосферного социализма, как идеология выхода России и человечества на уровень управляемой динамической социоприродной гармонии. Научно-образовательное общество и есть общество такой созидательной идеологии.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома как «роды» действительного человеческого Разума

Двенадцатый тезис. Человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Это – Эпоха, выражающая собой «роды» действительного человечества и действительного Разума. Что и означает собой переход к ноосферной эволюции (или к ноосферному развитию) на социалистической основе, доминирования Закона Кооперации над Законом Конкуренции, плана над рынком, общественной собственности над частной собственностью, функционала качества жизни над функционалом прибыли, доминирования Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.

Главное противоречие глобального империализма - противоречие между человеком и капиталом. Бьет набат ноосферной социалистической революции XXI века

Тринадцатый тезис. Глобальный империализм порождает глобальную патологию, ставит под угрозу выживание и прогресс человечества в XXI веке. Сами США, казалось бы при их богатстве, эксплуатации (потреблении) почти 40% мировых ресурсов, как общество, больны, и по линии, как индивидуального здоровья, так и здоровья популяционного, как соматического здоровья, так и здоровья психического.

Капитализм в глобально-империалистической стадии развития превратил противоречие между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом. Фермонтская модель «20% : 80%» (рожденная на совещании в Отеле «Фермонт», Калифорнии, США, в 1995 году), по которой 80% населения Земли, с позиций воспроизводства мирового капитала, объявлены «лишними» и подлежат ликвидации в течение XXI века (модель «золотого миллиарда»), есть отражение того факта, что

система глобального империализма превращается в систему своеобразного мирового фашизма. Разоблачения Сноудена, которые фактически показывают, как действует система тотальной слежки за поведением людей, в первую очередь «элит» стран мира, на основе интернета, мобильной связи, других компьютерных сетей, со стороны глобального империализма. Это есть пока невидимый информационный фашизм, и он формируется в США, которые взялись утверждать свой мировой порядок, подчиненный мировой финансовой капиталократии.

Список преступлений США, как цитадели глобального империализма, против человечества в XX веке и в начале XXI века огромен.

Безумный мир империализм корчится в конвульсиях. Он безумен, он болен, он расчеловечивает человека и ведет войну против всего человеческого, гуманистического в мире.

Экологическая петля на этом безумном мире сжимается.

Бьет набат ноосферной социалистической революции XXI века, требующей прорыва человека к Ноосферной гармонии, т.е. гармонии бытия, творчества, созидания человека с законами эволюции Биосферы, Земли и в целом Космоса!

5.2. Восемь тезисов оснований и императивов стратегии России[102]

Первый тезис

Ответ на вопрос «Что нужно делать?» в современной государственной политике России на тактическом горизонте не может

[102] Тезисы есть краткое изложение концепции автора, впервые представленной в монографии автора «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 326с.)

быть правильно определен и сформулирован вне осознания оснований и императивов развития человечества в XXI веке, а в его системе – оснований и императивов развития России, т.е. вне стратегического горизонта предвидения и определения стратегии развития человечества и России.

Второй тезис

Ведущими противоречиями России XXI века являются 3-и фундаментальных противоречия, определяющих судьбу человечества и России:

1) *первое фундаментальное противоречие (1ФП)* между Человечеством и Природой, точнее между Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, выдвинувшее на первый план Бытия Большую Логику Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Почему именно это противоречие является главным?

Потому что состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, «точка невозврата» в развитии которой может быть перейдена в период с 2030 по 2050 гг. и человечество XXI век не переживет. Конференции ООН – «РИО-1992», «РИО+10», «РИО+20» (в июне 2012 г.) показали, что в рыночно-капиталистическом формате человечество выйти из «экологического капкана» не может.

Единственный путь спасения, реализации императива выживаемости для человечества, и, таким образом, – разрешения первого фундаментального противоречия, – «Социализм XXI века», но социализм нового качества по отношению «социализму XX века» – *Ноосферный экологический духовный социализм;*

2) *второе фундаментальное противоречие (2ФП)* между социализмом и капитализмом в мире. Несмотря на исторический реванш капитализма в конце XX века (революции, направленные на смену социализма капитализмом в странах Восточной Европы и СССР под лозунгом рыночных реформ), социализм в мире сохранил свои позиции, более того привлекательность его идеала возросла под давлением 1ФП, диктатуры лимитов природы, породившем глубокий кризис мировой капиталистической системы, по нашей оценке переходящий в «Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма» (которая охватывает период с 2008 по 2040-2050 гг., поскольку катастрофические экологические процессы будут нарастать). Выход из 2ФП – ноосферный социализм;

3) *третье фундаментальное противоречие между Трудом и Капиталом (3ФП),* которое будет обостряться под воздействием 1ФП и 2ФП.

Моделирование нынешних процессов глобального экологического кризиса и мирового развития (Медоузы, Й.Рандерс, А.П.Федотов, Ю.М.Горский и др.) показывает, что «двойной коллапс» – социально-глобальный (противоречие между богатой и бедной частями человечества, усугубляемое воздействием указанных противоречий) и социоприродный

(социобиосферный) – произойдет, если сложившийся ход событий сохранится в 2025±5 году. Поэтому императив перехода человечества к ноосферному социализму будет приобретать все более «жесткий характер».

Третий тезис

Россия – уникальная, евразийская, общинная цивилизация, самая холодная в мире и расположенная на самой большой (северной) части евразийского континента (с самым большим «пространством-временем» или «хронотопом» бытия).

Она есть центр устойчивости и неустойчивости мира, своеобразное «место подвески маятника Истории». Если начнется ее «распад», то здесь образуется геополитическая «черная дыра» в форме военного коллапса между «Востоком» и «Западом», «Югом» и «Севером» с применением оружия массового поражения, из которой, по нашей оценке, человечеством живым не выйдет. По данным расчетов (моделирования) А.П.Федотова только (в основном) три страны держат «на своих плечах» еще сохраняющуюся устойчивость Биосферы – Россия, Канада и Австралия; именно вследствие сохраняющихся лесных массивов и планктона приконтинентальных зон мирового океана. Остальные страны в своем большинстве – уже «экологические должники», и в особенности – страны «золотого миллиарда». Таким образом, *Россия на «мировой карте» – сильнейший мировой депонарий резервов устойчивости биосферы.*

Россия – духовная цивилизация, имеющая собственные цивилизационные законы развития. Она первой завершила в начала XX века исторический прорыв человечества к социализму и в этом – ее главная всемирно-историческая заслуга перед человечеством.

Она – родина Русского Космизма, первого прорыва человечества в Космос (К.Э.Циолковский – С.П.Королев – Ю.А.Гагарин); она – родина зародившегося (благодаря творчеству гения В.И.Вернадского, русского ученого-энциклопедиста) учения о ноосфере, переросшего в начале XXI века («вернадскианская революция» в системе научного мировоззрения) в Ноосферизм, целостную научно-мировоззренческую систему, включающую в себя теорию ноосферного социализма, программу ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний и развития ноосферного образования в России.

Именно в России зарождается идеология ноосферного социализма как идеология XXI века. И это обстоятельство определяет будущее России как духовного водителя человечества на пути Ноосферного Прорыва к будущей управляемой социоприродной эволюции и соответственно социоприродной гармонии, на базе планетарной кооперации этносов, образовательного общества и общественного интеллекта («совокупного интеллекта общества», берущего на себя ответственность за управление социоприродной эволюцией).

Четвертый тезис

Ноосфера по В.И.Вернадскому есть новое состояние или качество биосферы, в котором научная мысль, вооруженная большой энергетикой хозяйственного воздействия на природу, становится важнейшим фактором ее эволюции и соответственно геологической эволюции Земли.

Мы это определение Вернадского развили.

Ноосфера есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, это есть основа состояния Биосферы, в котором человеческий коллективный разум – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы, управляя развитием человечества с учетом ограничений – законов этих гомеостатических механизмов, и элиминируя риски космических (космогенных) катастроф, периодически возникающих в процессе вращения Солнечной системы вокруг центра Галактики.

Ноосферный социализм – социальный строй, реализующий ноосферный императив. Он есть духовный социализм, потому что реализуется принцип примата духовных потребностей над материальными. *Он есть экологический социализм,* потому что решает экологические проблемы. Он есть социализм, потому что разрешает все три фундаментальные противоречия развития России и человечества в XXI веке.

Пятый тезис

Основу Ноосферного социалистического общества в XXI веке составляет научно-образовательное общество. «Образовательное общество» более «богатая» по смыслу и содержанию категория, чем «общество знаний» или «информационное общество». Нужно осознать, что механизм воспроизводства общества в последней половине XX века, особенно в развитых странах, кардинально изменился. Появился феномен «инетеллектоемких, наукоемких, образованиеемких», «быстроходных» инновационных, квалитативных экономик, в которых образование, как институт, становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства. Оно становится в этих условиях главным фактором экономической конкурентоспособности страны и национальной безопасности. Здесь лежат истоки трансформации современного общества в образовательное общество, как главное условие ноосферного развития и выхода человечества из «экологического тупика» Истории. *Поэтому современная образовательная политика в России, исходящая из принципа рыночного фундаментализма и сводящая образование только к функции производства образовательных услуг,* подчиненного принципу прибыли и рыночной регуляции («выживает сильнейший, а слабые пусть гибнут») *объективно порождает деинтеллектуализацию России, еще более усиливающую ее деиндустриализацию*, ведущую к экономической

деградации и распаду, усиливая опасности военно-глобального коллапса на ее территории, ради контроля над ее богатейшими ресурсами.

Путь к ноосфере начинается с образования, с «системы Учитель» (по Н.Н.Моисееву), т.е. с установления всеобщего непрерывного (желательно высшего) образования.

Это означает, что *ноосферный императив сопровождается образовательным императивом.* Для России это означает немедленную смену всей системы образовательной политики. Образование – общественное благо, которое не может регулироваться рынком, – и ответственность за будущее которого несет российское государство. *Главный ориентир образовательной политики – всеобщее высшее образование, потому что решить экологические проблемы и взять на себя ответственность за будущее страны и человечества может только человек с образовательным цензом не ниже 17 лет обучения*. В центре образования должно стать воспитание ноосферного человека на базе ноосферной духовно-нравственной системы, разработку которой активно ведет Ноосферная общественная академия наук.

Шестой тезис

Вне ноосферного социализма ни у человечества, ни у России в XXI веке нет будущего.

Седьмой тезис

Предлагая человечеству идею ноосферного социализма, Россия обретет на этом пути союзников среди всех мыслящих людей мира. Эта благородная идея опирается на новый взгляд на законы эволюции природы и общества, в соответствии с которыми эволюционный прогресс сопровождается *«сдвигом» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим.*

Переход к ноосферному социализму означает переход к новому – ноосферному – качеству Истории, Истории, в которой действует примат закона кооперации и, следовательно, сотрудничества людей и народов, любви и взаимопомощи.

Этот «переход» требует и новой ноосферной, планово-рыночной (или проектно-рыночной), управляемой экономики, с приматом функционала качества жизни над функционалом прибыли, «экономики восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта».

Императив данного «перехода» определяется императивом выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Доклад Мировому банку под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году предупредил человечество, что в экологически насыщенной нише, которую оно занимает (его хозяйство), рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

Прошедшие 20 лет только подтверждают этот вердикт.

Принцип управления социоприродным развитием, а в его «пространстве» – социально-экономическим развитием, – *ведущий принцип развития России и человечества, если они хотят сохраниться на Земле и продолжить свою историю за пределы XXI века.*

Восьмой тезис

События на Украине весной 2014 года, националистический государственный переворот под бандеровскими лозунгами и символикой, возвращение Крыма и Севастополя в лоно России в форме народного волеизъявления, попытка глобального империализма США и Западной Европы оказать «давление» на Россию с помощью инструментов информационной и экологической войны, действия западных спецслужб на территории Украины с целью перекодирования ценностных ориентаций украинского народа и превращение его в инструмент войны глобального империализма против России, – *стали символом «поворотной точки» всей мировой истории в сторону социализма XXI века – ноосферного экологического духовного социализма, хотя большинство мировой элиты и человечества в целом этого еще не осознало.*

Перед Россией встал императив перехода на «рельсы» мобилизационной экономики и на основания стратегии развития на собственной основе, с привлечением того геополитического ресурса, который определен изначально ее евразийским местоположением.

Но чтобы общество приняло такую стратегию, окончательно рассталось с иллюзиями «либеральной эпохи» (1991 – 2014гг.), за которой скрывался процесс, так и не завершившейся победой, рыночно-капиталистической контрреволюции, нужна идеология, которую бы общество приняло как свою.

Это должна быть Идеология Созидания. Природа капитализму, рынку, либерализму и «обществу потребительства» подписала смертельный экологический приговор. На этом пути не только у России, но и у всего человечества, включая якобы «процветающие» развитые общества Западной Европы и США, нет будущего.

Будущее только за ноосферно-космической парадигмой развития на базе ноосферного экологического духовного социализма, за Обществом Созидания, за Человеком-Творцом, поднявшимся на такую Высоту Своего Духа, которая открывает горизонты для реализации своей Ноосферной и Космической Миссии, которая начинается с установления Ноосферной Гармонии на Земле!

В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, Ю.А.Гагарин, как и вся советская эпоха с величественными фигурами В.И.Ленина и И.В.Сталина, стоящими у ее истоков и ее побед и свершений, – вот «маяки», чьи «лучи» освещают наступающий Ноосферный, и Космический одновременно, Прорыв в XXI веке!

5.3. От рыночного геноцида общественного интеллекта России – его опережающему развитию[103]

В апреле 2013 года мною была написана и издана монография «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика». В ней я показал, что рыночные реформы в России закончились системной катастрофой, рыночная экономика оказалась по сравнению с плановой социалистической экономикой не только неэффективной, но и предстала механизмом экономической колонизации России со стороны мировой финансовой капиталократии, лишающим народы России, в том числе русский народ, как цивилизационного, державного строителя Российской цивилизации, будущего в XXI веке. Фактически, рыночные реформы в России обернулись «рыночным геноцидом России», т.е. формой разрушения всех систем жизнеобеспечения и национальной безопасности и здоровья российской нации, рыночным геноцидом общественного интеллекта.

И это происходит на фоне, когда весь мир на базе рыночно-капиталистического устройства вошел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает развиваться и которая поставила Экологический Предел рынку, капитализму, либерализму. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует перехода к ноосферному экологическому духовному социализму и плановой форме ведения народного хозяйства, т.е. к плановой, на переходном этапе – к планово-рыночной, экономике. Все развитые экономики Запада и Востока имеют ускоренно развивающийся плановый сектор экономики и высокий уровень концентрации государственной собственности – свыше 50% (40% и 45% – соответственно в США и Великобритании). И только власти России демонстрируют безумную приверженность рыночному фундаментализму, объявляют о новой волне приватизации, хотя уровень приватизации экономики в России – самый высокий в мире, определяя неустойчивость ее развития, процессы деиндустриализации и деинтеллектуализации.

Под знаком разговоров о «рыночной эффективности» объявили неэффективной почти всю отрасль высшего педагогического образования, самую лучшую в мире, доставшуюся нам от советской эпохи как великое национальное достояние.

Под знаком «рыночной целесообразности» под эгидой Министра Обороны Сердюкова была де-факто разрушена вся система тылового обеспечения вооруженных сил, складывающаяся и по кадровой составляющей, и по инфраструктуре, десятилетиями, нанесен мощный удар по качеству воспроизводства офицерского корпуса. Аналогичная реформа,

[103] Работа написана в июне 2013 года.

которую задумали для РАН, в Министерстве обороны обернулась «валом» коррупции и воровства государственной собственности.

Под знаком «рыночной эффективности» за годы рыночных реформ уничтожена вся отраслевая наука вместе с инфраструктурой, резко сокращена научно-исследовательская инфраструктура Российской академии сельскохозяйственных наук, а также в системе высшей школы России.

Теперь, судя по принятому неожиданно решению правительства, которое готовилось скрыто от научной общественности, очередь дошла до рыночного реформирования РАН, а вернее вывода всего физического капитала РАН из-под контроля научного сообщества академии и дальнейшей его приватизации (ведь такой «лакомый кусок» для «акул» российской капиталократии, всё конвертирующих в денежный капитал и «эффективно» его использующих на мировом рынке, через «оффшоры», служа, как и положено неоэкономическому колониальному механизму мировой финансовой капиталократии). Правительство фактически замахнулось, исходя из либерального принципа рыночного фундаментализма, на системную целостность РАН, которая сложилась за XX столетие.

В разговорах о «рыночной эффективности» академической науки царствует невежество, которое Хайек считал основанием свободы. Речь идет не об эффективности РАН, ни об эффективности института науки, а о низкой эффективности государственной политики в сфере науки и образования, обусловленной именно этой «рыночной слепотой» правящей «элиты».

Нужно изменить сами принципы подхода к инновационному развитию России, к ее модернизации.

Первое. Возродить на новой качественной основе государственное планирование развития экономики, и в первую очередь – стратегическое планирование. Программно-целевой подход должен вписываться в механизм стратегического планирования.

Второе. Необходимо сформулировать не менее 40 позиций приоритетов технологического развития России (так как это имеет место и в США, и в Японии, и, я думаю, – в Китае). На базе академгородков развернуть технополисы, агротехнополисы, также как и на базе ведущих университетов. Они должны стать центрами «Зон Опережающего Развития», с последующим трансфертом передовых технологии в регионы и секторы экономики России.

Третье. При формулировке приоритетов развития необходимо исходить из собственных интересов России. Необходимо задействовать прорывные транспортные технологии, которые имеются в «портфеле технологических инноваций», и о которых, то ли не ведает, то ли не хочет знать Правительство.

Следует выстраивать свою «линию» во взгляде на научно-технический прогресс, а не повторять «заклинания» по поводу отставания и прилаживания к мировому рынку. Главное – это безопасность и прогрессивное

цивилизационное развитие России на основе «ассиметричного ее ответа» на «вызовы» Истории, в том числе и геополитических противников.

Четвертое. Разговоры о создании коллективного «менеджера» по управлению имуществом, техно-технологической базой РАН, есть выражение управленческого невежества, продолжающийся процесс рефлекса подражательства американским механизмам и институтам, которые могут быть реализованы только в США, благодаря эксплуатации ими более 40% ресурсов мира, в том числе интеллекта стран мира.

Материально-технической базой, капиталом РАН должны руководить сами ученые. В РАН есть и ведущие экономисты, и ведущие управленцы. На то она и наука, на то там и сосредоточен выдающийся научный потенциал.

Складывается впечатление, что «рыночные лилипуты» России, как в аллегории Джонатана Свифта, решили закутать в «кокон» из множества «рыночных веревочек» «Гулливера российской науки». Ну, и что из этого произойдет?

Удивляет еще один факт невежества. Это полное отсутствие, при разговорах о науке, ее проблемах, упоминания о научных школах. А управлять наукой, выращивать выдающихся ученых – носителей открытий и научных прорывов, возможно только на базе научных школ. А они требуют долгосрочной стратегии в управлении наукой.

Разговор об экспертах невежествен. Настоящий ученый и есть эксперт. Вопрос в другом – либеральное экспертное сообщество есть квазиэкспертное сообщество, оно уже привело Россию к роковой черте. Надвигающаяся «вторая волна» мирового кризиса капитализма скоро снова проявит всю утопичность рыночного фундаментализма и роковую стратегическую ошибку в принятой схеме Правительств по реформированию РАН. Надвигающаяся трагедия РАН является частью процесса рыночного геноцида общественного интеллекта России.

Общественный интеллект опосредованно проявляется через качество управления будущим со стороны общества как целого. Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования. Образование – ведущий механизм воспроизводства общественного интеллекта. Наносимые «удары», с позиций «рыночной эффективности», по образованию и науке, де-факто есть процесс рыночного геноцида общественного интеллекта.

Духовная колонизация начинается с уничтожения интеллекта и духовно-нравственной культуры общества. Замышляемая реформа РАН, как она была представлена в СМИ, есть акт такого геноцида общественного интеллекта.

Декларируемая забота об армии и флоте, о безопасности России и ее граждан, находится в жутком противоречии с теми действиями, которые демонстрирует Правительство по отношению к РАН, к науке и системе высшего образования в России.

Нужен крутой поворот в политике России – к становлению научно-образовательного общества, в котором удовлетворяются требования

закона устойчивого развития – Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

5.4. Сталинская эпоха в истории советской цивилизации[104]

Космический взлет, связанный с именами Сергея Павловича Королева и Юрия Алексеевича Гагарина, был обеспечен сталинской эпохой в истории советской цивилизации. Это важное положение в философии истории России до конца не осознано.

Автор 16 лет назад писал:

«И.В.Сталин возвеличил СССР – Россию. Под его руководством осуществилась культурная революция, покончившая со всеобщей безграмотностью народов СССР – России, была создана система народного образования, не имевшая аналогов в мире, создана мощная система здравоохранения, за 10 лет 30-х годов осуществлена индустриализация экономики страны, выдвинувшая СССР по производству валового продукта на 2-е место в мире, было обеспечено создание мощной системы обороны на современной технике вооружения… Благодаря успехам отечественной конструкторской мысли и работы промышленности к началу Великой Отечественной войны были созданы высокотехнологичные авиастроение, танкостроение, станкостроение, приборостроение, радиопромышленность и т.д.

Имя Сталина навсегда войдет в историю в связи с великой победой советского народа в Великой Отечественной войне. Именно СССР – Россия… спасла человечество от фашистского ига…

Эпоха Ельцина предстает как эпоха отрицания всей советской истории, как эпоха отрицания результатов Великой Октябрьской социалистической революции, как эпоха реставрации капитализма в России и одновременно как эпоха реализации стратегии Даллеса по уничтожению России как независимого государства, по уничтожению русского народа… Эпоха Ельцина есть эпоха прозападного, проамериканского эпигонства и царства «серости», «безликости», «некомпетентности» у власти, поскольку разрушение не требует профессионализма, а наоборот, востребует именно те качества, которые красочно описал Даллес» [16, с.6, 10], а именно «низменные человеческие чувства», «культ секса, насилия, садизма, предательства – словом всякой безнравственности» [16, с.9].

Все эти оценки подтвердились. Хотя Б.Н.Ельцина нет в живых, но «эпоха» его имени, ельцинизм, как символ капиталистической

[104] Работа написана в декабре – январе 2013/2014 года.

контрреволюции, продолжается, погружая страну в процесс деградации, управляемый стратегами «глобального империализма» типа Киссинджера, З.Бжезинского, М.Оллбрайт, Боруха, Рокфеллеров, Буша – старшего, и других.

На этом фоне проблема защиты исторического достоинства основателей советского государства и его истории превращается в поле битвы – битвы идеологической, информационной, духовной, политической и даже геополитической – за будущее и России, и человечества, которое неотделимо от идеала социализма, связанного с ликвидацией эксплуатации человека человеком, решением главной проблемы, стоящей перед человечеством, – гуманизации, очеловечивания своего бытия, созидания такого общества, в котором бы раскрылся простор проявлению творческого потенциала человека, его всестороннего и гармоничного развития, осуществился бы подъем его Ответственности на уровень Ответственности за все живущее на Земле, за сохранение Биосферы и планеты Земля как нашего Планетного Дома.

Вот почему нынешняя российские капиталократия и обслуживающая ее интеллигенция с такой невиданной силой развязали наступление на историческую память народа, на память о достижениях в созидании мощи СССР и в социальных благах, в обеспечении основных прав человека на жилье, на образование, на труд, на здоровье и отдых, на творческую работу ради благополучия родной страны.

Исторические личности Ленина и Сталина – фокус этой битвы. В «Советской России» подборку отзывов читателей на дискуссию, развязанную в СМИ вокруг имени Сталина, назвали символично «Знаменное имя» [2, с.5]. Чтобы идеал социализма убрать из памяти людей, необходимо оклеветать, измазать черной краской советскую историю, достижениями которой живет этот «капиталистический паразит» в виде, выросшей на «хлебах» чубайсовской приватизации, капиталистической капиталократии, «измерить» исторический масштаб личностей Ленина и Сталина своим мелким, эпигонским мещанским масштабом, масштабом «безумия», рождаемого своекорыстием и алчностью. К сожалению, в процессе борьбы против исторического имени Ленина и Сталина вносят свой вклад и те, кто относит себя к русским патриотам.

Авторская постановка вопроса связана не только с тем, что Иосиф Виссарионович Сталин почти 30 лет с 1923 года по 1953 год руководил созиданием советской социалистической цивилизации и здесь его заслуга перед и отечественной историей, и перед историей человечества, огромна, но связана и с тем, что *сама советская социалистическая цивилизация выросла из логики исторического движения оснований бытия России как евразийской, общинной, самой холодной, с большим пространством-временем, цивилизации, отвергшей капиталистический путь развития, как*

несоответствующий ее цивилизационному, социокультурному архетипу, ценностному геному русского народа и народов России [15].

В данном случае я использую понятие «цивилизации» в смысле Н.Я.Данилевского как «этно-географический и культурно-исторический тип развития той или иной страны, группы стран, народов, этносов, объединяемых общей исторической судьбой, культурой, исповедуемой религией, ландшафтно-географическими особенностями и т.д.» [15, с.26]. В этом контексте Россия – уникальная, евразийская цивилизация, которая не является ни Европой, и ни Азией, а является отдельным цивилизационным континентом, в котором синтезируются социокультурные архетипы и «Европы», и «Азии». Этот синтез на протяжении истории породил уникальный культурно-исторический архетип развития, носителем которой является русский народ.

Здесь нужно всегда помнить проницательную мысль Александра Сергеевича Пушкина: «Россия никогда не имела ничего общего с остальною Европою… история ее требует другой мысли, другой формулы» [15, с.3].

Революция 1905 – 1907 и 1917 годов была антикапиталистической революцией, в которой сработали не только социальные противоречия, порожденные капитализацией хозяйства страны на рубеже XIX и XX веков, но и противоречия цивилизационные.

Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», как некоего комплекса ценностных приоритетов в поведении человека. К ним относятся: культ правды, социальной справедливости, приоритет ценностей взаимопомощи, кооперации, общинности, соборности, всечеловечностью, всемирная отзывчивость, примат духовных потребностей над материальными, осуждение сребролюбия.

Социалистическая революция в России произошла вначале как антикапиталистическая революция, а потом уже как социалистическая. И это еще надо осознать.

Советы как форма организации народовластия, советская государственность родились из логики развития этого ценностного генома. Гениальность Ленина проявилась в том, что он в своих «Апрельских тезисах», в апреле 1917 года, увидел в Советах не вспомогательный инструмент во властной организации, «а основание новой государственности» [7, с.135]. Ему пришлось в этом вопросе пойти даже на разрыв с западными социал-демократами. Оппонируя им, В.И.Ленин писал: «Мне кажется, что марксистский взгляд на государство в высшей степени искажен был господствующим официальным социализмом Западной Европы, что замечательно наглядно подтвердилось опытом советской революции и созданием Советов в России» [20, с.50].

Организация советов как форма организация народовластия, которая стала второй властью в стране после февральской революцией в марте 1917 года наряду с Временным правительством Керенского, явилась

одновременно и формой управления революцией в ноябре 1917 года, которую Ленин справедливо назвал «советской революцией» и которая впоследствии получила в истории название Великой Октябрьской социалистической революции.

Советская цивилизация созидалась в огне революций как продолжение российской цивилизации, полностью соответствующая ее архетипу.

Ленинизм появляется как развитие марксизма, но как такое развитие, в котором радикально отразилась российско-цивилизационная специфика, с одной стороны, в частности положение о крестьянстве, как одной из движущих сил социалистической революции в России наряду с рабочим классом, а, с другой стороны, ленинская теория империализма и вытекающая из нее положение о социалистической революции в отдельно взятой стране, причем не в развитой капиталистической стране, а в стране цивлизационно-общинной, совершенно с другим типом хозяйственного уклада. Поэтому советская социалистическая революция была по преимуществу крестьянской.

Сталин как политический лидер в партии большевиков – один из виднейших сподвижников Ленина, продолжатель его дела, когда Ленина не стало. Он вырос в огне революционно-политической борьбы и революций 1905 - 1907 и 1917 годов, а также гражданской войны 1917 – 1922 годов.

Он подхватил знамя советско-социалистического созидания в России – СССР, можно считать, начиная с 1923 года, когда В.И.Ленин из-за болезни уже не мог руководить партийно-государственными делами.

Советская цивилизация эпохи Сталина – в чем ее сущность, в чем состоит тот вклад этой эпохи в историю человечества, который является непреходящим по своему смыслу?

Первое. Советская цивилизация есть социалистическая цивилизация, соединившая основания российской цивилизации с социализмом, т.е. давшая простор развитию основных ценностей, отражавших чаяние народов России, и в первую очередь русского народа.

Сталин это осознавал и очень бережно относился к доставшемуся большевикам цивилизационному наследию. «Русские цари, – говорил он, – сделали одно хорошее дело – сколотили огромное государство до Камчатки. И впервые мы, большевики, сколотили и укрепили это государство как единое, неделимое государство не в интересах помещиков и капиталистов, а в пользу трудящихся, всех народов, составляющих это государство. Мы объединили государство таким образом, что каждая часть, которая была бы оторвана от общего социалистического государства, не только не нанесла бы ущерб последнему, но и не могла бы существовать самостоятельно и неизбежно попала бы в чужую кабалу. Поэтому каждый, кто попытается разрушить это единство социалистического государства, кто стремится к

отделению от него отдельной части и национальности, враг, заклятый враг государства, народов СССР» [3, с.127, 128].

Само возникновение советской цивилизации в огне гражданской войны было формой спасения России от расчленения, которое несло ей в случае победы белых в этой войне. Н.В.Устрялов, бывший высокопоставленный колчаковец, в 1920 году провозгласил, что после иностранной интервенции долг каждого русского патриота встать под знамена большевиков [1, с.4].

Именно советская форма организации единства общества и государства стала одним из факторов победы в Великой Отечественной войне. И именно, понимая роль Советов как мощного барьера на пути капиталистической контрреволюции, Б.Н.Ельцин совершил антисоветский государственный переворот в сентябре – октябре 1993 года, расстреляв «Белый дом», в котором находился Верховный Совет РФ, из танков.

Сталин роль советской организации социалистического общества прекрасно понимал и всемирно ее укреплял.

Гениальность Сталина, как организатора, управленца, теоретика и идеолога, проявились в том, что он сумел осознать цивилизационно-социалистическую ориентацию российской цивилизации, сделать кооперацию (о чем писал В.И.Ленин) на основе колхозно-совхозной системы, коллективизации сельского хозяйства базисом советского социализма в крестьянской стране. Это был тот путь построения социализма, о котором смутно догадывался Карл Маркс в письме к Вере Засулич от 8 марта 1881 года, незадолго до своей смерти.

Читатель «Советской России» «с Дона» Евгений Братцев в ответ на клеветнические измышления В.Костикова по поводу личности Сталина в газете «Аргументы и факты» писал: «Коллективизация не разорила, а возродила деревню. Коллективный труд, оснащение селян техникой сделали труд крестьян-колхозников во много раз производительнее» [2, с.5].

Второе: *Созидание советской социалистической цивилизации, которое возглавил Сталин вместе с коммунистической партией, находилось на магистральном пути развития российской цивилизации и в целом всей цивилизации человечества, а не отклонением от «цивилизационного пути»,* который якобы олицетворяли капиталистическая Западная Европа и англо-американский империализм. Именно этот «миф», рожденный онтологической ложью мира капитала, который взяли на вооружение ельцинисты, стал основой идеологии антисоветизма, присущей всей эпохе рыночно-капиталистической реформации России.

В этой преемственности оснований Российской цивилизации состоял секрет крепости советской цивилизации. Она олицетворяла собой власть коллективного Труда над Капиталом, созидание происходило через взлет творчества раскрепощенного гения русского народа и всех народов СССР, который демонстрируют имена многих советских ученых, писателей,

конструкторов, рабочих и колхозников, знаменитое стахановское движение, охватившее огромное количество трудовых коллективов на просторах СССР. Именно этот взлет творчества советского общества и породил Космический Прорыв СССР во второй половине XX века.

Третье. Российская цивилизация и советская цивилизация, как ее социалистическое и советское развитие в XX веке, в силу своих оснований, исторического прошлого, в котором ей пришлось быть защищающееся крепостью и в три раза больше пережить войн за последнее тысячелетие, чем «Европа», выступала всегда как миронесущая цивилизация, спасавшая не раз Европу от закабаления агрессором (как во время войны с татарами, турками, с армией Наполеона, в первую и вторую Мировые войны).

Политика Сталина, советского правительства, коммунистической партии продолжила эту миронесущую линию российской цивилизации.

Советская цивилизация, социализм уже с первых шагов заявили о себе с ленинского «Декрета о мире» и это нам нельзя забывать. А.Капто и В.Серебрянников замечают «…буквально с первых дней своего существования Советское государство первым в мире стало на практике осуществлять политику предотвращения и срыва войн и военных провокаций капиталистических стран против СССР, а также военных столкновений между ними… С конца 20-х годов Сталин, отмечая нарастание опасности новой войны, обосновывал с разных сторон необходимость борьбы против подготовки империалистических войн, против интервенционистских тенденций в политике капиталистических стран, за сохранение и укрепление мира во всем мире» [5, с.13].

Сталин, будучи талантливым, если не гениальным, дипломатом, направлял весь свой международный авторитет и личное обаяние на то, чтобы предотвратить международные конфликты, погасить угрозу войны, нейтрализовать факторы, работающие на войну, укрепить мир во всем мире, потому что социализм, в отличие от капитализма, есть стремление к миру всего человечества, потому что укрепление мира и очеловечивание человека – процессы взаимосвязанные, образующие единство.

Нужно признать, что мир во всем мире в течение 50 лет был в значительной мере обеспечен мирной политикой Советского государства, подкрепляемой мощью Вооруженных Сил СССР и памятью, в том числе и врагов, о победе СССР в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, 70-летнюю годовщину со дня которой мы будем отмечать в 2015 году.

Вся внешняя политика советского правительства в эпоху И.В.Сталина и на протяжении всей эпохи советской цивилизации, центрировалась вокруг «линии» на предотвращение войны. Сталин был единственным политиком в послевоенные 40-е годы, кто разглядел опасность такого нового явления, как «холодная война», хотя и не решил всех проблем противодействия ей, поскольку не успел, история не дала ему такого исторического времени.

Четвертое. Советская цивилизация – это цивилизация созидания, цивилизация, в которой труд стал делом чести, доблести и славы.

Труд, не только как обязанность, не только как зарабатывание денег либо для потребления, либо для выживания, каким он предстает в отчужденном «мире Капитала», где труд становится презренным делом в глазах капиталократии и капиталорационализированных потребителей, а труд как форма жизни, как жизнеобеспечивающий труд и как труд смысложизненный, т.е. как творчество, стал основой советской цивилизации.

При этом, это же отношение к труду было характерно для крестьян в России в целом на протяжении всех предыдущих веков истории, было характерно для такого феномена как «крестьянский социализм» в определении Лосского. В этом своем трудовом пафосе созидания советская цивилизация опиралась на трудовую философию крестьянства и в целом трудового человека в России – СССР.

Это созидание было поднято на небывалую высоту его осознания, благодаря проведенным в 20-х – 30-х годах *культурной и человеческой революции, которые я рассматриваю, как необходимый момент социалистической социальной революции*, как базовое условие построения социализма на основаниях общинной, в значительной мере – крестьянской, цивилизации, какой была Россия.

Все эти революции происходили под непосредственным руководством Сталина и партии. Они составляли часть стратегии научного управления созиданием социализма в СССР, превращения «страны из аграрной в индустриальную», как говорил Сталин на XIV съезде партии [8, с.102].

На этом фоне разительно выглядит антикультурная революция, как часть капиталистической контрреволюции, которая построена на культе пошлости, дегероизации советской истории, на проповеди низменных чувств, секса, насилия, аморальности поведения, которая преподносится как проявление свободы человека. «Культурная революция» Швыдкого на Российском телевидении выглядим фарсом, предстает такой «антикультурной революцией».

Образование, культура, искусство стали основой осуществляемой человеческой революции в СССР.

Ю.П.Белов замечает: «…до сих пор остается неисследованным вопрос о решающей роли Сталина в создании системы обучения и воспитания юношества и молодежи, подрастающего нового поколения, что родилось в двадцатых годах XX века и покрыло себя неувядаемой славой в году сорок пятом. Зое Космодемьянской в 1941 году исполнилось 18 лет, Александру Матросову – 17, Сергею Тюленину – 15…» [21, с.3]. Добавлю, а Ю.А.Гагарину в это время исполнилось 7 лет, и он достойно пронес через свою жизнь эту героическую эстафету сталинской эпохи.

Таким образом, вытекает *пятое положение* из нашей логики в определении советской цивилизации.

Советская цивилизация есть научно-образовательная, культурная цивилизация, сделавшее образование и культуру высокой духовной потребностью советского человека.

Именно в этом пункте, а он самый важный во взгляде на проблемы смысла и качества жизни, советская цивилизация не имела аналогов в мире.

Под руководством Сталина советская держава превратилась в мощную научно-образовательную державу, а советское общество – в образовательно-просвещенное общество.

Следует добавить, что в послевоенные годы, с 1945 по 1952гг., советский учитель занимал 3-е место по оплате своего труда, получал зарплату в 2 раза больше, чем в среднем рабочий.

И это не могло ни сказаться на развитии общества. А.А.Зиновьев неслучайно произнес фразу: Великую Отечественную выиграл советский десятиклассник.

Шестое. Советская цивилизация была мобилизационно-плановой цивилизацией.

В этом контексте она находилась в русле бытия российской цивилизации.

Начиная с 1928 года, страна стала развиваться планово, на основе пятилеток, получивших название сталинских пятилеток.

И.В.Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», увидевшей свет незадолго до его гибели, подчеркивал, что закон планомерного развития народного хозяйства – часть механизма по обеспечению действия «основного экономического закона социализма», который, как он писал, «можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники» [13, с.37].

Закон планового развития и закон существования определенного сектора мобилизационной экономики – это законы развития российской цивилизации, обусловленные ее евразийством, большим пространством-временем ее бытия, холодностью климата и низкой биопродуктивностью биоценозов [15].

Советский социализм придал им новое качество, раскрыл простор действию этих законов на основе научного управления социалистическим строительством и развитием общества.

Переживаемая нынешней Россией системная и экономическая катастрофа обусловлена отказом от планирования развития народного хозяйства, что противоречит ее законам цивилизационного развития, в том

числе является результатом перехода на основы якобы регулирующей функции свободного рынка.

Капитализм вступил в эпоху своего краха и краха рынка как такового. Времени у человечества для осознания этого факта осталось мало.

Природа подписала и капитализму, и рынку свой приговор в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

У человечества и у России нет будущего в XXI века вне социализма, вне управления социоприродной – ноосферной эволюцией на базе образовательного общества, общественного интеллекта и плановой регуляции экономического развития [17].

Императив развития России на собственной основе требует глубокого осмысления не только сталинского наследия, которое имеет непреходящую ценность для будущих поколений людей, как в России, так и для всего мира, но и в целом феномена советской цивилизации, советского социализма, русского прорыва к социализму, с которого начинается прорыв к социализму и ноосферно-космический прорыв всего человечества [14]. Сталин останется в памяти потомков «апостолом социализма» [11, 14]

Либерализм как идеология, установка на либерализацию рынка и экономики, которые продолжают быть главными акцентами политики по выходу страны из кризиса, только ускоряют процесс саморазрушения российской цивилизации, который уже поставил ее на грань технологической катастрофы и всех систем жизнеобеспечения людей.

По моей оценке, будущее – за Ноосферным, Экологическим, Духовным социализмом – социализмом XXI века.

И до тех пор, пока будет жить человечество на Земле, В.И.Ленин и И.В.Сталин будут вечно стоять у начал новой всемирной эпохи, новой истории – эпохи и истории социализма, становящегося основанием решения вопроса по выходу человечества и России из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Иначе – смерть человечества и забвение его истории в XXI веке и тогда, кто-то из космических пришельцев на планету Земля в будущем смог бы подвести итог этому печальному событию: здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел только счастья для самого себя.

Литература

[1] Вахитов, Р. Белое и черное. От культа к гражданскому почитанию: значение Ленина для современного государства и общества// Советская Россия. – 2009. – 23апреля. - №42(13259). – с.3,4.

[2] Знаменное имя// Советская Россия. – 2008. – 7 августа - №84(13156), с.5.

[3] Зюганов, Г.А. Сталин и современность/ Г.А.Зюганов, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 2008. – 268с.

[4] Ивашов, Л.Г. Геополитическое наследие Сталина. Как им распорядились вчерашние и сегодняшние руководители России// Советская Россия. – 2003. – 6 марта. - №25(12368), с.2.

[5] Капто, А., Серебрянников В. Сталин // Патриот. – 2000. - №29, с.12-13.

[6] Капченко, Н.И. Политическая биография Сталина. Том I (1879 – 1924) / Н.И.Капченко, [Текст]. – Тверь: Науч. – изд. компан. «Северная Корона», 2004. – 733с.

[7] Кара-Мурза, С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы/ С.Г.Кара-Мурза, [Текст]. – М.: Алгоритм. 2001. – 528с.

[8] Кара-Мурза, С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От великой победы до наших дней/ С.Г.Кара-Мурза, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2001. – 688с.

[9] Квицинский, Ю.М. Если не успеем, нас сомнут// Советская Россия. – 2009

[10] Нарочицкая, Н. «Сталин изменил расписание войны»// Комсомольская правда. – 2009. – 27 августа – 3 сентября. – С.4,5.

[11] Паутов, В. В защиту апостола коммунизма// Советская Россия. – 2008. – 23 октября. – №117(13189), с.6

[12] Ребрик, Б.М. Иосиф и Иван// Советская Россия. – 2009. – 18 июня. - №62(13279), с.5

[13] Сталин, И.В. Экономические проблемы социализма в СССР/ И.В.Сталин, [Текст]. – Л.: 1997. – 87с.

[14] Субетто, А.И. Апостол социализма (К 130-летию со дня рождения И.В.Сталина) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.

[15] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[16] Субетто, А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. М.К.Михеев. – Луга Ленинградской обл.: Лужская типография, 1998. – 36с.

[17] Субетто, А.И. Эпохи Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[18] Фроянов, И.Я. Своевременная и нужная книга// Минуты века. – 2009. – 19 февраля. – №06. – с.5

[20] Ленин, В.И. Полн. Собр. соч., т.36.

[21] Белов, Ю.П. Исполин Сталин и русский вопрос// Советская Россия. – 2003. – 4 марта. - №24(12367), с. 3

«Земля дарит и земля приемлет; земное происхождение будет долго сохраняться в генетическом коде человечества, даже тогда, когда человек оторвется от Земли и улетит в далекие космические пространства без надежды когда-нибудь вернуться».

Часть VI

Становление ноосферной культуры как основы бытия человека Будущего

6.1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и ноосферная культура

«Своекорыстие таит в себе безумие»
Н.А.Бердяев, 1918

Введение

Установка раздела – показать, что Человечество на рубеже XX и XXI веков вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Подчеркну – именно Эволюционного Перелома, что означает революцию в самих основаниях развития человечества, его прежней эволюции, если иметь в виду весь период антропогенеза и особенно – весь цикл социальной эволюции – от неолитической революции и до настоящего времени, который мы собственно и именуем Историей, и которым, собственного говоря, и занимается историческая наука как наука.

Чем вызвана Эпоха Великого Эволюционного Перелома? Что с нами, т.е. всем человечеством, как некоей целостностью всех людей и народов, этносов на Земле, происходит? Почему речь идет именно об Эпохе Великого Эволюционного Перелома, которая, по моим прогностическим оценкам, займет от полувека до всего XXI века, если, конечно, человечество не перейдет «точку невозврата» и экологически не погибнет в XXI веке?

Ответ на этот вопрос многосложен. Я ему посвятил целую серию своих работ. Поэтому обозначу его в укрупненных, лапидарных выражениях, с учетом того, что аргументация каждого из сформулированных нижеследующих тезисов имеет достаточно обширную аргументацию в этих работах, в том числе в работах многих исследователей – отечественных и зарубежных.

Пять теоретических положений как ответ на вопрос «Что есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома?»

Первое. Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая, к сожалению, продолжает развиваться и углубляться, несмотря на то, что модель устойчивого развития, на которую должно перейти человечество, обсуждалась на многих конференциях, в том числе на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году («РИО-1992»), на Саммите глав государств мира в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10») и на Саммите глав государств в Рио-де-Жанейро в 2012 году («РИО+20»).

В чем причина такой беспомощности человечества перед лицом грозящей экологической опасности, которая может обернуться гибелью всего человечества уже в XXI веке?

А причина в том, что человечество продолжает оставаться в системе хозяйствования, а значит – природопотребления, базирующейся:

- *на частной собственности на средства производства,*
- *на рынке,*
- *на принципе безграничных форм обогащения и присвоения себе капитала,*
- *на ценностях индивидуализма и эгоизма как главных ценностях капиталистического бытия,*
- *на эксплуатации человека человеком,* которую прячут за благообразной формой деления на «работодателей» и «наемных работников»,
- *на атомарно-мальтузианско-социал-дарвинистском взгляде на жизнь,* по которому конкуренция и «право сильного», а вернее право «богатого» и «сверхбогатого», обладающего наибольшим капиталовластием, возведен якобы в «естественный закон» человеческого, а вернее – капиталистического, бытия.

Второе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила, игнорируя споры и конфликты интересов внутри человеческих обществ, игнорируя противоречия внутри обществ, Пределы и одновременно Конец:

- *Классической, Стихийной Истории,* в которой действовал принцип «не ведаем, что творим» (или в других формулировках: «благими намерениями устлана дорога в ад», «очевидно сила вещей нас приводит не к тем результатам, которые мы замышляли» в изложении Сен-Жюста, «закон искажения великодушных идей» по Ф.М.Достоевскому);
- *Рынку, Капитализму и либерализму* (замечу в скобках, что о том, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя, предупредила еще в 1991 году группа мировых ученых во главе с Дейли, Гудлендом и Эль-Серафи в аналитическом докладе, подготовленном по заказу Мирового банка; о том, что частная капиталистическая собственность лежит в основе экологического кризиса и что она блокирует переход человечества на модель устойчивого развития, предупреждали Б.Коммонер в 1969 – 1973гг., см. его работу «Замыкающийся круг», многие выступающие на Конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на что обратил внимание в своем аналитическом докладе участник конференции, президент Сибирского отделения РАН академик В.А.Коптюг; и др.);

- *Атомарно-мультизианско-социал-дарвинистской парадигме взгляда на человеческое бытие и научного мировоззрения,* определяющего аксиоматику общественных наук, обслуживающих строй капитализма.

А.П.Федотов в работе «Глобалистика» (2002) – сформулировал аксиому, которая может трактоваться как предупреждение, обращенное к человечеству[105]: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что процесс экологической гибели человеческой цивилизации на Земле «на ранней стадии своего развития» уже начался и требует радикальной трансформации всей системы ценностей и оснований такого гибельного развития.

К сожалению, задержка человечества в своем бытии в пространстве рынка и капитализма продолжает увеличивать вероятность экологической гибели человечества в XXI веке, а задержка в осознании человеческим коллективным Разумом, т.е. наукой, культурой, образованием, политическими элитами, такой трагической ситуации означает собой Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, пребывание в которой – одна из причин развивающихся гибельных процессов глобального экологического кризиса.

Третье. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, а вернее – наступившие Пределы, одновременно определяет собой *Начало новой, Неклассической, Управляемой Истории на базе общественного интеллекта и образовательного общества,* но Истории, уже выходящей за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития, переходящей на основания Большой Логики Социоприродной Эволюции, – *т.е. Истории в ноосферном формате, в виде Управляемой Социоприродной Эволюции*[106].

Ноосфера по В.И.Вернадскому есть новое состояние Биосферы, в котором научная мысль человека в ее планетном выражении становится фактором эволюции Биосферы как геологической эволюции, равновеликим другим факторам этой эволюции.

Автор развил это естественнонаучное определение В.И.Вернадского:

Ноосфера – это новое качество Биосферы, как суперсистемы организмического типа, имеющей свои гомеостатические механизмы, в

---

[105] Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. Курс лекций/ А.П.Федотов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 23

[106] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: 2001. – 537с.

котором коллективный человеческий Разум, вооруженный с помощью науки огромной энергетикой хозяйственного природопотребления, «встраивается» в гомеостатические механизмы планеты Земля и Биосферы (в будущем, возможно, – в гомеостатические механизмы Солнечной Системы и Галактики) и начинает управлять ее эволюцией, сохраняя разнообразие Жизни и свою экологическую нишу в ее структуре.

Управляемся социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и есть «Ноосфера Будущего», обеспечивающая выживание человечества и выступающая тем желаемым состоянием, к которому устремляется Эпоха Великого Эволюционного Перелома (в моем определении).

Четвертое. Из этого следует четвертое наше теоретическое утверждение: переживаемая нами Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразные «Роды» действительного человека и действительного человеческого Разума.

Рождение действительного человека и действительного Разума совпадает с Началом Неклассической, Управляемой Истории в ее ноосферном формате и Конец «перинатального периода» в развитии человечества, когда Биосфера была «беременна» Человеческим Разумом и, благодаря своему компенсаторному потенциалу (закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому), допустила его «стихийное», энтропийное (за счет поглощения негэнтропии Биосферы) развитие, пока относительно малой была «энергетика» хозяйственного природопотребления. «Перинатальный период» развития человечества (через призму метафоры «беременности» Биосферы человеческим разумом) и есть то, что А.П.Федотов в своей выше цитированной аксиоме назвал «ранней стадией» развития «любой космической цивилизации».

Рождение действительного Разума есть рождение «управляющего» коллективного человеческого Разума – управляющего своей ноосферной историей, т.е. социоприродной эволюцией (уже в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции). Причем это одновременно означает и качественный скачок в эволюции Науки и Образования, на базе которых такой Разум может состояться, а именно – ноосферно-ориентированный синтез Единой Науки и на ее базе – ноосферного образования. Ведь управление социоприродной эволюцией означает ноосферно-научное управление социоприродной эволюцией, включающей в себя биосфероведение, ноосферологию, качественный скачок во всех специальных науках на основе ноосферной парадигмы научного мировоззрения - Ноосферизма.

Близкое предвидение имеется у Карла Маркса. По Марксу переход от истории эксплуататорских обществ к истории обществ без эксплуатации, т.е. к коммунизму, означает переход к «подлинной истории», которая есть управляемая история, в которой человек становится подлинным субъектом

своей истории. Стать подлинным субъектом истории по Марксу означало одновременно и стать подлинным человеком, становящимся хозяином своей исторической судьбы, когда раскрывается его творческий потенциал и достигается гармония между человеком и социальным устройством общества, т.е. решается проблема социальной справедливости.

Что же изменилось после того, как был сформулирован этот марксов императив, за прошедшие почти 150 лет?

Произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собой Конец определенной «Автономии» социальной Истории по отношению к Природе, когда она только брала для своего «движения» от Природы ресурсы и не испытывала «до поры – до времени» экологических ограничений, хотя некоторые «истории» отдельных племен и народов заканчивались «экологической смертью» (экологическими катастрофами), но они не ставили под сомнение Будущее всей Истории человечества.

На рубеже XX и XXI веков по летоисчислению с рождества Христова «*Автономия» человеческой истории закончилась, т.е. уже оснований Внутренней Логики Социального Развития, когда экологические ограничения не входили в их систему, стало недостаточно. На «арену» Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, что собой и означало Конец такой «Автономии».*

Теперь «подлинная история» по Марксу была невозможна в парадигме ее «Автономии», изменялось качество самой Истории. «Подлинная история» – тогда и только тогда «подлинная история», когда она есть управляемая социоприродная, т.е. ноосферная, эволюция.

Иными словами, «подлинная история», которую предвидел Маркс, называя ее эпохой Коммунизма, может быть реализована только как Ноосферная История – история Ноосферы, т.е. Системы Динамической Гармонии Человечества и Биосферы, в которой Человеческий Разум становится Биосферным Разумом, гармонизирующим социоприродные отношения.

Второй прогноз Маркса – это прогноз о превращении множества предметно-ориентированных наук в Единую науку, которая будет одновременно и наукой о человеке, и одновременной производительной силой в плановой экономике будущего, – *также в Эпоху Великого Эволюционного Перелома трансформируется в прогноз о становлении Единой науки как науки о Ноосфере и Человеке.*

В этом состоит суть «Родов», как содержания Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которые, как и любые роды, смертельны:

или Действительный Человек и действительный Человеческий разум появятся на «белый свет», т.е. станут Ноосферными,

или же человечество окажется «мертворожденным», окажется «задушенным» в объятиях рыночно-капиталистической системы, которая,

на фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть уже «экологический труп».

Таким образом, в форме вывода еще раз ответим на вопрос: «Что означают «Роды» человеческого Разума в XXI веке?»:

- 1) преодоление Экологического Тупика Стихийной истории;
- 2) преодоление состояния «Анти-Разума», за которым скрывается безумие рыночно-капиталистической системы – безумия своекорыстия (своекорыстного ума);
- 3) возвышение Человека, его Разума до уровня Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле;
- 4) становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- 5) становление Ноосферного Человека, бытие которого протекает в пространстве Ноосферной Культуры и опирается на ноосферную духовно-нравственную систему.

Пятое. Таким образом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома является, вместе с «родами» действительного Человека, и «родами» действительной Ноосферной Культуры.

Вместе с обретением человеческим Разумом Функции Биосферного – Ноосферного Разума меняется качество самой Культуры, она становится Культурой, выполняющей обеспечение Гармонии между Человеком и Природой, – Культурой, несущей в самой себе функцию социоприродного гомеостаза.

От культуры в лоне Стихийной Истории – к ноосферной культуре в лоне Управляемой Социоприродной Эволюции

О культуре написано огромное количество книг и монографий. В XX веке появилась специальная научная дисциплина, исследующая культуру как феномен, – культурология. Количество определений культуры, по некоторым оценкам, несколько сотен. Сложность исследований феномена культуры состоит в том, что культура пронизывает все поры общественной жизни, как отдельного человека, отдельных народов и этносов, так и обществ, государств, и человечества в целом.

Возвышение человека в своем качестве, в своем сознании, в отношении к себе и к миру на протяжении всей Истории – это возвышение культуры.

По Н.К.Рериху культура, и в первую очередь как ее ядро – искусство, несут человечеству свет, включают в себя учительство, причем учительство, выводящее людей – «странников жизни» на «путь творчества и красоты».

Она есть нечто, что обеспечивает «жизненность» человечества[107]. Он пишет о «служении великой Культуре», проявления которой «также многообразны, как бесчисленные разнообразия самой жизни», в которых происходит облагораживание Бытия. Они, эти многообразные «выявления Культуры», замечает Н.К.Рерих, предстают «истинными ветвями единого священного древа, корни которого держат мир»[108].

Культура, по Рериху, должна привести человечество к миру без войн и насилия. Он так, возвышенно, писал в 1930 году в своем «Привете Молодым» под емким названием «Сожжение тьмы»: «Если вас спросят, в какой стране вы хотели бы жить и о каком государственном устройстве вы мечтаете? С достоинством вы можете ответить: «Мы хотели бы жить в стране великой Культуры». Страна великой Культуры будет вашим благородным девизом: вы будете знать, что в этой стране будет мир, который бывает там, где почитаемы истинные Красота и Знания. Пусть все военные министры не обижаются, но им придется уступить их первые места министрам Народного Просвещения. Несмотря на всех гумункулов, которые шпионят из своих щелей, вы будете выполнять ваши обязанности во имя великой Культуры… Ничто не может быть чище и возвышеннее, нежели стремиться к будущей стране Великой Культуры»[109].

И.А.Ефремов вослед Ф.М.Достоевскому, его кредо «Красота спасет мир», в научно-фантастическом романе «Лезвие бритвы», показал, что в красоте – в анатомической красоте представителей различных народов и рас, живущих в разных климатических зонах и ландшафтах, – отражена, отшлифованная эволюцией, гармония между жизнью людей и жизнью Природы[110], отражена высшая целесообразность. «*Лезвие бритвы» и есть та гармония, которую мы познаем через красоту, закодированную в нашем «бессознательном», как эволюционной памяти, и которая составляет центральный стержень культуры как самопознания человеком через красоту и себя, и мира*.

Призвание культуры, вернее ее функция – возвышение качества человека. Через культуру и с помощью культуры происходит процесс исторического самосовершенствования человека, т.е. процесс становления человека в человеке. Человек возвышается через «труд-заботу» (понятие А.С.Макаренко), через заботу об общественном благе, т.е. благе других людей и благе для Природы.

Герой романа «Лезвие бритвы» – ученый-психолог-врач Иван Радионович Гирин, а вместе с этим героем и известный ученый-палеонтолог, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, Иван Антонович

---

[107] Рерих Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: ВИЕДА», 1992. – 285с.; с. 44, 45

[108] Там же, с. 67

[109] Там же

[110] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1986. – 672с.

Ефремов, утверждает: «…доброе, гуманистическое в человеке непобедимо и неизбежно, потому что оно покоится на фундаменте родительской заботы о потомстве. Только крепчайшими потребностями в доброте, жалости, помощи и можно было изменить психику темного зверя, чтобы заставить его охранять и воспитывать своего детеныша в течение многих лет, полных трудов и опасностей, какие требует дитя человеческое прежде, чем станет полноценным членом стада, не то что общества. И также очень древни социальные инстинкты: альтруизм, взаимопомощь, дружба и забота»[111].

Культура, расчеловечивающая человека, не есть культура, а нечто ей противоположное, есть анти-культура, порождающая «Анти-Разум». Именно «культура общества Капитала», породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть своеобразная «Анти-Культура», как прибежище «Анти-Разума»[112], обреченного на экологическую форму самоуничтожению.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, порождая Эпоху Великого Эволюционного Перелома, определяет одновременно и трансформацию от культуры в лоне Стихийной Истории – к ноосферной культуре в лоне Управляемой Социоприродной Эволюции.

После того, как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в развитии глобального экологического кризиса наступила, и возник императив выживаемости, культура в своем истинном призвании и назначении не может не стать ноосферной культурой, становление которой в XXI веке будет происходить одновременно с ноосферным человеком.

Речь идет, таким образом, *о ноосферной трансформации бытия человека,* о рождении действительного человека и действительного человеческого Разума, которые обретают эту свою настоящую действительность только в статусности ноосферных.

Что скрывается за «формулой» такой трансформации человеческого бытия?

- *Первое* – трансформация от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации;
- *Второе* – трансформация от доминанты механизма социального «отбора» как механизма развития, который в «мире Капитала» обрел «формулу» Гоббса – «человек человеку – волк», – к доминанте механизма общественного интеллекта, т.е. к доминанте механизма управления развитием со стороны общества как целого;

---

[111] Там же, с. 591, 592

[112] Субетто А.И, Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

- *Третье* – переход от стихийно-спонтанных форм развития – к управлению социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией;
- *Четвертое* – трансформация от доминирования человека-эгоиста (американский философ Айн Ранд в первой половине XX венка даже выстроила два тождества «эгоизм ≡ капитализму» и «альтруизм ≡ коммунизму», и ратовала за всяческое поощрение эгоизма и поклонение деньгам, как основы бытия капитализма[113]) – к доминированию человека-альтруиста, как основы реализации императива выживаемости в XXI веке и выхода человечества в историческое пространство развития по закону гармонии между обществом и Природой (по закону «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову[114]);
- *Пятое* – трансформация пространства сознания человека: от «обезьяньего пространства» сознания, ограниченного в отношениях к миру личной выгодой, личным обогащением, – к «космопланетарному пространству сознания», что предполагает расширение границ сознания человека и сознания им собственного бытия, связанное с подъемом его Ответственности за будущее всей Системы Жизни на Земле.

Вот как метафорично, в необычайной форме, было это сформулировано И.А.Ефремовым более 60 лет назад: «…Каковы бы ни были цели развития вселенной и тяжкого пути совершенствования человека, только я как человек имею право судить, насколько правы зачинатели и направляющие развитие силы – природы или богов – все равно. Сознательная материя может оценить затраты на проведение процесса совершенствования – количество горя, крови, жертв и несчастий, которое кажется мне непомерно огромным по сравнению с достижениями!»[115].

Ноосферная культура: основания

Что же собой представляет ноосферная культура? Каковы ее основания?

Первое основание. По моей оценке, ноосферная культура – это культура, исходящая в своем мировоззрении из презумпции «всеоживленности Космоса сущего». Данную «презумпцию» я сформулировал в 1996 году, готовя «послесловие научного редактора», с согласия В.П.Казначеева, к его монографии «Проблемы человековедения», опубликованной в 1997 году. Осмысливая основания Неклассического человековедения, в том числе «*проблему Наблюдателя в системе*

[113] Клуге К. Коммунизм Христа: Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992. – 127с.; с. 61.
[114] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 73
[115] Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: 1986, с. 651

человековедения», за которой стоит проблема теории относительности в системогенетике человековедения[116]*, автор так формулировал «презумпцию «всеоживленности Космоса сущего*»:

«Важнейшим принципом предполагаемого синтеза человековедения является то, что я бы назвал презумпцией «живого космического вещества» или презумпцией «всеоживленности Космоса сущего». «Сущность живого космического вещества – этого Абсолютного Ничто, если примерить используемый сейчас в физике термин, – остается для нас неизвестной. Поэтому нужно принять пока неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, все-таки движется, развивается, совершенствуется, адаптируется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных проявлениях имеют немало общего с нашим интеллектуальным свойством», – утверждает Казначеев.

Фактически этот вводимый принцип, который я назвал презумпцией «всеоживленности» Космоса, корреспондируясь со многими взглядами «русских космистов» – В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского и других, а также в какой-то мере воспроизводя древнее осознание сущего «ранним человечеством», имеет не только эвристический потенциал для развития человековедения, но и громаднейший этический потенциал. Живой человек взаимодействует с живым Космосом, он – его часть. Принцип Альберта Швейцера «благоговения перед любой жизнью» приобретает космические масштабы.

Сама идея «всеоживленносчти» Космоса имеет много сторонников и воспроизводится многими учеными в различных теоретических схемах. Среди современных отечественных ученых можно назвать В.В.Налимова, Ж.А.Дрогалину […], Д.М.Мехонцеву […], Г.П.Мельникова […], В.С.Смирнова […], А.Е.Кулинковича […], которые если напрямую и не говорят о «всеоживленности» Космоса (а некоторые говорят и напрямую), то свидетельствуют, доказывают наличие свойства, которое близко к «родовой характеристике» живого, того свойства Абсолютного Ничто, о котором говорит Казначеев, которое анализирует В.В.Налимов. А.Е.Кулинкович подчеркивает что для естествознания второй половины двадцатого века характерна «тенденция к реантропизации окружающего мира («антропный принцип» в космологии)»…»[117].

Второе основание – это «Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского». Ноосферная культура – это культура, базирующаяся на этом Меморандуме, который есть Меморандум «организованности живого

---

[116] Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение (Послесловие научного редактора)// Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.; с. 300 – 349; с. 318

[117] Там же, с. 320, 321

мироздания»[118]. Впервые, опираясь на идеи космической организованности живого вещества во Вселенной В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского, придали этим идеям форму «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого вещества» И.Ф.Малов и В.А.Фролов в 2006 году[119].

Данное название мною в 2010 году было расширено до понятия «Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»[120], потому что за 10 – 20 лет до появления этих идей у Вернадского и Чижевского нечто близкое пониманию космической организованности живого мироздания было сформулировано в космической философии хозяйства *С.Н.Булгаковым, в его концепции представлений о «метафизическом коммунизме мироздания» или «физическом коммунизме бытия»*[121], по которой Вселенная есть «живое тело» и сама возможность обменных процессов появляется благодаря вот этой «живой организованности мироздания», в соответствии с которой это мироздание функционирует как организм, и хозяйствующее человечество, будучи частью этого организма, должно соблюдать его законы (в этом состоит суть метафизического коммунизма мироздания).

Как видно из сути «Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского», он может рассматриваться как своеобразное развитие или как конкретизация «Презумпции всеоживленности Космоса Сущего», или как еще один аргумент в пользу необходимости такой «Презумпции».

Очевидно, эта мировоззренческая установка вообще характерна для Русского Космизма, которая, как я показал, вылилась в целую систему Живой Этики Русского Космизма.[122]

М.М.Бахтин в работе «К философии поступка» так сказал *о долженствовании человека, которое начинает им осознаваться тогда и только тогда, когда он осознает свою связь с целостностью мироздания:*

«Только изнутри … моего ответственного поступка может быть выход в это единство бытия… Понять предмет – значит понять мое долженствование по отношению к нему… опять его в отношении ко мне в единственном бытии – событии, что предполагает не отвлечение от себя, а мою ответственную участность»[123].

---

[118] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис. Журнал Благотворительного фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65- 75

[119] Там же

[120] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с. 505 - 516

[121] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 65, 73

[122] Субетто А.И, Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 179 - 195

[123] Цит. по: Философия и социология науки и техники. – М., 1986, с. 91

В пространстве «Меморандума С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского» находится все творчество ученого-космолога Н.А.Козырева, который отмечал: «Собирающими жизненное начало могут быть космические тела и, в первую очередь, звезды… Для Земли же это творческое начало, которое несет время, приходит с потоком лучистой энергии Солнца»[124].

Третье основание ноосферной культуры – взгляд на прогрессивную эволюцию как запоминающую самое себя, вытекающий из концепции системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, открытого автором в начале 90-х годов.

Этот закон формулируется в системогенетике так:

Сходящаяся спираль (конус) прогрессивной эволюции – спираль системофилогенеза – повторяется в спирали (конусе) системоонтогенеза с обратным сжатием – растяжением[125].

Принцип Э.Геккеля – эмбриогенез повторяет филогенез – это только частный случай действия этого закона.

Что означает собой этот закон? Он означает, что системогенез в «цикле жизни» системы – в системоонтогенезе – повторяет в основных чертах ход предшествующей эволюции. Происходит повторение системофилогенеза в системоонтогенезе, *при сжатии филогенетического масштаба системного времени до онтологического масштаба времени, но в обратной развертке.*

«Здесь мы встречаемся с *особым типом фрактальности – подобия структур системофилогенетического и системоонтогенетического времени.*

Открывается новый вид симметрии в бытии Вселенной – эволюционно-фрактальная – рефлексивная системофило-онтогенетическая – симметрия (эту симметрийную структуру самоподобия в прогрессивной, связанной с ростом сложности структур, эволюции я, в честь Э.Геккеля, назвал «геккелевской структурой»). *Это вид симметрии, и соответственно закон спиральной фрактальности системного времени, есть механизм наращивания эволюционной памяти (свернутой информации о предшествующей эволюции, кодируемой в структуре, появляющейся в результате такой эволюции конкретной системы).*

Можно условно этот закон трактовать как закон роста эволюционной памяти по мере развития прогрессивной эволюции о самой себе. Из этого следует важный вывод, что нет в этом мире, в котором мы живем, ни одной

---

[124] Козырев Н.А, О воздействии времени на вещество// Физические проблемы современной астрономии. Серия – «Проблемы исследования Вселенной», вып.11 – Л., 1985, с. 91

[125] Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.; с. 64

сущности, которая не обладала бы памятью, в которой запечатлено, через структуру, прошлое время эволюции.

Можно показать и доказать, что «бессознательное» в человеке есть такая эволюционная память, прячущаяся внутри организма каждого человека, а «культура» (а в ее системе – язык) есть «эволюционная память» социально-этнической эволюции каждого народа на Земле, и «коллективное бессознательное» народа закодировано в каждой культуре (например, в преданиях, мифах, сказках, былинах, эпосах и др.).

В контексте данного закона культура постмодерна, как культура чистого проективизма – проективизма без памяти, есть антикультура, т.е. культура, способствующая росту неадекватности человека миру.

Этот закон важен для методологических основ становящейся ноосферной культуры. Таким образом, он предстает как «особый тип рефлексии прогрессивной эволюции, которую можно трактовать, как процесс эволюционного самопознания Мира.

Чем сложнее появляющиеся системы, тем больше в них эволюционная память, как самоотображение эволюции, тем больше в ней «интеллекта» и тем больше в ней «самопознания Вселенной» самое себя. Или другими словами, чем более структурированной и иерархической по мере своего эволюционного развертывания становится Вселенная, тем выше уровень ее самопознания, который концентрируется в наиболее сложных и интеллектуальных системах, в том числе и в человеческом разуме. Разум потому и изоморфен Бытию, что в нем, в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени, отразилась спираль предшествующей эволюции Бытия мира»[126].

Четвертое основание ноосферной культуры – взгляд на любую прогрессивную эволюцию, в том числе на Эволюцию нашей Вселенной, как на креативную эволюцию самотворящегося Мира.

Взгляд на эволюцию как на креативную эволюцию был впервые сформулирован А.Бергсоном в начале XX века, но его концепция исходила из пан-психологической интерпретации картины мира и его эволюции, далекой от реальности бытия Космоса.

Данный взгляд автора формируется на качественно новой методологической и мировоззренческой основе, вытекающей из законов системогенетики и системогенетической парадигмы универсального эволюционизма, разработанных автором в серии работ, монографий, начиная с начала 80-х годов XX века. В концентрированном виде он был развернут в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994)[127], который мною потом не раз переиздавался

[126] Там же, с. 67

[127] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

под разными названиями, в том числе под названием «*Манифест ноосферной философии Мира»* (2009)[128]. *Повторю «Космоноосферное кредо» из последнего варианта этого «Манифеста»:*

- *«Мир самотворящ!*

Такова *главная формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Мир самотворящ! – и является результатом креативной эволюции и подчиняется закону креативной эволюции!*

Такова *вторая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Креативная эволюция «самотворящего мира» привела к появлению «человека-творца» (Homo Creator`a), который развитием своего интеллекта входит в общий процесс интеллектуализации, «оразумления» Космоса, Земли-Геи, Биосферы.*

Такова *третья формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма

- *Процесс «Онтологического творчества», как и творчества «человека-творца», подчиняется единым законам системогенетики и креатологии.*

Такова *четвертая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Поэтому «онтология человека» есть всегда «креативная онтология человека». Но поскольку креативная онтология мира есть креативно-эволюционная онтология мира, постольку «креативная онтология человека» всегда есть «космоэволюционная онтология мира» - «ноосферная онтология» человека.*

Такова *пятая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Креативная онтология мира и креативная онтология человека - дуальна, биполярна, подчиняется циклически-волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии.*

Такова *шестая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- *Творчество – главный закон жизни человека, эволюции Космоса и ноосферной эволюции. Креативная онтология человека определяет креативную онтологию языка, речи, мыследеятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его «живым». Живой Космос – это креативный Космос, эволюция которого определила появление «человека-творца», в становлении которого проявляется становление «космического Разума».*

Такова *седьмая формула* креативной онтологии мира и Ноосферизма».[129]

---

[128] Субетто А.И. Манифест ноосферной философии Мира// Ноосферной образование в евразийском пространстве/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 688с.; с. 631 - 658

[129] Там же, с. 633

У П.Тейяра де Шардена есть метафора «эволюции, осознающей самую себя». С позиций системогенетической парадигмы универсального эволюционизма, синтезирующей в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы, эта метафора Тейяра де Шардена превращается в *метазакон интеллектуализации («оразмуления») любой прогрессивной эволюции, сопровождающий метазакон сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма отбора к доминированию закона кооперации и механизма интеллекта, как механизма опережающей обратной связи – управления будущим.*

Из этого метазакона вытекает вывод, что *появление человеческого Разума на Земле и вместе с этим появлением Ноосферный этап в глобальной эволюции Биосферы и планеты Земля являются закономерной, прогрессивно-эволюционной необходимостью.*

В этом «Манифесте» (1994 – 2009) я писал:

«Терпит онтологический крах вся система рыночно-капиталистической цивилизации, вся система капиталистической рационализации Бытия на основе рынка, института Частной Собственности, «финансовой пирамиды» власти и монетарных форм управления развитием мира, терпит онтологический крах вся идеология либерализма и эгоизированного гуманизма на основе культа свободы «сильного над слабым», культа богатства и наживы.

Сумеет ли распознать человечество наступивший крах? Сумеет ли оно преодолеть культ «маммоны», так въевшийся в поры «исторического бессознательного»? Сумеет ли преодолеть синдром антикоммунизма – «троянского коня» мировой финансовой олигархии и мондиализма?

Ответ придет скоро. Или нас не будет, или придет осознание, что вне ноосферного сознания, ноосферного экологического духовного социализма, которые приобретают новые основания в новых парадигмах становящейся Неклассической науки, Неклассической культуры, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, человечеству не быть.

Закон космического «оразумления» ставит человечество перед императивом самоопределения себя как космического разума, «разума - для - Биосферы, Земли-Геи, Космоса», в котором оно приобретает космическую ответственность перед «живым Космосом», культивируя в себе альтруистические, кооперативные, общинные начала.

Формой реализации этого императива является «цивилизация образовательного общества», обеспечивающая «простор» действию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Таким образом, ноосферная философия мира есть ноосферная философия человека, поднимающегося на уровень понимания себя, как Со-Творца Природы - Творца, Природы - Пантакреатора, Самотворящей Природы, частью которой является он сам. Творчество при этом находится в

коридоре процессов наследования в системной эволюции и призвано не конфликтовать с Онтологическим Творчеством Природы, а быть его неотъемлемой частью, стать позитивным факторам социоприродной эволюции на Земле и космической Эволюции в целом»[130].

Таким образом, возникает пятое основание ноосферной культуры - ноосферная философия мира, в пространстве мировоззрения которой человеческий Разум появляется на Земле неслучайно, а как результат действия закона «оразумления» – ноосферизации глобальной эволюции Биосферы на Земле и Земли в целом.

Из этого вытекает шестое основание ноосферной культуры - ноосферная духовность и ноосферная нравственность. Этому основанию автор посвятил целую монографию «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008)[131]. Эта духовно-нравственная система базируется на «культе Правды» и отрицании лжи в любых ее проявлениях, и главное – отрицании «онтологической лжи», т.е. отрицании «кажущегося, мнимого фетишного, иллюзорного, т.е. кажимости»[132], которой пропитано рыночно-капиталистическое бытие. По этому поводу И.А.Ефремов в романе-предупреждении «Час быка» предупреждал человечество: «Общество низшего, капиталистического типа не может обойтись безо лжи. Целенаправленная ложь тоже создает своих демонов, искажая все: прошлое, вернее, представление о нем, настоящее – в действиях, и будущее – в результатах этих действий. Ложь – главное бедствие, разъедающее человечность, честные устремления и светлые мечты»[133].

Ноосферная духовность – система духовности, объединяющей идеей которой становится ноосферная идея – идея гармонического бытия человека в космической организованности жизни, метафизический коммунизм мироздания по С.Н.Булгакову, в котором человеческая мысль, интеллект, разум приобретают космо-ноосферный гармонизирующий масштаб.

Ноосферная нравственность есть развитие Живой Этики Русского Космизма. Это живое и духовное измерение ноосферы П.А.Флоренский назвал пневматосферой. Для него мир – живой, пневматосферен, т.е. пропитан духом творчества человека на Земле. Он писал: «…мои интересы органически срастались в единую картину мира и в смутном предчувствии

---

[130] Ноосферное образование в евразийском пространстве. / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 656, 657.

[131] Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

[132] Там же, с. 27

[133] Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991, с. 264

мне виделся новый Космос, однако более организованной и более пронизанный сознанием единственной жизни природы, чем Гумбольдтов»[134]. С этим перекликается принцип «Живой Этики» в изложении Елены Ивановны Рерих. «Жизнь во всем – так Братство учит», – отмечается в разделе «Живой Этики» «Братство»[135].

В центре ноосферной нравственности – онтология Любви, как отражение МЫ-онтологии человечества, выражающей собою коллективистское, основанное на Любви, бытие человека.

Автор писал по этому поводу:

«… через возвышение личности к всеобщему, к «всечеловечности» [человек] «возвращается» к себе уже на высшем, социальном, осознанном уровне, когда личность, пройдя в онтогенезе этапы презентации (представления) себя-в-себе (осознание «Я и отделение себя от матери в 1 – 3 года), себя-в-семье, себя-в-народе (в истории народа), себя-в-этносе, себя-в-человечестве (в мировой цивилизации, в мировой культуре), себя-на-Земле, себя-в-Космосе, «укореняясь» в родных культуре, Родине, истории, в предках, поднимается как «дерево», раскидывая «ветви» и охватывая этими «ветвями» всеобщее в своей ответственности за все живое на Земле, и «дальнее будущее» жизни на Земле, общества, человечества, Природы»[136].

Седьмое основание ноосферной культуры – это ноосферная единая наука, синтез которой осуществляется на основе Ноосферизма, как ноосферной научно-мировоззренческой системы и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук, и ноосферной философии Мира, как ее ядра. Проблеме ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, его методологическим основам автор посвятил в последние годы серию работ[137]. Наука – часть культуры в ее расширенном понимании, но такая ее часть, которая в своем развитии преобразует культуру.

Управление социоприродной эволюцией – это ноосферно-научное управление. И в этом контексте оно возвращает культуре в ее ноосферном бытии гомеостатическую функцию во взаимодействии человека и Природы, которую она выполняла на архаическом этапе своего развития и которую потеряла, когда произошло отчуждение человека от средств производства, от продуктов им производимых, и тем самым – от самого себя и от

---

[134] Флоренский Павел, священник/ Сост. Игумен Андроник (Трубачев) и др. – М.: Московский рабочий, 1992, с. 240

[135] Учение живой этики (в трех томах). Том 3/ Сост. Г.Е.Черко. – СПб..: Просвещение, 1993, с. 891

[136] Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: 1999, с. 149.

[137] См.: Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад)/ Под научн. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

Природы. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и Эпоха Великого Эволюционного Перелома означают собой Экологическое Отрицание такого отчуждения, что обусловливает переход человечества к ноосферной культуре и к ноосферному экологическому духовному социализму, как такому социальному устройству, при котором такая ноосферная культура только и может быть.

Восьмое основание – это ноосферное образование, которое призвано осуществить ноосферное преобразование сознания, интеллекта, разума, гуманизма, мировоззрения и системы ценностей человека, чтобы поднять его на уровень космопланетарного пространства сознания, Любви к любой форме жизни на Земле и в Космосе и Ответственности за Будущее не только человечества, но и за Будущее всей Системы Жизни на Земле.

В.И.Вернадский так писал об этом императиве: «Мыслящий тростник» – создатель науки в биосфере здесь может и должен судить о геологическом ходе явлений по иному, ибо сейчас впервые он научно понял свое положение в организованности планеты»[138]. На «Систему Учитель» как главный механизм перехода к Эпохе Ноосферы писал в 90-х годах XX века Н.Н.Моисеев. Он подчеркивал: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль»[139].

Речь идет о ноосферном гуманизме, который обретает характеристику основы ноосферного образования, начинающегося с ноосферно-человеческой революции в самом учительстве и в содержании образования.

В «Посвящении Учителю XXI века» я написал такие слова:

«В древнекитайской летописи записано, что мощь и благополучие государства определяется благополучием трех главных «фигур» общества – учителя, землепашца и воина. В начале XXI века эта формула требует расширения: будущее общества зависит от благополучия пяти главных «фигур» общества – Учителя, Ученого, Землепашца, Строителя и Воина. В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спастись человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой, ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будут нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спастись человечество сможет только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неуемного природопотребления. И в этой логике

---

[138] Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма/ Серия: «Истоки ноосферизма». – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007, с. 89

[139] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и Ноосферным учителем!»[140].

Ноосферное образование, с одной стороны, – часть ноосферной культуры, а, с другой стороны, механизм реализации требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и самих образовательных систем в обществе – основы устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции.

Девятое основание – это ноосферный человек, становление которого востребует ноосферную парадигму универсальности и рационализма.

Культура и человек едины. Ноосферная культура – это культурное пространство, в котором происходит становление и затем восходящее воспроизводство (опережающее развитие) качества ноосферного человека.

Само понятие ноосферного человека несет в себе смысл возвращения человеку его универсальности, что конечно означает преодоление отчуждения, «профессионального кретинизма» по К.Марксу. Принцип тождества Микрокосма и Макрокосма, который пронизывает Русский Космизм и закладывался в основу воспитания древнегреческой философией, обретает ноосферное измерение и служит в этом ноосферном измерении *основой ноосферной парадигмы универсальности.*

Что за смысл скрывается за этой парадигмой? – Преодоление кризиса неадекватности современного человека Миру, которая обрела содержание первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. эколого-катастрофической неадекватности, которую я назвал «Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой». Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – это такое состояние, когда познающий мир человек отстает в своем познании от скорости тех антропогенных изменений в Природе, в Биосфере, причем экологически опасных для жизни самого человека, – и не осознает, что уже развиваются процессы, которые ведут к уничтожению «экологической ниши» жизни человечества, а значит – к его экологической гибели в XXI веке.

Один из неблагоприятных сценариев экологической гибели человечества, когда сработал вирусный механизм иммунной защиты Биосферы как суперорганизма, и анализ причин такой гибели, в том числе таящихся в культуре, сознании, науке, идеологии рыночно-капиталистического человека, который осуществляет оставшийся последний

[140] Ноосферное образование в евразийском пространстве./ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 3

человек на Земле – Иван Александрович Муромцев, я разобрал в необычном научно-философском эссе «Исповедь последнего человека» (2011)[141].

Ноосферная универсальность меняет и сам образ рациональности. Расщепление в рыночно-капиталистическом мире «разума» на «Разум» и «Анти-Разум», культуры на «Культуру» и «Анти-Культуру», выражающее собой кризис, даже катастрофу, современного отчужденного, рыночно-капиталистического человека, расщепляет смыслы и самой рациональности.

Не могут считаться рациональными человек, культура, наука, социальный строй, которые, несмотря на безупречность своих логических построений в оправдании капиталорационализированного мира – строя капиталократии, обречены на экологическую гибель.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть и эпоха смены парадигмы рациональности в познании мира человеком.

Это хорошо почувствовал Н.Н.Моисеев и дал свою интерпретацию становящейся, новой парадигме рациональности в монографии «Расставание с простотой» (1998). Он показал, что в основе кризиса сложившихся современных представлений о рационализме, особенно в блоке гуманитарных наук, лежит тяготении западной науки к простоте, абсолютизация атомистского взгляда на мир. Что это за рациональные познание и наука, культура, если они не сумели вооружить человеческий разум, человеческое общество необходимым мировоззрением («зрением») и уберечь их от глобального экологического кризиса? Н.Н.Моисеев так трактует кризис сложившейся (вернее – доминирующей) парадигмы рациональности в человеческом мировосприятии: «Сегодня мы постепенно начинаем понимать, что наши нравственные основы, духовный мир, тем более наше поведение в биосфере уже не соответствуют тем условиям жизни, в которые погружается общество, и наше понимание обстановки недостаточно для преодоления появляющихся трудностей его возможного развития. *…деятельность человека, основанная на выработанных цивилизационных парадигмах, ведет, вероятнее всего, к деградации биосферы и не способна гарантировать сохранение человека в своем составе* (мое замечание: а это и есть «схлопывание» экологической ниши человечества, и соответственно окончание «беременности» Биосферы «человечеством» через рождение «мертворожденного человечества», С.А.). *Вот почему реальность такова, что род людской сможет выжить лишь в условиях жесточайшего самоограничения и коллективной дисциплины»*[142].

---

[141] Субетто А.И. Исповедь последнего человека (Предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

[142] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998 – 480с.; с. 13

Разум, общественный интеллект, наука, культура в парадигме ноосферной – управляемой социоприродной – эволюции рациональны тогда и только тогда, когда они обеспечивают необходимое качество управление будущим, подчиняя свои управляющие воздействия законам-ограничениям гомеостатических механизмов Биосферы и Планеты Земля, в том числе с учетом системогенетических и циклических механизмов развития.

Категория рациональности, рационализма тестируется качеством управления социоприродной эволюцией.

Десятое основание ноосферной культуры – это ноосферный технологический базис.

Императив выживаемости ставит проблему ноосферизации технологического базиса человечества, решение которой тестируется наличием или отсутствием гармонии между развитием техносферы и эволюцией Биосферы. Речь идет о становлении ноосферного общественного способа воспроизводства на базе единства ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений, о становлении ноосферной экономики и ноосферного социализма, которые из разрушителя структуры связей, трофических цепей, экологических ниш разных биологических видов, структур биогеоценозов превращаются в их охранителя, защитника. Ноосферная техносфера – это экофильная техносфера, когда каждая технология, техническая система удовлетворяют критериям эколого-ноосферной целесообразности (эффективности).

Ноосферная культура как результат Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Подведу итоги. Ноосферная культура в своем становлении должна стать неким результатом всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как смены качества основ бытия человечества и человека, и в первую очередь – ценностных оснований.

Н.Н.Моисеев справедливо замечает, что «человек эпохи Просвещения лишь посторонний наблюдатель того, что происходит во Вселенной. Он, в представлениях рационализма, отодвинут на периферию Универсума»[143]. Но, при это, утверждаясь в познании как посторонний наблюдатель, не отвечающий за ход эволюции, он, этот человек, одновременно, с позиций пользования ресурсами Природы, в условиях капитализма, поставил себя почти в центр мира, оставив выше себя только Бога, приписав себе права неограниченной эксплуатации природных систем (экосистем).

---

[143] Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М., 1998, с. 27

И вдруг Природа из некоего Пассивного Начала во взаимодействии с Хозяйствующим Человеком на Земле, объекта познания и хозяйственного воздействия, неожиданно, по историческим временным оценкам – мгновенно, всего лишь за вторую половину XX века, превратилась в Активное, даже Творческое (в смысле Онтологического Творчества), Начало, которое на своем, экологическом языке, предъявило Экологический Ультиматум человечеству, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступила эпоха Ноосферного Прозрения человечества, «родов» человечества как Ноосферного, т.е. действительного, разума.

Что это означает?

1. *Возвращение культуре гомеостатической (или гармонической социоприродной) функции,* которую она утратила за века истории эксплуататорских обществ, в том числе за последние 3 – 5 веков – рыночно-капиталистической цивилизации.
2. *Возвращение культуре функции возвышения качества человека, быть Системой Учитель (в определении Н.Н.Моисеева).*
3. *Возвращение культуре миссии правды, которая в свою очередь предстает как синтез Истины, Красоты, Добра и Любви.* Вне правдолюбия, правдоискательства нет ноосферной культуры, а значит культуры как таковой.
4. *Соблюдение Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе.*
5. *Соблюдение Принципа Эколого-Антропного Дополнения,* концепция которого была разработана автором в «Ноосферизме» (2001). Без решения проблем человека, без установления социального строя Правды и Социальной Справедливости, без опережающего развития самопознания человеком, как Наблюдателем, самого себя, т.е. развития наук о человеке, глобальные экологические проблемы не могут найти своего решения. *В человеке - источник первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в человеке прячется и стратегия выхода из этого экологического тупика, которая и есть ноосферная человеческая революция или ноосферное преобразование человека, его культуры, всей системы ценностей и мотивации.*
6. *Переход человечества к доминанте коллективизма и Общего Дела, которое и заключается в становлении Ноосферы Будущего.*
7. *Превращение Живой Этики Русского Космизма в Ноосферную Этику.*

«Скрижали» ноосферной нравственности сводятся к двум максимам:

- «Без-интеллектная нравственность безнравственна»;
- «Безнравственный интеллект без-интеллектен».

Это означает, что «поле действия» нравственности включает в себя интеллект, управление будущим, что ноосферная нравственность осуждает

профессиональные ошибки или ошибки по незнанию, ведущие к масштабным экологическим последствиям. Одновременно «безнравственный», бездуховный интеллект не может управлять будущим по критерию продолжения жизни и сохранения устойчивости Биосферы, а значит, он становится «анти-интеллектом», «анти-разумом», т.е. самоуничтожающимися экологически интеллектом и разумом.

8. Ноосферная культура аккумулирует в себе всю память о прошлом, память всего разнообразия культур всех народов и этносов на Земле, те достижения жизни в гармонии с «кормящими ландшафтами» (Л.Н.Гумилев), которые есть в культурах всех народов и племен на Земле.

Ее становление означает одновременно переход к Планетарной Кооперации Народов-Этносов, т.е. к Новой Истории, в которой действует доминанта Закона Кооперации и Закона идеальной детерминации через общественный интеллект.

Из России звучит Манифест, обращенный ко всему человечеству, – Манифест ноосферного социализма, исходящего из императива выживаемости человечества на Земле и обращенного к возрождению на новой качественной основе человеческого в человеке – основе ноосферных, жизнесозидающих труда и творчества в XXI веке. Других альтернатив Будущего, кроме экологической гибели, у человечества нет!

6.2. На пути к государству ноосферной ответственности

«Если кто погубит Россию, это будут не коммунисты, не анархисты, а проклятые либералы»[144]

Ф.М.Достоевский

XX век как «век предупреждения» и начало рыночно-капиталистического Конца

Академик АН СССР Н.Н.Моисеев в монографии «Человек и ноосфера» в 1990 году так сказал уже об уходящем XX веке: «Двадцатый век, вероятно, войдет в историю как «век предупреждения», потому что человечество оказалось на «пороге «запретной черты» и встала «проблема спасительного взаимоотношения Человека и Природы»[145].

---

[144] Достоевский Ф.М. Золотые цитаты классиков литературы. – Ростов-на-Дону: Феликс, 2012

[145] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.; с. 5,6, 11, 12.

Почему XX-й век стал «веком предупреждения»? Спустя 20 лет после возникновения этой оценки Н.Н.Моисеева, мы можем ответить так: потому что четко проявился экологический предел рыночно-капиталистической формы развития, – и социалистический императив Истории, громко заявивший о себе в форме «русского прорыва человечества к социализму» в 1917 – 1936гг. в виде Великой Русской Социалистической Революции[146], во второй половине XX века соединился с эколого-ноосферным императивом.

XX-й век к формационной логике диалектического отрицания капитализма социалистической/коммунистической общественно-экономической формацией (которое воплотилось в серии антикапиталистических и социалистических революций в целом ряде стран вслед за ставшей на путь социалистического развития России – СССР), добавил *биосферно-экологическую, а вернее – ноосферную, логику отрицания рынка и капитализма в форме глобального экологического кризиса, переросшего, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*[147].

По А.П.Федотову, по линии взаимодействия человечества с Биосферой, оно, человечество вступило в «область саморазрушения» (по индексу устойчивого развития) в 1960 году, а по линии критического роста социально-экономической дисгармонии вступило в «область саморазрушения» в 1916 году[148]. Вот еще одно подтверждение моисеевской качественной оценки XX века как «века предупреждения».

По оценкам А.П.Федотова, *двойной коллапс по линии этих двух логик катастрофического развития ожидается в 3-м десятилетии XXI века.* «Сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020 – 2030гг.»[149], – отмечает он. И добавляет: «Поразительно совпадение во времени критических моментов истории, характеризующее глубокую связь и точную синхронность проявления обоих типов взаимодействий»[150].

В 1991 году на Западе под руководством 3-х известных экономистов-экологов был опубликован доклад (по заказу Мирового банка), в котором был вынесен вердикт, повергший в шок многих адептов рынка и капитализма (подчеркну – в 1991 году, когда «элита» СССР во главе с М.С.Горбачевым и Б.Н.Ельциным взяла курс на рыночные реформы и демонтаж плановой

---

[146] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.

[147] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1999. – 827с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в Ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[148] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 115

[149] Там же, с. 116

[150] Там же

системы экономического развития): *в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок исчерпал себя*[151].

На первой конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, если придерживаться аналитических оценок академика АН СССР В.А.Коптюга, прозвучали следующие многозначные признания (которые почему-то многие аналитики и адепты рынка и капитализма стараются не замечать)[152]:

- *Первое: развивающиеся страны не могут развиваться по модели развитых стран, т.е. по пути капитализма*, потому что Природа Земли не выдержит все человечество, живущее по «золотым» стандартам (здесь я использую слово «золотой» от понятия «золотой миллиард») жизни в развитых странах;
- *Второе: главным препятствием на пути перехода к устойчивому развитию является капиталистическая частная собственность, а значит – и рынок, потому что рынок является формой существования и развития капиталистической собственности*.

Эта оценка получила огласку (по признанию В.А.Коптюга) 20 лет назад. И прошедшие 20 лет, вследствие жестокого отстаивания мировой финансовой капиталократией сложившегося порядка ее диктатуры и системы глобального империализма, демонстрируют процесс погружения рыночно-капиталистического человечества в «пучину» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

А еще за 20 лет до этой оценки, на Конференции ООН в 1992 году, Барри Коммонер в работе «Замыкающийся круг» пришел к неутешительному выводу для капитализма и института частной собственности на средства производства: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство – экосистемы и, следовательно, такую систему, т.е. капитализм, надо менять*. Он так писал: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным достоянием. Значит, эту систему надо менять»[153]. Как тут не вспомнить вещие слова известного русского космиста, писателя и ученого Ивана Антоновича Ефремова, произнесенные им в романе «Лезвие бритвы», написанном еще в конце 50-х годов XX века: «Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведет их цивилизацию к большой опасности.

---

[151] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainmental Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

[152] Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор/ В.А.Коптюг. – Новосибирск: 1993. – 56с.

[153] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Наука, 1974.

Будучи сам частью природы, «человек тщательно разрушает ее вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»… *Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»* (выдел. мною, С.А.)[154]. К этому можно прибавить оценку-предупреждение Франсуа Миттерана, прозвучавшую в 1995 году во время его выступления в Копенгагене на Всемирной встрече на высшем уровне по социальному развитию, когда он был еще президентом Франции: «*Сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов мужчин и женщин*?... Не отдаем ли мы будущее поколений игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе, и, прежде всего, на социальном прогрессе?»[155] (выдел. мною, С.А.).

Ответ на последний вопрос Ф.Миттерана связан с тем историческим отрицанием капитализма, рынка и либерализма, которым и знаменуется Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. И одновременно эта эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, связанная с Ноосферно-социалистическим Прорывом человечества в XXI веке, с переходом человечества на новые, ноосферные основания своего бытия. При этом, эта Эпоха требует примата действия Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, когда наука становится непосредственной производительной силой и силой управления, а образование – «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства[156].

Рынок и социальная ответственность государства – вещи несовместные

Уже из изложенного следует, что *рынок и социальная ответственность государства – вещи несовместные, что рынок отрицает, «хоронит» под действием своих «механизмов» социальную ответственность государства.*

Мы это великолепно наблюдаем на примере 20-летней «рыночной истории» России в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции, когда декларация социальной ответственности российского

---

[154] Ефремов И. Лезвие бритвы. – М.: Изд-во «Правда», 1988, с. 659

[155] Новая парадигма развития России/ Под ред. В.А.Коптюга, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – 2-е изд. – М.: Академия, 2000. – 460с.; с. 10

[156] Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.; Субетто А,И. Миссия коммунизма в XXI веке – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

государства отбрасывается «логикой рынка» (примерами служат «приватизация» по схеме Чубайса; 13% «плоская шкала» налогообложения, множащая число долларовых миллиардеров в России, с одной стороны, а, с другой стороны, увеличивающая бедность большинства населения России; рыночные реформы в ЖКХ с 2004 года, поставившие эту область на край системной катастрофы; монетаризация льгот, понизившая резко порог социальных гарантий государства в обеспечении качества жизни социально незащищенных слоев населения; рыночные реформы образования, понизившие качество образования в России и доступность качественного бесплатного образования для молодежи России; – и количеству подобных примеров нет конца).

Вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции – это эпоха краха рыночно-капиталистических, и либерально-рыночных соответственно, иллюзий в России, и краха декларации в Конституции РФ о социальности государства.

Рыночно-капиталистическая стратегия «развития» России, принятая в «коллективном интеллекте» прозападного окружения М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина (находившемся к тому же под направляющим воздействием спецслужб США и Великобритании, в частности «агентов влияния», «вскормленных», по свидетельству Рейчел Дуглас, институтом лорда Ральфа Харриса[157]), *превратилась в медленно развивающийся процесс системной цивилизационной катастрофы,* установления в ней системы колониальной капиталократии, под «зонтиком» которой происходит процесс экономической колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии.

Вот что писала Рейчел Дуглас в работе «Яд для России»: «Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов (которые кинодокументалист Александр Гентелев предал гласности лишь в январе 2010-го). Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России… вообще не была экономическим процессом (мое замечание: а была формой экспроприации собственности, принадлежащей народу, всем трудящимся и созданной трудом 4-х поколений трудового народа в СССР, у народа, у советских людей; С.А.). Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе. Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи с разной ценой… мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку коммунизма. Дорого ли, дешево ли,

[157] Дуглас Р. Яд для России// «Завтра». – 2010. – Май. – №19(860), с. 2; Диверсанты «реформ»// «Завтра». – 2010. – Май. №19(860), с. 2

бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость…»[158] (мое замечание: здесь Чубайс лукавит. Тога идейного борца против коммунизма – ширма, а вот собственное обогащение, а также обогащение своих друзей-подельников, например – в виде Б.А.Березовского, на днях почившего «в бозе», разграбление народной собственности со стороны тех, кто в советское время занимался фарцовкой или был погружен в операции в «теневой», т.е. «криминальной», экономике, – стало целью; в России, благодаря Б.А.Чубайсу, Т.Е.Гайдару, Б.А.Березовскому и др., в результате появилась даже «семибанкирщина» при Ельцине, из России стал вывозиться капитал за границу и начался процесс ее деиндустриализации, вымирания и деградации народа России; С.А.).

В то время, когда в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, – писала Р.Дуглас, – созданные их трудом и талантом советские производственные авуары вывозились в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах. «Кто-то из членов гайдаро-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказались непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжение всего первого десятилетия XXI века… Сегодня мы не только видим на сцене те же ключевые фигуры, а рядом с ними и людей нового поколения, поднявшихся наверх под их патронажем. Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, *внедренные в экономику России выпестованными Лондоном «младореформаторами», по-прежнему держит экономику мертвой хваткой.* Поэтому *Россия, как и другие государства планеты, должна быть заинтересована в срочной реализации того, что предлагает Линдон Ларуш, – санации через банкротство* (в духе американского закона Гласса – Стиголла 1933г.) *всей интернациональной системы спекулятивных денежных потоков – системы, от имени которой подверглась разграблению Россия»*[159] (выдел. мною, С.А.).

Но, – и это надо осознать, – «*интернациональная система спекулятивных денежных потоков»* в терминологии Р.Дуглас – *это только один из инструментов мировой финансовой капиталократии*[160] *англо-американского мира, – но один из особых инструментов, выполняющий функцию оружия финансового империализма*[161].

---

[158] Там же

[159] Там же

[160] Субетто А.И. Капиталократии (Философско-экономические очерки). – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[161] Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Астерион, 2006. – 50с.

Как это осуществляется, хорошо показал В.Ю.Катасонов на примере анализа причин возможной экспроприации больших частных вкладов в банках на Кипре, через так называемый налог на депозиты в банках, «проект» которого родился в Брюсселе, в частности в «немецких головах» из ближайшего окружения А.Меркель, в серии своих работ в газете «Советская Россия», например – в статьях «Остров краденых сокровищ или Грядущий «организованный капитализм» («Советская Россия» от 21 марта 2013г., с. 1) и «Лохи последней инстанции» («Советская Россия» от 26 марта 2013г., с. 2). Он раскрывает пирамиду «лохов», т.е. выражаясь языком теории капиталократии, разработанной автором, – пирамиду мировой финансовой капиталократии, в которой «лохами последней инстанции», т.е. предназначенными на финансовое заклание в случае мирового финансового кризиса, являются российские олигархи – «клептоманы» (в саркастическом определении В.Ю.Катасонова). А это означает, что многих из них ждет судьба Б.А.Березовского. И не является ли информация из США по Р.Абрамовичу, в которой намекается, что существует стратегия в определенных кругах США «по возможной последовательности действий финансовых и специальных служб США по изъятию активов «кремлевской элиты» из американских и европейских банков»,[162] определенным сигналом для начала такой акции? Я думаю, является.

Социальная ответственность государства в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, сопровождающуюся Эпохой Краха рынка, капитализма и либерализма, выходит за пределы сложившейся традиции узкой ее трактовки, как заботы капиталистического государства о социальной защищенности, в условиях действия разрушительных стихийных сил рынка, наиболее уязвимых, «неконкурентных» слоев населения.

Ведь законом либерально-рыночного капитализма является принцип Гоббса «человек человеку – волк», который порождает в таком обществе право «сильного» (т.е. обладающего «властью денег»), что признал Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма». «…переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общество, – пишет он – *Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, пробьются далеко»*[163] (выдел. мною, С.А.).

То, что Дж.Сорос «педалирует» на том, что закон «человек человеку – волк» действует только в «переходных рыночных экономиках», оставляя читателю возможность додумать, что в развитых рыночных экономик –

---

[162] «Табло:» - «Агентурные донесения службы безопасности «День»// «Завтра». – 2013. – март. - №13(1010), с. 1

[163] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М. Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. – XXVI, 262 с.; с. 85

метрополии глобального империализма, т.е. в странах «золотого миллиарда», – этот закон уже не действует, есть лишь лукавство. Действует. В.Ю.Катасонов назвал даже мировых банкиров «банкстерами». По поводу европейского демарша в сторону кипрской банковской системы (финансовый кризис на Кипре, разразившийся в начале 3-й декады марта 2013 года) он замечает: «Мировые банкстеры (так стали называть банкиров, которые все больше напоминают гангстеров) обнаглели до последней степени. Не ограничивая себя такими «предрассудками», как национальные законы и международное право, они запустили лапу в карман своих клиентов. Это они делали всегда, но никогда не афишировали свои воровские операции. Например, воруя средства клиентов, которые передавались банкстерам для так называемого трастового управления»[164].

Социальная ответственность капиталистического государства, служащего капиталократии, а вернее – представляющего собой один из инструментов капиталократии, также, как и весь институт так называемой «парламентской» или «представительской» демократии, являются лишь иллюзиями, своеобразными «масками», призванными прикрыть классовую сущность такого государства, призванного быть, в первую очередь, охранителем интересов капиталократии, а «маска» социальной ответственности призвана смягчить остроту классовых отношений, прикрыть «наготу» социальной несправедливости и беспощадного разграбления ресурсов общества и природы.

Если же вести речь об императиве выживаемости человечества, и России – в его составе, в XXI веке, выходе из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, если вести речь о такой стратегии развития на ближайший период, которая помогла бы избежать двойной коллапс человечества в 2025±5 году, то *социальная ответственность государства приобретает масштаб его ноосферно-социальной ответственности, которую по оценке автора, может реализовать только ноосферное государство, ставшее на путь ноосферно-социалистических преобразований*[165].

Речь идет о заботе государства не только по вопросу обеспечения каких-то нижних уровней социальных норм качества жизни и соответственно нижнем уровне социальной справедливости в обществе, но и о заботе о

---

[164] Катасонов В.Ю. Остров краденых сокровищ или Грядущий «организованный капитализм»// «Советская Россия». – 2013. – 21 марта. - №30(13829), с. 1

[165] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Ноосферная глобализация как альтернатива капиталистической глобализации (научный доклад на международном симпозиуме «Глобалистика: состояния и перспективы развития» на базе Смольного института Российской академии образования в Санкт-Петербурге 16 мая 2012 года). – СПб.: Астерион, 2012. – 22с.; Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012

качестве жизни будущих поколений людей, о Будущем в целом своего общества и человечества, которое неотделимо от реализации императива ноосферно-социалистического преобразования в мире[166].

Выход человечества в Космос, совершенный из СССР 12 апреля 1961 года в форме полета Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли, ставит уже вопрос о ноосферно-космической ответственности.

Конец рынка как Конец капиталократии и либерализма

Что же с нами происходит? Что означает мировой финансовый кризис, который начался в 2008 году и «вторая волна» которого вот-вот «накроет» всю мировую, или глобальную, капиталистическую систему?

Ответ на этот вопрос сформулирую в кратком виде.

Капитализм живет как строй капиталократии. Капиталократия – новая политэкономическая категория. Она введена мной в 90-х годах XX века, и развернута в теорию в серии работ по капиталократии и глобальному империализму в 2000 – 2013гг. Капиталовластие, механизмы капиталовластия позволяют глубже осознать законы функционирования, развития и переживаемого Конца капитализма.

Капитал бытийствует не только, как механизм семовоспроизводства, но и как капиталовластие, в «поле» действия которого оказывается и капиталистическое государство, и все социальные институты.

К концу XX века сложился строй мировой финансовой капиталократии, на верхнем уровне «пирамиды» которой находится банковский альянс США, а вернее англо-американского мира, в ведении которого находится Федеральная Резервная Система (ФРС) и соответственно эмиссия доллара, как мировой валюты, и через открытое акционирование – вся «пирамида» Транснациональных Компаний (ТНК). Можно использовать образ «спрута», главным телом» которого является мировая финансовая капиталократия, а «щупальцами» которого является ТНК. Инструментами мирового финансового капиталовластия являются МВФ, Мировой банк, ВТО, а также целая система скрытых форм организованного воздействия на политические «элиты» стран мира, включая систему масонских лож, «Комитет 300» с его сетью организаций (список которых приведен в книге Джона Колемана «Комитет 300»[167]), институт «экономических убийц»[168] и др.

Капиталократия – источник капиталистического империализма. Это связано с тем, что расширенное воспроизводство капитализма на

---

[166] Там же

[167] Колеман Ж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.; с. 278 - 317

[168] Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и ред. русск. Изд. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

собственное основе невозможно, оно постоянно требует притока ресурсов извне, из колоний.

Колонизация мира со стороны капитализма метрополии (где он и может бытийствовать в «очищенном», «классическом» виде) – закон бытия капитализма.

При этом, «волна» антиколониальных революций с конца 40-х годов почти по конец 70-х годов (более 30 лет) XX века привела к распаду колониальной системы мировой капиталистической системы в старой – административно-командной – парадигме, но не избавила эти якобы «освободившиеся» страны от колониальной зависимости.

На смену старой колониальной системе пришла новая, более изощренная, неоэкономическая колониальная система. Механизмы экономической колониальной зависимости связаны с *мировым монетарными механизмами,* действие которых хорошо показано в работах Дэвида Кортена и Джона Перкинса.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России стала механизмом её экономической колонизации и это ярко проявилось в том, что вследствие установок рыночного фундаментализма и либеральной идеологии, Россия потеряла от 40 до 60% своего экономического потенциала, почти полностью лишилась своей станкостроительной, электронной, приборостроительной базы, лишилась технологической и продовольственной независимости, превратилась в сырьевой «придаток Запада», вывозящий туда ресурсы (например, более 90% никеля), в ущерб развитию своих собственных отраслей промышленности.

Смирится ли глобальный империализм со сложившимся статус-кво России? Нет. *Если Россия потеряет остатки своего ракетно-ядерного щита, доставшегося в наследство от СССР, то война Запада против России станет неизбежной.*

Это человек мыслит состояниями, а мир живет процессами. И колонизация России не завершена, и она, и ее народ этому процессу сопротивляется. Растет понимание, что необходим новый технологический прорыв России, который возможен, по моей оценке, только на ноосферно-социалистической основе.

Так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, а вернее установление строя глобального империализма, который и есть строй мировой финансовой капиталократии.

«Пирамиде» мировой финансовой капиталократии соответствует «пирамида» рынков, олицетворяемая понятием мирового рынка. «Мировой рынок», ВТО – инструмент мирового финансового капиталовластия и экономической колонизации.

Вступление России в ВТО – было стратегической ошибкой либеральной «элиты», хотя она вряд ли это осознает. Прошедшие полгода после начала «игры» по правилам ВТО уже показали тенденции к падению всех

экономических показателей России. Вступление в ВТО либеральная «элита» в России протолкнула вопреки всем предупредительным оценкам и выполненным прогнозам, подтверждавшим, что это ускорит движение России к экономической катастрофе[169].

В.Ю.Катасонов показал, что ратификация протокола о присоединении к ВТО совершено даже вопреки «усеченной Конституции Российской Федерации 1993 года», что было «попрано конституционное право народа на решение жизненного важных вопросов посредством проведения референдума (две попытки общественных организаций провести референдум по ВТО были отклонены Центральной избирательной комиссией)»[170].

По В.Ю.Катастонову, *присоединение России к ВТО привело к тому, что начали действовать нормы ВТО, стоящие выше по своему правовому статусу национального законодательства, в том числе и Конституции РФ, и которые «перечеркивают» важнейшие положения высшего закона Российской Федерации – «положения о национальном суверенитете, о социальном государстве, о правах человека и т.п.»*[171].

Само вступление в ВТО России было «моментом истины», снявшим «маску социального государства» с «фасада» России, и подтвердившим колониальную сущность российской капиталократии.

На повестку дня встала борьба за выход России из ВТО, что уже прозвучало недавно на ряде общественных форумов. И думаю, осознание необходимости такого шага будет усиливаться.

«Свободный рынок» – это инструмент экономической колонизации, т.е. инструмент экономической (финансовой) колонизации «лохов последней инстанции» в терминологии В.Ю.Катасонова.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это сигнал об Экологическом Крахе капитализма, рынка и либерализма, о наступивших пределах воспроизводства всей экономики мира в рыночно-капиталистической – империалистической – парадигме, и одновременно – сигнал об императиве ноосферно-социалистической революции.

Три фундаментальных противоречия в развитии человечества в начале XXI века и антисоциальная сущность капиталократии в мире и в России

Мир оказался под воздействием *3-х фундаментальных противоречий:*

---

[169] Зюганов Г. Ратификация катастрофы// «Советская Россия». – 2012. – 11 июля. - №76(13729), с. 1

[170] Катасонов В.Ю. Капитуляция (Россия после ратификации протокола и присоединении к ВТО)// «Советская Россия». – 2012. – 4 августа. - №84(13737), с. 1

[171] Там же

1) *между рыночно-капиталистическим человечеством и Природой* (это противоречие породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы);

2) *между капитализмом (глобальным империализмом) и социализмом* (это противоречие породило «реванш империализма», в ответ на наступление социализма почти 70 лет в XX веке, – в форме капиталистических контрреволюций в конце 80-х – в 90-х годах XX века; «откат» первой волны мирового наступления социализма в конце XX века сменяется «накатом» второй волны мирового наступления социализма в начале XXI века, но уже в новом ноосферном, экологическом качестве социализма);

3) *между Трудом и Капиталом, которое под воздействием экологического «давления» Природы превратилось в XXI веке в противоречие между Человеком и Капиталом, потому что сохранение капитализма и рынка на Земле грозит экологической гибелью всего человечества.*

В 2004 году я написал небольшую работу «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России»[172]. В ней я показывал, что финансовая, олигархическая капиталократия в России встроена в «пирамиду» мировой финансовой капиталократии, подчинена ей и выполняет функцию колониальной капиталократии, реализуя цель невидимой войны против России – освобождение «жизненного пространства» от «лишней части» населения, которая по оценкам М.Тэтчер, составляет 90% и должна быть каким-то образом «удалена» в «мир иной», чтобы осталось на территории СССР «экономических оправданных» 15 миллионов человек[173].

О том, что эта стратегия в рыночно-капиталистической России выполняются, подтверждают исследования И.А.Гундарова. По его данным за 2004 год в России было «нищих» ($ 1 и менее) – 18%, «очень бедных» – ($ 1-2) – 32 %, «бедных» ($ 2-5) – 39% и «остальных» (более $5) – 11%[174]. Что это за соотношение, как не модель «90% : 10%», по которой «90%» населения России объявлены мировой финансовой капиталократией «лишними»? А может быть это только «бред» «больной головы» М.Тэтчер, тогда возглавлявшей правительство Великобритании?

Но вот что пишут немецкие исследователи Г.-П. Мартин и Х.Шуманн в работе «Западня глобализации» (2001). По их данным, в том же 1995 году, когда Ф.Миттеран выступал с предупреждением об опасностях, которые несет мировой рынок человечеству, в отеле «Фермонт» в Калифорнии в США съезд мировых олигархов, т.е. *совет мировой финансовой капиталократии, выдвинул модель «20% : 80%», по которой (в*

---

[172] Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. – СПб.: 2004. – 20с.

[173] Паршев А.П. Почему Россия не Америка? – М.: «Крымский мост – 9Д», «Форум», 2000. – 411с.; с. 5

[174] «Эра России». – 2004. - №2(101)

соответствии с их прогнозными оценками) труд 80% населения Земного Шара не нужен для воспроизводства мирового капитала, они – «лишние» с позиции мирового рынка, в том смысле, что они не укладываются в модель глобального либерализма и соответственно мирового рынка, т.е. в модель глобального империализма мировой финансовой капиталократии и должны каким-то образом (каким ???) исчезнуть с лица Земли за XXI век[175].

Интересно, что *эта «модель»,* как о том и мечтала М.Тэтчер, *была применена к России, через «управляемую» с Запада капиталистическую контрреволюцию,* когда с 1992 по 2010гг. по официальным данным население сократилось на 15 – 16 млн. чел., а по расчетам А.Пшеницына – на 31,5 млн. человек. А.Пшеницын писал: «… за годы «великих реформ» (1992 – 2009) вымирание в России (превышение смертности над рождаемостью) составило не заявленные Росстатом «минус» 13,5 млн., а примерно – «минус» 31,5 млн. среднестатистических «дорогих россиян»[176]. Вот такова цена «рынка», «рыночных реформ» по схемам Гайдара – Чубайса в России, и такова цена декларации о социальном государстве в Конституции РФ.

Примером механизма уничтожения «лишней доли» населения России через ее дальнейшее обнищание служит механизм искусственной инфляции, который изымает до 20% и более доходов из нищей 90%-ной доли населения, понижая искусственно, т.е. целенаправленно, её качество жизни. Как пишут известные экономисты В.Симчера и В.Лисичкин, в результате такой инфляционной политики «политики и олигархии в России (мое замечание – капиталократия, С.А.) процветают, а простой люд прозябает и гибнет».[177] В.Симчера и В.Лисичкин показывают, что в пространстве российской колониальной капиталократии сформировался *механизм искусственно создаваемой инфляции (которую прячут за цифрами ложной госстатистики), которая превратилась в «самый большой оброк, который народу приходится ежедневно платить за необузданный рост издержек производства и цен, потерь и убытков, обесценение рубля, коррупцию и другие безобразия, которые творятся на хронической основе в нашей стране в результате бездарного управления… Инфляция… превратилась в сущий бич для народа»*[178] (выдел. мною, С.А.). По оценкам этих экономистов, капиталократии в России (в моем определении) породила безнаказанно действующую «инфляционную мафию, орудием которой является инфляционная рулетка»[179]. Пример: если по оценкам ложной госстатистики

---

[175] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немец. – М.: Альпина, 2001. – 335с.; с. 17 – 30.

[176] Пшеницын А. Секрет матрицы. В преддверии переписи – 2010// «Улики» («Советская Россия») – 2010. – 20 мая. – №6(15), с. 14 – 16; с. 15.

[177] Симчера В., Лисичкин В. «Как липку». Искусственная инфляция уничтожает Россию// «Завтра». – 2013. – Март. - №13(1010), с. 3

[178] Там же

[179] Там же

«базовая инфляция» в 2012 году была «зафиксирована на уровне 5,7%», то «на самом деле она превысила 18%», по оценкам в «АиФ» за 12.12.2012г. – даже 31%, а в «потребительскую корзину» по решению либерального правительства в конце января 2013 года заложена базовая инфляция 5,7%. Что это означает? Это означает, что на 18% и выше в 2012 г. повысились цены на 150 групп важнейших товаров и услуг массового спроса, в том числе: на 40,5% – за лекарства, на 18,7% – за тарифы на энергоносители и услуги ЖКХ, на 19,5% – цены за дешевое новое жилье и арендную плату, на 33,3% – штрафы и пени, на 37,5% – платные образовательные, медицинские, транспортные, финансовые, развлекательные и посреднические услуги, на 20,7% – за платное обучение в государственных вузах, на 28,4% – за платное здравоохранение, на 28,3% – за пшеничную муку, на 28,5% – за крупы, на 19,8% – за куры, на 14,3% – за хлеб[180].

В.Симчера, известный экономист-статистик, возглавлявший одно время НИИ статистики Госкомстата, и В.Лисичкин, известный экономист и специалист в области прогностики, аргументировано доказывают, что «*Правительство России инфляцию не исчисляет, а попросту, по своему усмотрению, назначает. Такой чехарды в оценках инфляции не знает ни одна страна мира»*[181] (выдел. мною, С.А.).

Такой социально безответственной политикой, а вернее – политикой инфляционного ограбления народа, скрываемого за ложными цифрами официально назначаемой инфляции, правительство и законодательная власть в России, готовят «социальный взрыв», – показывают В.Симчера и В.Лисичкин. «Чтобы исправить положение дел, Правительству РФ следовало бы в порядке компенсации проиндексировать в среднем на 18%, а не на 5,7% (на самом деле власти всё индексируют валом на 5,2%), произвести дополнительные выплаты сорока миллионам пенсионеров и двадцати миллионам других низкооплачиваемых лиц (с доходами ниже прожиточного минимума) на общую сумму, превышающую триллион рублей или тридцать три миллиарда долларов США. Ту самую сумму, которая представляет собой ежегодно кровоточащий дефицит денежных доходов, недоплаченных малоимущим слоям населения в 2012 году». *Вот она – истинная «цена» социального государства по Конституции РФ, служащего не народу, а капиталократии в России и мировой капиталократии за пределами России де-факто.*

Сам по себе разоблачительный факт в форме модели «20% : 80%», представленной в монографии Мартина и Шуманна «Западня глобализации» более 10 лет назад есть яркое *свидетельство античеловечности, антигуманной сущности строя мировой финансовой капиталократии и того, что капитализм XXI века, уже ставший «экологическим трупом»,*

[180] Там же
[181] Там же

перевел противоречие между Трудом и Капиталом в противоречие между Человеком и Капиталом.

Финансовый капитал, в форме мирового финансового капиталовластия, достиг наивысшей формы отчуждения от человека, от жизнесозидающего труда и одновременно от Природы. Античеловечность строя глобального империализма (в том числе и как один из его «обликов» – строя мирового рынка) означает и его антиприродность и соответственно антиноосферность, т.е. его экологическую обреченность.

Член-корр. РАН, известный российский эколог, А.В.Яблоков, откликаясь на катастрофу на японской АЭС «Фукусима», в интервью «Московскому комсомольцу» 28 апреля 2011 года подчеркнул, на мой взгляд, *экологическую тупиковость рыночно-капиталистической глобализации и унификации, к которой устремлена стратегия мировой финансовой капиталократии.* Вот что он сказал: «Политическое и социальное развитие человечества вступает в противоречие с интересами Биосферы. Биосфера не обогащается, а обедняется… Человек, став доминирующей частью биосферы, должен был бы обеспечить дальнейшее увеличение «суммы жизни» в биосфере. Но получается противоположное: нарастает процесс уничтожения видов животных и растений (происходит обеднение биосферы) в результате варварской вырубки тропических лесов, уничтожения прибрежных мангровых зарослей и рифовых сообществ, замусоривание, опустынивание, обезлесивание планеты… Земля – огромный организм, который реагирует на раздражения, стараясь от них избавиться. По этой концепции, человечество превратилось в раздражитель Геи и она будет вынуждена от него избавиться»[182]. Один из сценариев избавления Земли от человечества описан мною в «Исповеди последнего человека»[183].

Основные положения несовместности рынка и социальной ответственности государства

Сформулирую итоговые положения.

Первое. Человечество и Россия вступили в Эпоху Конца рынка и соответственно в Эпоху Конца капитализма и либерализма. Крах либерализма есть крах либеральной идеологии, обслуживающей «строй Рынка» или «строй Денег» (по Жаку Аттали), и соответственно строй мировой финансовой капиталократии. Либерализм, в какие бы гуманистические одежды не одевался, артикулируя, как главную ценность, свободу человека и свободу передвижения капитала, он остается апологетикой того безумия своекорыстия, делающего «слепым» мир

[182] Яблоков В.А. «Земля будет вынуждена избавиться от человечества»// Московский комсомолец» - 2011. – 28 апреля

[183] Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

Капитала и всех кто ему поклоняется, о котором писал Н.А.Бердяев в 1918 году («Своекорыстие таит в себе безумие»).

Второе. Эпоха «рыночных реформ» в России, которая, на самом деле, есть эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции, *поставила ее как цивилизацию перед угрозой самоуничтожения, потому что рынок, капитализм и цивилизационная сущность России, ценностный геном народов России (который я назвал «цивилизационным социализмом») есть вещи несовместные*[184]. Вот почему историческая обреченность рыночно-капиталистических механизмов особенно проявилась в России 1991 – 2013гг.

Третье. Рынок и капитализм подвергаются в XXI веке двойному отрицанию – отрицанию по основаниям внутренней логики социального развития и по основаниям большой логики социоприродной эволюции. Диалектическое отрицание (или снятие) не означает полного ухода рынка, по крайней мере – в ближайшей исторической перспективе, а лишь только означает, что *Эпоха Великого Эволюционного Перелома знаменует собою смену доминант: переход от доминанты закона конкуренции и механизма отбора (рынка, как формы его реализации) к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта, т.е. планирования, стратегического научного управления развитием общества в гармонии с Природой, Биосферой.* А это и означает переход к ноосферному обществу, к ноосферному экологическому духовному социализму[185]. «Естественно – историческое предназначение человека», – говорил А.В.Яблоков, – «продолжение обогащения биосферы». «Наверное, это близко к мыслям Вернадского о превращении биосферы в ноосферу…»[186].

Четвертое. Социальная ответственность государства при капитализме всегда будет иметь усеченное, неадекватное содержание. Она, эта ответственность, всегда «отбрасывается» капиталистическим государством «в сторону», особенно в моменты кризиса, когда оно выходит на защиту интересов капиталократии в ущерб интересам трудящихся масс. *Поэтому социальная ответственность государства при капитализме всегда должна отстаиваться борьбой трудящихся масс за свои права.*

Пятое. Социальная ответственность государства обретает свои подлинные, онтологические основания только при социализме, когда Труд

---

[184] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[185] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[186] Яблоков В.А. «Земля будет вынуждена избавиться от человечества»/ «Московский комсомолец». – 2011. – 28 апреля

становится хозяином, им же создаваемого, Капитала, т.е. когда преодолевается отчуждение человека труда от средств труда и создаваемого им вещественного и духовного богатства.

Шестое. Социальная ответственность государства в эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма расширяется, она трансформируется в ноосферную ответственность – ответственность государства за экологическое Будущее своего общества и всего человечества на Земле. Это означает, что социальная ответственность по смыслу расширяется до масштаба ноосферно-космической ответственности. Она предстает как ответственность государства за становление ноосферного общества и ноосферной культуры, становление ноосферной парадигмы устойчивого развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке[187].

Интервью Министра образования и науки Д.В.Ливанова, данное «Эхо Москвы», в которой он выступил против организации науки в России, сложившейся за 300 лет ее существования, в частности против Российской академии наук как социального института, штаба российской науки, свидетельствует *о социальной безответственности политики министерства в области науки.* Фактически за этим, стоит отсутствие профессионализма кадрового состава в самом Минобрнауки. По поводу скандального интервью министра Ливанова академик РАН Жорес Иванович Алферов сказал: «…я больше думаю о единстве науки и образования. Сегодня в образовании нужно готовить к тому, что будет в науке завтра, этому надо учить. И то, что делает в этом отношении Академия, развивается в фарватере наших собственных идей, наших традиций и накопленного веками предыдущего опыта. Но то, *что пытается внедрить Ливанов, переводя науку из системы РАН в университеты, – это примитивное заимствование у Запада, причем без всяких оснований. И не нужно противопоставлять Академию и университеты. Да, многие вузы делают прекрасные вещи. Но Академия лучше сохранила свой научный потенциал. Давайте делать науку вместе. Наша задача поддерживать профессионалов.* Кстати, если бы в минобразование было больше профессионалов, то было бы лучше». И далее он заметил: «Когда наука не нужна, тогда и популяризации нет. Увы, сегодня это очевидно»[188] (выдел. мною, С.А.).

Примером социальной безответственности колониальной капиталократии в России и соответственно государства, ее олицетворяющего, является своеобразное *саморазоблачительное поведение нового заместителя министра связи и коммуникаций РФ Алексея Волина.* Он, по свидетельству писателя Александра Боброва в статье «Март с Кипром

---

[187] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В 3-х томах/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

[188] «Маневр вестернизация» (Пресс-конференция Ж.И.Алферова)// «Советская Россия». – 2013. – 30 марта. - №34(13833), с. 1

и криком», выступил на научно-практической конференции в МГУ «против запрета мата в эфире», при этом, своим оппонентам заявил свое негативное отношение к «борьбе за свободу слова, несение правды в массы», поскольку «это все не бизнес». Когда же «преподаватели и многие журналисты зароптали, вспомнив о профессиональной этике, конституции и негласных нормах поведения госслужащих», то тут же А.Волин указал им на место. *Он сказал (и то, что он сказал, подтверждает антисоциальную сущность всей внутренней политики в России на базе рыночного фундаментализма): «Журналист должен твердо помнить, что у него нет задачи сделать мир лучше, нести свет истинного учения, повести человечество правильной дорогой. Это все не бизнес. Задача журналиста – зарабатывать деньги для тех, кто его нанял* (мое замечание: а нанял его владелец капитала, т.е. капиталократ, С.А.). А сделать это можно, лишь став интересным зрителям, слушателям, читателям. *Нам надо четко учить студентов тому, что, выйдя за стены этой аудитории, они пойдут работать «на дядю». И «дядя» будет говорить им, что писать и что не писать. И как писать о тех или иных вещах. И «дядя» имеет на это право, потому что он им платит…* То, что я сказал, может нравиться, может не нравиться, но это объективная реальность, такова жизнь. И другой у нас не будет»[189] (выдел. мною, С.А.). Вот какова она – свобода слова – при российском «капитализме», а вернее в пространстве колониальной капиталократии в России, когда капиталовластие распространяется на свободу слова, на свободу слова журналиста.

«Рыночная эффективность» в стратегии министра образования и науки Д.В.Ливанова уничтожает и образование, и науку, и социальную ответственность политики в этой области, а «рыночная эффективность» средств массовой информации (СМИ) в стратегии замминистра связи и коммуникаций РФ уничтожает правдивость и истинность информации в информационном пространстве России, превращается в орудие информационной войны против будущего России и ее народов.

Все это находится далеко от той масштабной – космопланетарной – социальной ответственности, которую накладывает Эпоха Великого Эволюционного Перелома на управляющих разного ранга, государственных служащих, с позиции действия императива выживаемости, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на основания ноосферного устойчивого развития в XXI веке.

Джулиан Ассанж, в отличие от А.Волина, выступая с балкона здания посольства Эквадора в Лондоне, 19 августа 2012 года, подчеркнул *связь свободы слова и социальной справедливости,* сказал, что его преследование со стороны властей Швеции, Великобритании и США есть подтверждение

[189] Бобров А. Март с Кипром и криком// «Советская Россия». – 2013. – 30 марта. – 334(13833), с. 2

той «угрозы», под которой находится «свобода слова и здоровье нашего общества»[190].

Седьмое. Таким образом, рынок убивает социальную ответственность тех, чье поведение регулируется «цифровыми ценностями» (по Дж.Соросу), т.е. ценностями прибыли и денег.

Социальная ответственность, более того, противостоит рынку и рыночным ценностям. И если государство подчиняет свою политику принципу рыночного фундаментализма, то это означает, что оно с помощью рынка углубляет и ускоряет процесс роста социальной несправедливости, углубляет социальную поляризацию общества – его разделение на 10% «богатых» и «очень богатых» (последних в России – 1%, а владеют они почти 90% бывшей социалистической собственности) и на 90% «бедных» и «очень бедных» («нищих»), которые обрекаются фермонтской моделью глобального империализма «20% : 80%» на медленное вымирание. Тем самым, как показали В.Симчера и В.Лисичкин, такое антисоциальное, либерально-рыночное государство, за «фасадом» которого процветает компрадорская капиталократия, готовит социальную катастрофу. Нашим «либералам» во власти следует хотя бы прислушаться к словам знаменитого финансового «алхимика» с мировым именем Джорджа Сороса: «Рыночная фундаменталисты трансформировали аксиоматическую, нейтральную по отношениям к человеческим ценностям теорию в идеологию, которая оказывала и продолжает оказывать мощное и опасное влияние на поведение людей в политике и бизнесе… *Если бы довод рыночных фундаменталистов о том, что общие интересы наиболее полно удовлетворяются путем безграничного удовлетворения личных интересов, или своекорыстия, был бы верным, то это не приносило бы много вреда; но поскольку такой вывод не учитывает необходимость удовлетворять коллективные потребности, то это положение становится весьма спорным»*[191] (выдел. мною, С.А.). Поправим только Дж.Сороса. Это положение рыночного фундаментализма становится не спорным, а радикально неверным, и отрицанию оно подвергается не только со стороны здравомыслящих людей и ученых, служащих истине и правде, но и со стороны Истории, со стороны логики эволюции Биосферы и Планеты Земля как суперорганизмов, на которую обратил внимание В.И.Вернадский, И.А.Ефремов, Б.Коммонер и другие.

На пути становления государства ноосферной ответственности и культуры

---

[190] Джулиан Ассанж: под угрозой свобода слова// «Советская Россия». – 2012. – 21 августа. – 319(13744), с. 3

[191] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА – М. 1999, с.48

12 марта этого 2013 года, мы, т.е. Россия и человечество в целом, отметили 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского, ученого энциклопедиста, мыслителя, Титана Эпохи Русского Возрождения, создателя научного учения о биосфере и ноосфере, а 9 марта 2014 года – 80-летие со дня рождения Ю.А.Гагарина – первого космонавта в истории человечества. За прошедший период после его кончины 6 января 1945 года учение о ноосфере, особенно в СССР и в России, получило свое развитие, сформировалась в России Ноосферная научная школа парадигмального типа, происходит становление Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы и программы ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке.

Данным процессом формируется научно-методологическая база Ноосферного Прорыва человечества и России в XXI веке, как формы установления единственной модели устойчивого развития – а именно, ноосферной модели, – в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.[192] Возникший императив выживаемости, как императив выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, соединяет в себе ноосферный, социалистический императивы и императив управляемости.

Борьба за социализм, за социальную справедливость в XXI веке соединяется с борьбой человечества за свое экологическое выживание. Рыночно-капиталистическая система уже самой Природой обречена, она превратилась в экологически несостоятельную, отвергаемую Историей и Эволюцией, систему.

Проблема социальной ответственности государства предстает, как некая грань более широкой проблемы – проблемы выхода России и человечества из Экологического Тупика истории, в который завела рыночно-капиталистическая система. Мир вступил в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма и одновременно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома с вектором преобразований основ бытия общества в сторону ноосферного экологического духовного социализма[193].

Социальная ответственность государства в XXI веке обретает масштаб ноосферной ответственности, – реализации которой в свою очередь требует ноосферной культуры. Необходимы преобразования в сторону роста управляемости социально-экономическим развитием общества

---

[192] В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке (коллективная монография в 3-х томах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.; Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

[193] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011 – 108с.; Субетто А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

как момента роста управляемости социоприродной эволюцией, а это требует возрождения и развития планового сектора экономики, в том числе мобилизационных механизмов развития.

Должно прийти теоретическое осознание, что общество Будущего – это образовательное общество, а вернее – научно-образовательное общество, в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – непосредственной производительной силой и силой управления, при этом сама наука включает в себя биосфероведение (биосферологию) и ноосфероведение (ноосферологию), и становится ноосферной наукой, т.е. научной силой ноосферогенеза XXI века. «По мере того, как неоспоримо научный материал растет, сила науки увеличивается и ее геологический эффект в окружающей биосфере – тоже, положение наук в жизни человечества углубляется, и быстро растет ее жизненное влияние»[194], - писал почти 80 лет назад В.И.Вернадский.

Триединство ноосферной науки, ноосферного образования и ноосферной культуры – вот основа качества жизни человека XXI века, его творчества, основа того Космо-Ноосферного Прорыва, который связан с творчеством Титанов Эпохи Русского Возрождения – К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, С.П.Королева, Ю.А.Гагарина. Этот Прорыв предполагает и государство соответствующей социальной космо-ноосферной ответственности.

Ю.А.Гагарин, его первый полет в космос, с траектории которого Земля предстала единым Планетным Домом единого человечества, предстал провозвестником этого Прорыва.

6.3. Социальное качество жизни и ноосферная культура

Учение о социальном качестве

Социальное качество жизни – сложная категория, отражающая в себе, с одной стороны, сложность синтетической категории качества, а, с другой стороны, сложность смысла жизни – жизни человека, жизни общества, жизни человечества, и жизни вообще, которая *в соответствии с Меморандумом С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского входит неотъемлемой частью в организацию Космоса, в «метафизический коммунизм мироздания»* (по С.Н.Булгакову) [32, с.384 – 395, 505 - 516].

Категория социального (системно-социального) качества впервые появилась в учении о трех родах качества – предметно-вещественном, функциональном, системно-социальном – Карла Маркса, открытие и глубокий анализ которого впервые в марксистской литературе был выполнен

[194] Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: «Наука», 1991. – 271с.; с. 95

В.П.Кузьминым в 1976 году в монографии «Принцип системности в теории и методологии К.Маркса» [12]. Он показал, что «*открытием третьего рода качеств – системных – человечество обязано, прежде всего, К.Марксу»* [12, с.72]. При этом отметил: «*Значение открытия системных качеств и отношений чрезвычайно велико, ибо без знания их закономерностей всякое изучение сложных объектов (особенно социальных) вольно или невольно будет сбиваться на путь сведения сложного к простому»* [12, с.72].

Учение о социальном качества я впервые ввел в теорию качества в 1986 году в своей диссертации, на соискание ученой степени доктора экономических наук, «Исследования проблемы качества сложной продукции». В этой работе было показано, что по К.Марксу «человек, создавая предметы труда, «удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно…» [41, с. 94]. *Это удвоение проявляется и в том, что все продукты труда наряду со своими природными качествами обретают еще и особые системные качества – социальные качества, которые отражают их включенность в систему общественных отношений. Социальные качества материальных вещей предстают как новый класс качеств, как «произведенные качества, в той или иной форме воплотившие в себе человеческий труд»* [12; 26, с.45] (выдел. мною, С.А.).

Синтетический квалитативизм – учение о качестве XXI века

Квалитативизм – учение о качестве.

Первый парадигмой квалитативизма был аристотелевский квалитативизм, в котором были получены такие результаты как попытка классификации качеств, фиксация принципа целостности как несводимости качества целого к качествам его частей, представление о цикличности развития качества («*циклическом генезисе»),* представление о проблеме совместимости качеств частей при формировании качества целого (теория «миксиса»), связь категории качества с понятиями способности и возможности, установление внутренней разнородности качеств и др. [5, с.75, 84, 98, 125, 181, 185, 191].

Вторая парадигма квалитативизма, по оценке автора, есть *квалитативизм Канта-Гегеля* [23, 36]. Кант раскрыл диалектику «вещи для себя» и «вещи для нас», создав основу для понимания переходов внутреннего (потенциального) качества объектов (процессов) во внешнее (реальное) качество. Гегель утвердил *примат качества перед количеством,* развив соответствующее положение Аристотеля. Количество у него выступает «снятым качеством». У Гегеля наметилось раскрытие категории качества на базе сети категорий – свойство, определенность, способ отношения друг к другу, мера, и др. Гегелевское учение о качестве включило в себя *учение о*

формах спецификации, развившее *гегелевский принцип спецификации качества.* Это учение вытекает из гегелевского представления о качестве объекта, как «*внутреннем трансформаторе внешних воздействий»* [12, с.43]. Через учение о трех формах спецификации качества, как спецификации отношения *«предмет-среда*», Гегель наметил концепцию «*сведения» или «приведения»* к более общему качеству внешне разнородных предметов и явлений.

Третья парадигма квалитативизма есть квалитативизм Маркса. Основанием для такого вывода является *марксово учение о системном качестве,* доказательство существования которого в трудах Карла Маркса, и в первую очередь в его «Капитале», выполнил В.П.Кузьмин [11 - 13]. Маркс открыл *существование системных качеств.* Учение о 3-х родах качества Маркса дополняется в его работах глубокой квалитативно-теоретической линией, когда содержание категорий потребительной стоимости и конкретного труда он связывал с качеством – предметно-вещественным, функциональным и затем – системно-социальным.

Четвертая парадигма квалитативизма есть синтетический квалитативизм, становление которого происходит с середины XX века и которое является, по моей оценке, результатом *Синтетической Цивилизационной Революции,* частью которой является *Синтетическая Цивилизационная Революция Качества.*

Человечество во второй половине XX века втянулось в поток особой происходящей цивилизационной революции, которую автор в 1990 году назвал Синтетической Цивилизационной Революцией [21, 25, 33]. Она включает в себя 6-ть потоков качественных изменений в основаниях цивлизационного развития человечества – системную, человеческую, интеллектно-инновационную, квалитативную, рефлексивно-методологическую и образовательную революции.

Синтетический квалитативизм, как современное учение о качестве, вбирает в себя достижения предыдущих 3-х парадигм его развития – аристотелевскую, кантово-гегелевскую, марксовскую и несет на себе «печать» синтетизма происходящей Синтетической Цивилизационной Революции и Эпохи Великого Эволюционного Перелома в XXI веке, как Эпохи Ноосферного Прорыва человечества [24, 32, 36]. *Он раскрывается в форме триединства науки о качестве – квалитологии (принцип триединства), включающей в себя теорию качества, квалиметрию, теорию управления качеством* [21, 23, 26, 36].

Не уходя в системное изложение теоретического аппарата квалитологии, подчеркну, что *синтетическая категория качества* раскрывается через такие концептуальные блоки теории качества как «качество», «качество – свойство», «качество – система», «качество – структура», «качество – количество», «качество – ценность», «качество – потребительная стоимость – стоимость», «качество – мера качества (оценка) – управление качеством»,

«качество – эффективность» [21, 23, 26]. Учение о родах качества Маркса (затем оно независимо от Маркса в своей теории вещей было воспроизведено Н.Д.Кондратьевым [23, 27, 28]) входит неотъемлемой частью в *аксиологию качества,* раскрывает аксиологизм (ценность) качества любых объектов и процессов, создаваемых или социализируемых человеком в обществе.

Социальное качество есть особый тип системного качества, раскрываемый через отношения человека, объекта, процесса, среды в обществе и представляет собой качественную экспликацию социальности.

В этом контексте качество жизни относится к категории социального системного качества и может эксплицироваться, как социальное качество жизни.

Категориям жизни, качества жизни, творчества, гармонии, здоровья автор посвятил ряд работ [25, 28, 37, 38].

Качество жизни – емкая категория, олицетворяющая собой синтез материальных и духовно-творческих сторон жизни и отражающая уровень реализации родовых сил человека, уровень реализации творческого смысла жизни («Откуда мы, зачем мы и куда…», как говорилось в древних Ведах) [25, 28, 32].

Ее осмысление и конкретизация, как социального качества жизни, связано с разработанной автором *концепцией социального кругооборота качества*.

Воспроизводство общества по двум главным основаниям – духовно-культурному и материальному (экономическому) – через призму категории качества приобретает характер «*социального кругооборота качества»,* в котором качество жизни, качество труда, качество человека являются связующими компонентами двух «малых кругооборотов качества», отражающих духовное и материальное воспроизводства. *Качество образования, при этом служит, движителем «социального кругооборота качества», предстает, по мере роста интеллектоемкости, наукоемкости и образованиемкости экономики, «базисом базиса» воспроизводства.*

Управление социальным качеством жизни есть управление «социальным кругооборотом качества» и ориентируется на выполнение требований Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

О теории социального качества жизни

Теория социального качества жизни в авторском изложении сводится к следующим положениям.

Положение 1.

Положение 1 – положение (принцип) о единстве качества жизни и качества человека. Принцип теории качества – принцип отражения качества процесса в качестве результата – переходит в принцип отражения качества жизни (как процесса) в качестве человека. В свою очередь, качество человека переходит в качество жизни.

Носителем такого единства служит социальное качество общества, зависящее от качества самого социального кругооборота качества, в первую очередь от духовно-нравственной атмосферы общества, его ценностных установок.

Примером может служить рефлексия бывшего сингапурского премьера Ли Куан Ю, как она проинтерпретирована А.И.Уткиным, известным российским американистом, бывшим директором Центра международных исследований Института США и Канады РАН, в 2000 году [39]. По оценке Ли Куан Ю общинные ценности и практика восточноазиатов – японцев, корейцев, тайванцев, гонконгцев и сингапурцев – оказались их самым большим преимуществом в процессе соревновательной гонки с Западом. Работа, семья, дисциплина, авторитет власти, подчинение личных устремлений коллективному началу, вера в иерархию, важность консенсуса, господство государства над обществом (а общества над индивидуумом), предпочтение «благожелательного» авторитаризма по отношению к западной демократии – «альфа и омега» – слагаемые успешности восточноазиатов в социально-экономическом развитии. А.И.Уткин, подводя итог восточноазиатской философии развития, отмечает: «Азия обращается с призывом к «незападным обществам» отвергнуть старые догмы. Англосаксонская модель развития, столь почитаемая прежде как наилучший способ модернизации и построения эффективной политической системы, попросту отвергается». Выдвигается тезис: «Азиатские ценности универсальны. Европейские ценности годятся только для европейцев» [39, с. 169, 170]. Этот пример показывает зависимость ценностного наполнения социального качества жизни от ценностного генома той или иной культуры, *ментального архетипа качества жизни*.

Положение 2.

Положение 2. Качество человека, качество образования и качество жизни – движители восходящего процесса качественных изменений.

Положение 3.

Положение 3. Устойчивое развитие в «мире изменений», и, следовательно, в мире высокой качественной динамики возможно только при выполнений Закона (и соответственно принципа) Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Речь идет об опережении в развитии качества человека, качества общественного интеллекта, в первую очередь в области знаний, профессионализма, качества прогнозирования, планирования, проектирования и управления по отношению к темпам изменений, роста сложности и системности мира, среды жизни, а это требует опережающего развития таких компонентов общественного интеллекта как наука и культура, причем именно опережающих позитивных качественных изменений с учетом динамики возникающих глобальных проблем.

Положение 4.

Положение 4. Закон разнообразия культур, этносов, локальных цивилизаций порождает закон разнообразия ментальных архетипов качества жизни, а тот в свою очередь является основанием принципа разнообразия идеалов качества человека и качества жизни в мире, отражающего разнообразие ментальных (ценностных) архетипов качества жизни и разнообразие культур, этносов, локальных цивилизаций, в котором отражена связь с разнообразием ланшафтно-климатических (биогеноценотических) условий воспроизводства жизни.

Н.Н.Моисеев отмечал в работе «Человек и ноосфера» (1990): «Пестрота национальной палитры планеты Земля – это благо, великое благо, данное нам Природой и ее законами. Подобно генетическому разнообразию, разнообразие национальное – это защита популяции Homo sapiens от случайных превратностей судьбы… потеря национального, а, следовательно, и культурного разнообразия, подобно утрате генетического, крайне опасна – не побоюсь сказать, смертельно опасна для будущего человечества» [16, с.240].

Появление на рубеже 80-х – 90-х годов XX века *первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, диктатуры лимитов Природы,* поставившей перед XXI веком (перед «качеством века», если вспомнить это понятие Н.К.Рериха [32]) императив экологической выживаемости человечества, только ужесточило действие географического детерминизма на динамику социального качества жизни этносов и народов мира, раскрыло Пределы рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования человечества на Земле, и соответственно – рыночно-капиталистической парадигме социального качества жизни, выстроенной на ценностях индивидуализма, частной капиталистической собственности и рынка.

А это только усилило ценность разнообразия ментальных архетипов качества жизни, отражающих особенности гармонии жизни человека и природы. Ноосферная культура сохраняет это разнообразие национальных культур и ментальных архетипов качества жизни, как основу ноосферной кооперации народов-этносов.

Разнообразие идеалов качества жизни

Разнообразие культур, разнообразие исторических опытов развития этносов и народов и их выживания и соответственно разнообразие парадигм ценностного мироосвоения – ментальных архетипов качества жизни – порождает *разнообразие идеалов качества человека* и соответственно *идеалов качества жизни*.

Идеал качества человека – это историко-культурная модель качества человека, формируемая в виде требований к качеству человека, выношенных культурной рефлексией того или иного народа или этноса.

Особенностью идеала качества русского человека было негативное отношение к культу потребительства и гонке за наживой и деньгами. Оно, например, проходит красной нитью через творчество Н.В.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.М.Горького, В.В.Маяковского. По *Достоевскому* «потребительский идеал» убивает в человеке духовное начало и его самовыражение в творчестве [24, с.66]. В «Дневнике писателя» он рисует апокалипсическую картину загнивания человечества из-за погони за материальными благами. И приходит к выводу: «…нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении» [6, с.557].

Общим в идеале качества русского человека является его антиэгоистическая направленность, последовательно вытекающая из соборно-общинных начал российской цивилизации, из русского человековедения, как особого направления в рефлексии русской философии и русской культуры [22, с.200, 201].

Идеал качества человека в России, созданный русской философией и русской культурой, – это целостный гармонично развитый человек, с синтетическим, холистическим типом мышления, обладающий «цельным знанием» (Вл.Соловьев), универсальный, творческий человек. Одновременно – это «корневой человек» в определении П.А.Флоренского, т.е. укоренный в русской, российской культуре, в своих «предках», в генеалогии рода-семьи, патриот, государственная личность (К.Н.Леонтьев, К.П.Победоносцев, Ф.М.Достоевский), человек, способный к самопожертвованию, готовый отдать жизнь в соответствии с древним кличем русских воинов «За други своя» [35, с.246].

Ю.А.Гагарин – идеал качества русского человека, приобретающий космо-ноосферный смысл в XXI веке. И с позиции данного определения он есть символ этого ноосферного качества человека, которого ждет от него, т.е. человека, Природа – Биосфера и планета Земля.

В XXI веке идеал качества человека в России приобретает ноосферное содержание. В его категориально-ценностной структуре своеобразным «фокусом» становится «общее дело» (Н.Ф.Федоров) по созиданию «ноосферы будущего» [24, 28, 32].

Идеал качества жизни несет на себе печать идеала качества человека. В России, в русской культуре он связан с доминантой духовно-нравственного начала над материальным, вытекающей из «МЫ-онтологии» человека, как сущностной онтологии, на базе которой по настоящему формируется все богатство личности, все богатство «Я-бытия».

Такой идеал качества жизни связан с *«созидательным альтруизмом»* по П.А.Сорокину, с культивированием «*альтруистической любви»,* которая есть особая энергия, есть «сила, которая, если ею пользоваться с умом, способна: (1) остановить агрессивные стычки между людьми и группами людей; (2) способна превратить отношения из враждебных в дружеские» [20, с.226 - 227]. *Ноосферная культура есть культура такой «альтруистической любви»!*

Идеал качества человека в индивидуалистической цивилизации Запада, в которой действует кредо «Каждый за себя, а Бог за всех» [7, с.682], терпит в XXI веке экологический крах, он блокирует формирование «созидательного альтруизма» (по П.А.Сорокину*),* взращивание коллективизма, как важного измерения социального качества.

Управление социальным качеством жизни означает управление социальным кругооборотом качества, который разбивается на два основных контура управления – управление «духовно-интеллектуальным кругооборотом качества» и управление «материальным кругооборотом качества».

При этом следует иметь в виду, что в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы проблема управляемости социально-экономическим развитием выходит за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития, становится моментом Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая выдвинув императив экологической выживаемости в XXI веке, поставила перед человечеством императив перехода к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. к эпохе Ноосферизма – эпохе ноосферной эволюции.

Таким образом, управление социальным качеством жизни предстает одновременно как управление социоприродной – ноосферной эволюцией в XXI веке и вне ноосферного качества человека и ноосферного качества образования немыслимо [28, 32].

А это означает, что *управление социальным качеством жизни в XXI веке,* если человек, как биологический вид, общества стран мира хотят достойно выйти из экологического тупика Истории, связанного с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, *должно опираться на модель ноосферного качества человека и модель ноосферного качества общества,* с учетом ментальных архетипов качества жизни, выработанных культурами народов, с изменением тех ценностных доминант жизни, например, таких как

потребительство, принцип прибыли, рынок, которые стали виновниками глобального экологического кризиса.

Социальное качество жизни как гармоническая система

Социальное качество жизни в системе Ноосферизма или ноосферное качество есть гармоническая система, выражающая собой такое качество жизни как отдельного человека, так и человечества в целом, в котором сохранение и развитие технологического и социально-экономического прогресса опирается на сохранение биологического разнообразия Биосферы и управление общественно-необходимыми потребностями (ОНП).

Эта гармоническая система должна охватывать всю «пирамиду качества жизни», которая, в первом приближении, если вести речь о социальной системе общества может быть представлена в виде *трех основных «страт» – качество жизни на уровне человека, качество жизни социальных групп («классов») и качество жизни на уровне общества*.

В этом случае, качество жизни на уровне общества предстает как качество самого «социального кругооборота качества», раскрывая «движение» (динамику) духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экономических, экологических и демографических компонентов системы качества жизни общества.

При этом, в свете закона интеллектуализации социальной эволюции – закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект меняется базовый характер воспроизводства.

Ведущими становится духовное воспроизводство, восходящее воспроизводство качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, как социального института, отвечающего за восходящее воспроизводство качества человека и всех компонентов качества общественного интеллекта, и в первую очередь – качества науки и качества культуры.

А это означает, что олицетворением ноосферного качества жизни общества становится образовательное общество, реализующее вышеназванный Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем общества – главное условие гармонии между человеком, обществом и природой, т.е. социоприродной – ноосферной гармонии [31, с. 497, 498].

Чтобы это произошло, человек должен подняться на уровень своей Ответственности за все Живое на Земле, на уровень ноосферной нравственности и ноосферной духовности, в свою очередь опирающихся на космопланетарное пространство сознания.

Здоровье нации, качество экосреды, творчество и созидание как главные формы самовыражения жизни человека становятся ведущими индикаторами качества жизни.

От доминанты потребительства – к доминанте созидания и творчества

Творчество и созидание как ведущие «измерения» качества жизни ноосферного человека – «человека-творца-гармонителя», становление которого – важнейшая задача XXI века, ноосферно-человеческой революции, есть «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома, ставят вопросы о культивировании «культуры красоты и гармонии», «культуры радости и счастья» как «культур творчества».

Исследования [22, 25, 33, 37, 38] позволили осознать механизмы творческого долгожительства, опирающиеся на законы креативно-стереотипной волны и лево-правополушарной волны, позволяющие человеку не только на протяжении всей жизни сохранять высокую творческую продуктивность, высокий инновационный потенциал, но и физическое долгожительство на этой основе.

При этом расцвет творчества человека, переход от доминанты потребительства к доминанте созидания и творчества, предполагает смену рыночно-капиталистической парадигмы качества жизни, опирающейся на «потребительский идеал» жизни человека, на ноосферно-социалистическую парадигму качества жизни, делающую ставку на «созидательно-трудовой идеал» жизни человека.

Этот созидательно-трудовой идеал предполагает подъем качества человека в своем интеллекте и ответственности на уровень управления социоприродной – ноосферной эволюцией и соответственно динамической гармонией между Человеком, как родом, и Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими свои гомеостатические механизмы.

Чтобы это произошло, необходимо на первое место в обществе поставить Учителя и Науку, перейти к системе ноосферного образования и ноосферно-ориентированного синтеза всех наук (к системе Ноосферизма), которые бы обеспечили ноосферно-человеческую (и ноосферно-социальную соответственно) революцию в XXI веке.

Все это вместе взятое, как механизм Ноосферного Прорыва человечества, Н.Н.Моисеев назвала *Системой «Учитель».*

«Когда я слово «Учитель» пишу с большой буквы, – писал академик Никита Николаевич Моисеев, – то имею в виду всю систему воздействий на человеческое сознание, его психику, воздействия, которые оказывают на него семья, школа, общественная среда, в которой протекает жизнь индивидуума, церковь и, и, конечно, характер его трудовой деятельности» [16, с. 254]. И далее он заметил: «В системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [16, с.255].

На базе Смольного института РАО под эгидой Ноосферной общественной академии наук, начиная с 2009 года, уже проведено 3 конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издано 3 тома коллективных научных монографий с одноименным наименованием [17, 19], в которых раскрывается и миссия, и содержание, и технологии ноосферного образования, как такой Системы «Учитель», которая обеспечила бы Ноосферный Прорыв России и человечества в XXI веке. Автор в первой монографии, в Посвящении Учителю XXI века, писал: «Спастись человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неуемного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем! Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству В.И.Вернадского и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!» [19, с.3].

Социальное качество жизни в пространстве ноосферной культуры

Таким образом, социальное качество жизни есть сложная категория, позволяющего глубже осознать диалектику взаимодействия Прошлого, Настоящего и Будущего в движении качества жизни человека и качества жизни общества, и в целом – качества жизни человечества, с учетом драматизма, даже – трагичности, переживаемой человечеством эпохи, – в движении к ноосферной культуре человеческого бытия.

Категория социального качества призвана раскрыть не только системное качество человека и системное качество общества, но и всю противоречивость его движения, развития в XXI веке.

Состоявшаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и прячущиеся за ней, как ее «тени», Глобальные Духовная и Информационная, в целом – Антропологическая, Катастрофы, поставили императив скачка в качестве человека и в качестве общества, как императив смены рыночно-капиталистической парадигмы социального качества жизни человечества ноосферно-социалистической парадигмой качества жизни человечества, т.е. как императив ноосферного социалистического прорыва, который и есть единственная форма реализации императива выживаемости человечества и его устойчивого развития.

Вот почему социальное качество жизни может стать адекватным требованиям императива выживаемости только в пространстве ноосферной культуры.

Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1973 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [10]. Ф.Капра, спустя 30 лет, приходит к близкому выводу, указывая, что «патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – …примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути» [9, с.25]. Р.Гудленд, Г.Дейли, С.Эль-Серафи в 1991 году опубликовали коллективный аналитической доклад, в котором был сделан нелицеприятный вывод для будущего рыночно-капиталистической цивилизации: «*в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночной механизм развития экономики исчерпал себя»* [1, 8, с.9] (выдел. мною, С.А.). В.А.Зубаков предупреждает о возможной планетарной генетической катастрофе человечества и Биосферы под воздействием отравления тяжелыми металлами и радионуклидами – «эндоэкологического отравления» [8] и считает главным виновником этой ситуации рынок, конкуренцию частную собственность и капитализм.

А.П.Федотов прямо указывает, что на рыночно-капиталистическом пути человечество ждет социо-биосферный и социально-глобальный двойной коллапс в 2025±5 году и единственная форма спасения – ноосферная земная цивилизация на основе социализма, при доминанте общественной собственности на средства производства, и «управления миром» [40, с. 114 - 128]. Он подчеркивает: «Капиталистическая машина, набрав огромные обороты, в принципе не способна остановиться ни в получении прибыли, ни в накоплении материального богатства, ни в разрушении биосферы Земли – ее внутренний механизм не способен это делать. Машина неуправляема. Она может остановиться лишь после трансформации в принципиально другую» [40, с.126].

Данный императив автором представлен в развернутом виде в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), а также в монографиях «Ноосферизм» и «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» [30 - 32].

В Европе развернулось научное движение, которое центрируется вокруг категории «социальное качество». Создан *Европейский Фонд по Социальному Качеству* (ЕФСК), публикующий ежегодные аналитические доклады, традиционными подразделами которых служат освещение таких тем, как:

- информация о теоретических показателях социального качества Европы;
- методологическая работа, особенно касающаяся индикаторов социального качества;
- эмпирические и политико-ориентированные исследования;
- информация о коммуникативной деятельности;
- информация о состоянии дел в финансовой сфере и внутренней структуре [14 и др.].

Появление Азиатской Ассоциации по Социальному Качеству есть свидетельство того, что это научное движение выходит за пределы «европейского дома» и приобретает глобальный характер. Развивается *теория социального качества.*

Позитивным в этом движении является то, что социальное качество лидерами этого движения увязывается с безопасностью человечества и задачами перехода к «всеобщему устойчивому развитию». Создан Институт Социальных Исследований (ИСИ) как факультет Университета имени Эразма Роттердамского (Нидерланды, Роттердам), который разворачивает ряд совместных проектов вместе с Европейским Фондом Социального Качества (ЕФСК) по организации «всемирной полемики» по социальному качеству и безопасности человечества, по организации нового Международного Журнала по социальному качеству др.

Оценивая в целом данное явление, как позитивное, вызванное растущей обеспокоенностью соскальзывания мира человечества в «пучину» («инферно») возможной экологической гибели в XXI веке, все ж таки я уверен, что без перехода к ноосферно-социалистической парадигме социального качества жизни, ставящей вопрос об управляемости социоприродной – ноосферной эволюцией на базе общественного интеллекта и образовательного общества, человечество не ответит адекватно на императив выживаемости, потому что капитализм и капиталистический разум, продолжающий поклоняться частной капиталистической собственности и рынку, не способны ответить на этот вопрос принципиально, по основам своего бытия.

Н.А.Бердяев в 1918 году подчеркнул, что своекорыстие таит в себе безумие [2]. В начале XXI век, к сожалению, это «безумие» превращается в планетарное «безумие», отражающее капиталистический «Анти-Разум» [34], т.е. разум экологически самоуничтожающийся. Значит от этой капиталистической системы «безумия» нужно срочно отказываться человечеству.

Газета «Новый Петербург» – газета, издаваемая в Петербурге, – 5 мая 2011 года опубликовала маленькую заметку Сергея Митрофанова «Жизнь на Марсе погубил капитализм».

В ней читатель газеты информируется, что президент Венесуэлы Уго Чавес в общении с гражданами страны произнес следующее: «Я часто слышу, что на Марсе когда-то была цивилизация. Но, возможно, там появился капитализм, империализм, которые погубили планету». Он предупредил, напоминая о судьбе Марса, поскольку ученые обнаружили следы воды на «Красной планете», что деятельность капиталистов может довести до такого состояния и Землю, где «сто лет назад или даже меньше были большие леса, а теперь на их месте пустыни» [15, с.2].

Здесь важен не сам вопрос, была ли разумная цивилизация на Марсе, которая в угаре рыночно-капиталистического «безумия» уничтожила себя и

жизнь на Красной планете, сколько присутствующее в этой гипотезе признание гибельности капитализма для жизни человечества и возможно всей жизни на Земле.

А суровые предупреждения человечеству со стороны экологии и растущего потока катастрофических экоиндикаторов накапливаются в логике метафорического образа «ускоряющейся снежной лавины».

Где же выход? Выход – в переходе к ноосферному социализму или Ноосферизму. И проблема, в том числе, и теория социального качества жизни могут быть адекватно описаны и разрешены только в теоретической парадигме Ноосферизма.

Великий русский писатель и мыслитель Федор Михайлович Достоевский подчеркнул: «…*будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить… изречь окончательное слово великой общей гармонии*…» [7, с.677] (выдел. мною, С.А.).

Таким «окончательным словом великой общей гармонии» и есть социальное ноосферное качество жизни человечества в виде управляемой социоприродной эволюции – ноосферного экологического духовного Социализма!

Современный квалитативизм – синтетический квалитативизм XXI века – в этом контексте есть учение о качестве, включающее в себя учение о социальном качестве жизни, как неотъемлемое основание теоретической системы Ноосферизма.

Ноосферное образование – ноосферная «система «Учитель» – включает в себя этот квалитативизм и реализует его.

Литература

[1] Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds.)/ Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

[2] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997

[3] Ван Дер Маесен Л.Ж.Г., Верклейдж Х. (2009) «Европейский Фонд по Социальному качеству: Ежегодный доклад 2007 – 2008гг.» (Гаага: ЕФСК, октябрь. www.socialquality.org)

[4] Ван Дер Маесен Л.Ж.Г., Верклейдж Х. (2009) «Обзор стратегий по развитию социального качества в Европе и Азии в течение 2007 – 2008гг.» (Гаага: ЕФСК, ноябрь; серия рабочих документов №4, www.socialquality.org)

[5] Визгин, В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля/ В.П.Визгин, [Текст]. – М.: Наука, 1982. – 430с.

[6] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя/ Ф.М.Достоевский, [Текст]. – М.: Современник, 1989. – 557с.

[7] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя/ Сост. В.Н.Бунин/ Ф.М.Достоевский, [Текст]. – СПб.: Лениздат, 2001. – 735с.

[8] Зубаков, В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002

[9] Капра, Ф. Паутина жизни/ Ф. Капра, [Текст]. – Киев: Изд-во «София», 2003

[10] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973

[11] Кузьмин, В.П. Категория меры в марксистской диалектике/ В.П.Кузьмин, [Текст]. – М.: Политиздат, 1966.

[12] Кузьмин, В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса/ В.П.Кузьмин, [Текст]. – М.: Политиздат, 1976. – 247с.

[13] Кузьмин, В.П. Различные направления разработки системного подхода и их гносеологические основания// Вопросы философии. – 1983. – №2;// Системные исследования. Методологические проблемы (Ежегодник). – М.: Наука, 1984. – с. 7 – 31

[14] Лин Ка, Уорд П., Ван Дер Маесен Л.Ж.Г. (2009) «Теория социального качества в перспективе: развитие и общество». Т.38(2). www.socialquality.org

[15] Митрофанов, С. Жизнь на Марсе погубил капитализм// Новый Петербург. – 2011. – 5 мая (05.05) – №17(967). – с.2

[16] Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

[17] Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России (Коллективная монография). В 2-х кн./ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 368с.; 380с. (Общ. – 748с.)

[18] Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий. (Коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто, В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 412с.; 404с. (Общ. – 816с.)

[19] Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

[20] Сорокин, П.А. Дальняя дорога. Автобиография/ П.А.Сорокин, [Текст]. – М.: Московский рабочий; ТЕРРА, 1992.

[21] Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. В 4-х книгах/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1991. – 94с.; 122с.; 171 с.; 163с.

[22] Субетто, А.И. Введение в Неклассическое человековедение/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова,

Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 458с.

[23] Субетто, А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 57с.

[24] Субетто, А.И. Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. – 136с.

[25] Субетто, А.И. Гуманизация российского общества/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1992. – 156с.

[26] Субетто, А.И. Исследования проблемы качества сложной продукции/ Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. – 722 с. (Рукоп.)

[27] Субетто, А.И. Качество жизни и здоровье населения// Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В.В.Окрепилова. – СПб.: Легаси, 2010. – 224с.; с. 150-170

[28] Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома – М.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.

[29] Субетто, А.И. Качество образования – базовая категория вектора современной образовательной политики// Качество и жизнь. Сборник статей. Под общ. ред. В.В.Окрепилова. – СПб.: Легаси, 2010. – 224с.; с.41 – 53.

[30] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 108с.

[31] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[32] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. Монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркин/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[33] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследовательский центр управления качеством образования, 1990. – 84с.

[34] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 138с.

[35] Субетто, А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. «Астерион», ПАНИ, 1999. – 827с.

[36] Субетто, А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни,

качество человека и качество образования. Книга 1 и книга 2./Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с.; 334с.; общий объем – 726с.

[37] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

[38] Субетто, А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – М. – Луга: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 132с.

[39] Уткин, А.И. Американская стратегия для XXI века/ А.И.Уткин, [Текст]. – М.: «Логос», 2000. – 272с.

[40] Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст].. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.

[41] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с.94

6.4. Триединство русского языка, русской литературы и читательской культуры в системе образования современной России»[195]

В умах интеллигенции созрела общая озабоченность падением читательской культуры в современной России начала XXI века, например, по сравнению с тем уровнем читательской культуры, который был в Советском Союзе (СССР), когда наша страна была самой «читающей цивилизацией», занимая первое место по массовости чтения среди населения в мире. Ю.А.Гагарин, как личность, прошел свое становление в пространстве этой читательской культуры, не имевшей аналогов в мире того времени.

Мнение профильной комиссии по науке и высшей школы Законодательного Собрания, и ее председателя Алексея Васильевича Воронцова, – это необходимость принятия Закона о защите русского языка. Аргументация противников принятия такого закона, исходящая из того, что с появлением Закона о государственном языке потребность в таком Законе якобы исчезает, является неправомерной. Это разные Законы и по своему содержанию, и по адресности, и по области регулирования. Примером такого закона, исполняющего функцию защиты национального языка, является «закон Тубона» во Франции, который направлен на защиту французского

[195] Выступление Президента Ноосферной общественный академии наук, проректора Смольного института РАО по качеству образования, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора Субетто Александра Ивановича на Круглом столе в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга 3 июня 2014 года

языка, ограничивший или совсем запретивший рекламу на английском языке во Франции, потребовавший, чтобы основным языком на научных конференциях, форумах, в переговорных процессах был французский язык.

К сожалению, если мы пройдем по улицам Санкт-Петербурга – Ленинграда, который носит неофициальное название «культурной столицы», и всмотримся в вывески и рекламные щиты, мы увидим засилье англоязычных афиш, названий кафе, ресторанов, даже реклам, которые создают впечатление, что Санкт-Петербург не русский город, а город, находящийся в «иностранной оккупации».

Закон о защите русского языка остро необходим.

Но речь должна идти более широко о государственной политике в области русского языка и русской литературы, русской культуры как основы политики в области науки, культуры и образования. Главный ее вектор – вернуть гордость за русский язык, всем говорящим на русском языке. Вспомним, с какой гордостью говорили о русском языке, его богатстве М.В.Ломоносов, А.С.Пушкин, И.С.Тургенев, А.М.Горький и другие.

Русский язык, русская литература и читательская культура образуют неразрывное единство. Погружение в богатство русского языка, в смыслы, закодированные в его лексике, в его словарно-корневом богатстве, совершается в семье, в школе через культуру чтения. Он, русский язык, во всем своем смысловом многоцветье приходит к нам уже через сказки Пушкина, Ершова, Бажова и других авторов. Сказка о коньке-горбунке в стихах Ершова была настольной книгой Д.И.Менделеева с детства, любовь к которой он пронес через всю жизнь и передал своим детям.

Удар по читательской культуре был нанесен нашей современной образовательной политикой, так называемыми «образовательными реформами», бездумно копирующими ценности и ложные установки «Болонского соглашения» в Европе, когда резко были сокращены часы, которые отдавались по программе русскому языку и русской литературе, когда были ликвидированы в методической культуре российской школы сочинения и изложения, исчезло изучение таких классиков литературной критики как Белинский, Добролюбов, Писарев, когда из обязательной программы нашей школы убрали многие патриотические произведения Пушкина, убран Некрасов, многие произведения Горького, Маяковского, Шолохова, гениальное произведение Твардовского «Василий Теркин».

Исследования в 80-х – 90-х годах в СССР – России показали, что активность чтения в дошкольном возрасте и в начальной школе тесно связана с развитостью моторики руки (что дает письмо), а *активность чтения – важнейший фактор в росте успеваемости учащихся.* Подчеркну, что исследования показывают, что активность руки во взаимодействии с ручкой, карандашом, участие тактильных рецепторов пальцев напрямую связаны с развитием интеллекта, способностей. В этом плане, потеря такой

взаимосвязи, связанная с ранним внедрением компьютера в контакт ребенка с миром, когда ребенок, подросток, под доминированием рефлекса «стучания» по клавишам компьютера или манипуляций с «мышкой», наносит огромный вред развитию ребенка, выступает фактором торможения в развитии его интеллекта по таким характеристикам, как сосредоточенность, глубина проникновения в смыслы текста и т.д. Растет опасное явление «фрагментации» картины мира и соответственно сознания человека: «компьютерный человек» в образовательном пространстве теряет системную культуру, понижаются способности к системному охвату разнообразия и сложности мира.

Нужно еще раз сказать вслух, что книге в её «бумажном» варианте, в том облике, который сложился исторически и к которому мы привыкли, книгам, которые составляют огромное богатство всех библиотек мира, являющихся удивительной памятью языков и культур мира в прошлом и настоящем, *альтернативы нет.*

В первую очередь, книга, когда ее держишь в руках, – это произведение искусства. Шрифт, иллюстрации, заглавные буквы и другая художественная атрибутика формируют у каждого, кто соприкасается с книгой, чувство красоты, чувство какого-то захватывающе-таинственного действа знакомства с книгой, когда чтение становится не просто чтением, и погружением в мир книги, одновременно таинственный и захватывающий, в котором процесс познания читателя и его воображения становится частью взаимодействия с автором книги. Об этом хорошо в одном из писем своей будущей супруге написал В.И.Вернадский в конце 80-х годов XIX века, подчеркивая, что через книгу, он входит в диалог-беседу, как со своими современниками, с такими мыслителями, как Аристотель, Платон, Сократ или Авиценна.

Вот это эстетическое воспитание самим чтением «бумажной книги» отсутствует при обращении к компьютерной книге.

Чтение книги в «бумажном» варианте и чтение книг в компьютерной форме есть «вещи разные». Чтение книги в «бумажном» варианте – это целое системное действие. Мы знакомимся вначале с целостностью книги, с ее структурой, оглавлением, главами, составляем почти «мгновенно» целостный образ. Чтение книги, особенно, если речь идет о чтении учебников, научных книг и трактатов, есть очень сложная системная читательская культура, носящая многослойный (стратно-иерархический) характер.

Взаимодействие с бумажной книгой имеет сложную, системно-иерархическую структуру, которая в электронно-компьютерном варианте «уплощается», упрощается, примитивизируется.

Думаю, что проблема гармонии между традиционным и компьютерным («планшетным») чтениям в культуре личности в современном информационном пространстве еще станет предметом серьезных исследований в педагогике, в психологии, в валеологии, в культурологии.

Русская литература в школе, в системе высшего образования есть сама по себе школа обучения русскому языку и смысловому, и в то же время, системному чтению, позволяющему выявлять внутреннюю логику композиции и движения контекстов.

Русскому человеку нужно вернуть его корневую, историческую причастность к такому гигантскому, всемирно исторического значения, явлению, каким является русская литература. В ней есть всё – и русская философия, и русский космизм, и всечеловечность, о которой говорил Достоевский в своей знаменитой речи при открытии памятника Пушкину, и драма и трагедия человека, и его мечта об обществе справедливости, и вековой поиск русской правды, и глубокие не только прозрения, но и прорывы в познании человека, его психологических глубин, в том направлении русской мысли, которое можно назвать русским человековедением, и одновременно русской духовностью.

Однажды в работе «Слово» (2012) я написал: «Есть знаковые символы русского духа! – Это Александр Невский, Сергий Радонежский, Михайло Ломоносов, Александр Суворов, Федор Ушаков, Александр Пушкин, Лев Толстой, Георгий Жуков, Юрий Гагарин, Сергей Королев! – Напиши их биографии в кратком, лаконично-выпуклом изложении, поставь в центр воспитания в школе, – и новое поколение заговорит с Будущим на русском языке – языке русского духа, да как еще заговорит! – И это будет!».

Триединство русского языка, русской литературы и читательской культуры должно стать основанием русской и российской школы в широком смысле слова! Почему так ставится вопрос? Потому что русский народ – исторический создатель российской цивилизации, носитель дружбы и союза народов и национальностей, живущих на территории России, главный человеческий фактор в обеспечении безопасности и защиты нашей Родины!

«Есть знаковые символы русского духа!» - Это Александр Невский, Сергий Радонежский, Михайло Ломоносов, Александр Суворов, Федор Ушаков, Александр Пушкин, Лев Толстой, Георгий Жуков, Юрий Гагарин, Сергей Королев! – Напиши их биографии в кратком, лаконичном – выпуклом изложении, поставь в центр воспитания в школе, – и новое поколение заговорит с Будущим на русском языке – языке русского духа, да как еще заговорит! – И это будет!

Часть VII

Подвиг создателей ракетно-ядерного щита нашей Родины

7.1. Подвиг созидателей системы базирования ракетно-ядерных сил нашей Родины

Среди книжных новинок 2010 года, наверное, особое место займет в будущем огромная работа большого творческого коллектива, представленная в виде военно-исторического труда «Победа на крутых виражах ракетно-ядерной гонки (О строительстве полигонов для испытания межконтинентальных баллистических ракет и ядерного оружия, стартовых позиций и объектов инфраструктуры позиционных районов ракетных войск стратегического назначения СССР и Российской Федерации в 1955 – 1999гг.)» (М., Голден-Би, 2010, 528с.).

Автор концепции, руководитель проекта и главный редактор – Герман Михайлович Питалев, редакционный совет – С.А.Воинов, В.В.Блинников, Ю.И.Зугров, В.С.Удальцов, И.К.Фролов, С.А.Шлепов, Б.П.Щапов, В.Е.Довбня. И члены редсовета, и авторы разделов, и авторы воспоминаний, вошедших в этот объемный труд, – как правило, крупные военные инженеры и военачальники, руководители Управлений инженерных работ, и проектных организаций Министерства обороны СССР, с большими воинскими званиями, чьи имена уже вошли в анналы истории строительства ракетно-ядерного щита нашей Родины – истории героической, достойной того, чтобы о ней знали не только современники, но и будущие потомки.

Мы – граждане Великой Державы, поколение, шедшее вослед героям Великой Отечественной войны, которое достойно продолжило великую историческую традицию русского народа – и всех народов, живущих в России – СССР, – традицию служения Родине, постоянной заботы о ее военном, технологическом и экономическом могуществе, чтобы всем тем, кто зарится на ее территорию и ее богатства, кто лелеет планы порабощения ее народов, было неповадно выступать войной против ее, нашей Державы под именем Россия. В этом плане нам, поколению, созидавшему ракетно-ядерную мощь советской страны, есть чем гордиться.

Военно-исторический труд, посвященный истории создания системы базирования ракетно-ядерных сил страны, – уникален, не имеет аналогов, является достойным историческим памятником целой эпопее созидания ракетно-ядерного щита СССР, потом Российской Федерации в 90-х годах, охватывая период с 1955 года по 1999 год.

Следует помнить, что после Победы во Второй мировой войне над фашистской Германией и ее союзниками и саттелитами, американский империализм, стремясь к установлению своего господства над всем миром, стал готовиться к ядерной войне против СССР. Была сформулирована

«атомная» стратегия, ориентированная на победу США над СССР с помощью ядерного оружия, еще в 1945 году, когда США были первыми и монопольными обладателями атомной бомбы и авиационных средств доставки на территорию СССР.

Руководство Советского Союза, понимая реальность все возрастающей угрозы ядерного нападения со стороны Вооруженных Сил США (впоследствии были опубликованы планы ядерного нападения США на СССР с атомной бомбардировкой около 60-ти основных городов страны), приняло безотлагательные меры по созданию ракетно-ядерных сил, которые бы охладили горячие головы «ястребов» ядерной войны против СССР. Проведенный 29 августа 1949 года на Семипалатинском полигоне взрыв первой отечественной атомной бомбы возвестил всему миру об окончании ядерной монополии США. Но американская военщина, понимая, что СССР только еще в начале пути ядерной гонки, продолжала вынашивать планы уничтожения СССР. В 1950 году была принята стратегия США «Абсолютное превосходство». План «Дропшот» предусматривал сброс на СССР около сотни атомных бомб и уничтожение 80% промышленного потенциала и 30% населения.

Поэтому в СССР предпринимаются меры не только по усилению производства ядерного оружия, но и по разработке и созданию стратегических носителей атомных боеприпасов значительного веса и габаритов, способных обеспечить их доставку к целям поражения на территории США, т.е. на межконтинентальную дальность. В качестве главного средства доставки, на основе исследований и опытно-конструкторских разработок (ОКР), были определены межконтинентальные баллистические ракеты (МБР).

Начиная с 1955 года, развернулись уникальные и невиданные по масштабу работы по созданию ракетно-ядерных сил. В 1959 году было принято решение по созданию специального, могущественного вида Вооруженных Сил СССР – Ракетных войск стратегического назначения (РВСН).

В Министерстве обороны были определены головные институты: по проектированию полигонов и объектов базирования боевых ракетных комплексов (БРК) с МБР тяжелого класса – 31-й Центральный проектный институт (ЦПИ) Министерства обороны, по проектированию объектов базирования БРК с межконтинентальными баллистическими ракетами легкого класса и среднего радиуса действия – 20-й ЦПИ МО, а также были привлечены к научному обеспечению (сопровождению) проектирования и строительства 4-й Научно-исследовательский институт (НИИ) МО – головной по ракетной технике, 12-й Центральный НИИ МО – головной институт по развитию ядерного оружия и параметров его поражающего действия и 26-й Центральный НИИ МО – головной институт по

фортификационной защите и строительству боевых ракетных комплексов (БРК), созданных соответственно в 1946, 1950 и 1961 годах.

Любые виды Вооруженных Сил требуют сложной системы их базирования – системы объектов и коммуникаций – своеобразной инфраструктуры их эксплуатации и защиты.

Для их создания в стране был развернут мощный военно-строительный комплекс с соответствующей структурой управлений – Главное военно-строительное управление Министерства обороны (ГВСУ МО), с 1964 года, Центральное управление специального строительства Министерства обороны (ЦУСС МО), с 1959 года затем впоследствии оно получило название Главного управления специального строительства – ГУСС, Главное инженерное управление ракетных войск (ГИУ РВ), выполнявшего функции Заказчика, и другие.

В книге авторский коллектив указывает, что он «*надеется, что исторический подвиг военных строителей ГУСС МО, всех создателей наземной инфраструктуры ракетно-ядерного щита страны останется навсегда в памяти и сердцах оставшихся участников этих событий и, главное, следующих поколений как яркий пример служения Родине в суровые дни бескомпромиссной «холодной войны». Первоначально каждая ракета, стоящая на боевом дежурстве, была на счету, а затем нашей страной был достигнут военно-стратегический паритет в беспримерной гонке ракетно-ядерных вооружений с вероятным противником (мой комментарий: прежде всего с США, С.А.), что вызывало заслуженное чувство гордости за профессию и почетный труд военного строителя, служило делу патриотического воспитания молодого и подрастающего поколения*» (с.7).

В труд включены фрагменты воспоминаний заместителей Министра обороны СССР генерала армии А.Н.Комаровского, маршалов инженерных войск А.В.Геловани и Н.Ф.Шестопалова, начальников ГУСС и ЦУСС М.Г.Григоренко, К.М.Вертелова, В.Г.Григорькина, Ю.М.Овчинникова, а также наиболее видных и талантливых начальников строительства объектов РВСН В.Н.Плиско, Г.М.Питалева, О.А.Байкова, Р.Е.Рузанова, В.Е.Довбни и целого ряда других участников этой великой и героической эпопеи, которая должна занять достойное место в отечественной истории второй половины XX века.

В книге рассмотрены такие научно-исторические вопросы, важные для понимания источников, генезиса и логики созидания системы базирования Ракетных войск стратегического назначения (РВСН), а впоследствии – и Военно-космических сил, выделившихся в 80-х годах из РВСН, как:

- объективная необходимость строительства полигонов для создания новейшего вооружения и базирования МБР, основные этапы ракетной гонки, достижение паритета и его поддержание;

- формирование группировок военно-строительных организаций и передислокация их на объекты перспективного базирования соединений РВСН;
- строительство объектов базирования боевых ракетных комплексов МБР РВСН, основные этапы строительства, модернизации и реконструкции;
- сложности реализации проблем и их преодоление;
- роль и значение ГУСС МО в реализации принимаемых решений руководством страны.

Этот уникальный военно-исторический труд освещает историю таких испытательных полигонов как Капустин Яр (начало строительства – 1947 год), Байконур (начало строительства – 1954 год), Плесецк (начало строительства – 1957 год).

Полигон Плесецк строился уже как инфраструктура базирования первого боевого соединения Ракетных войск на базе МБР Р-7. Впоследствии гигантские ракетные комплексы МБР Р-7 были переориентированы на решение космических задач, претерпев несколько циклов модернизаций. К 1964 году на боевое дежурство было поставлено 16 комплексов базирования РВСН, с разным числом пусковых установок – от 5 до 20. Их строили 16 Управлений инженерных работ (УИР).

Ракетные комплексы первого поколения в СССР были очень уязвимы, т.е. обладали низкой живучестью в условиях возможностей ядерного воздействия противника. Возникла необходимость создания ракетного вооружения нового поколения, которая была реализована в период с 1963 по 1973 годы. В их основу был положен *принцип, впервые сформулированный академиком Сергеем Павловичем Королевым, – принцип создания боевых ракетных комплексов с одиночными стартами (ОС), как правило, шахтного типа, рассредоточенные на большой площади.*

БРК состояли из нескольких шахтных пусков установок (ШПУ), работавшие *по принципу: "одна шахта" – одна ракета – один пуск".* В это же время параллельно шла работа по развертыванию МБР легкого класса с меньшими весовыми и габаритными параметрами при одновременно выполнении заданных требований по дальности, массе и габаритам головных частей, точности, надежности и т.д.

В книге раскрыта логика сопряжения работ различных КБ, создававших ракеты разного типа, их головные части и ракетные двигатели, конструкторского бюро общего машиностроения (КБОМ) под руководством академика В.П.Бармина, головных проектных организаций и Управлений инженерных работ (военно-строительных соединений).

Кто задавал тон в ракетно-ядерной гонке в мире? Ответ: США.

СССР вынужден был отвечать на каждый новый виток ракетно-ядерной гонки.

Об этом красноречиво говорит следующая таблица (с. 48):

Динамика роста числа ядерных боеголовок в СССР и США для стратегических носителей – межконтинентальных баллистических ракет (МБР), баллистических ракет, базирующихся на подлодках (БРПЛ), тяжелых бомбардировщиков (ТБ):

Годы	США	СССР
1946	148	-
1950	462	-
1955	4750	20
1960	6068	30
1965	5550	600
1970	5059	2319
1975	8500	2800
1980	10618	8238
1986	14800	10000
1991	10563	10271

Строительство системы базирования – это не только строительство полигонов, позиционных районов, стартовых позиций, но и строительство военных городков.

Например, в период полного разворота работ в г.Ленинске (сейчас г.Байконур) проживало около 150 тысяч жителей. Город включал семь микрорайонов. За весь период строительства было построено 582 жилых дома площадью 841 тыс.м.^{2}, работало 24 детских учреждения на 6945 мест, семь библиотек, Дворец пионеров и школьников, 14 общеобразовательных школ на 8336 учащихся, две детские музыкальные школы, три кинотеатра, два дворца культуры на 800 мест каждый, 6 гостиниц, три общежития, бассейн "Орион", спортивный комплекс, а также 53 кафе, 42 столовые, 108 магазинов. К услугам жителей было предоставлено 2 комбината бытового обслуживания, Дом связи и городская типография. Работали также 3 военных госпиталя на 1800 мест, больница для взрослых на 360 коек и другие учреждения социального и медицинского обслуживания.

История каждого полигона, будь то Капустин Яр, Байконур или Плесецк, история каждого крупного комплекса – ядерных испытательных полигонов, позиционных районов – районов базирования ракетных частей, предстает как "книга памяти", на страницах которой – героический, беззаветный труд:

- *как солдат – военных строителей, служащих Советской Армии,*
- *так и офицеров, военных инженеров, начиная от прораба, начальника строительного участка, командира Управления начальника работ (УИР), командиров военно-строительных отрядов,*
- *и кончая начальниками Управлений инженерных работ, руководителями ГУСС,*

- *а также руководителями Оборонного комплекса Госплана СССР, Государственной Комиссии Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам, вплоть до Министра обороны и председателя Совета Министров СССР.*

В книге отдается дань вкладу, который внесли в дело создания РВСН, их укрепления и модернизации такие видные государственные деятели, как В.М.Рябиков, Д.Ф.Устинов, Л.В.Смирнов, Ю.Д.Маслюков, И.С.Белоусов, Н.К.Байбаков, К.А.Облачев, В.И.Смыслов и др.

На базе полигона Плесецк прошли испытания подвижные БРК, такие как мобильные железнодорожные комплексы с ракетами РТ – 23УТТХ, боевые грунтовые мобильные комплексы (ПГРК) "Тополь-М", заступившие на боевое дежурство в 80-х годах XX века.

При создании ракетно-ядерного щита СССР особое место занимало строительство баз хранения и регламента ядерных изделий. С начала 50-х годов оно осуществлялось строительными организациями Главпромстроя МВД СССР, начальником которого был генерал-майор А.Н.Комаровский. С середины 50-х годов эти организации были переподчинены Министерству среднего машиностроения СССР, а А.Н.Комаровский стал заместителем Министра. Впоследствии А.Н.Комаровский вырос до Заместителя Министра обороны по строительству и расквартированию войск. История этого направления военного строительства поражает и уровнем, и масштабом осуществленных работ, и техническим уровнем применяемых технологий.

Следует отметить размах научно-исследовательских работ по таким направлениям как:

- обеспечение стойкости защитных сооружений к механическому действию ядерного взрыва, с проведением крупных полигонных испытаний (например, на крупных испытаниях "Аргон-3" и "Аргон-4" участвовало до 50 организаций МО и промышленности общей численности до 800 человек, с.409),
- испытания на стойкость к воздействию воздушной ударной волны ядерного взрыва агрегатов подвижного оборудования и убежищ личного состава РВСН,
- испытания стойкости командных пунктов управления шахтного базирования и другие.

Военно-исторический труд "Победа на крупных виражах ракетно-ядерной гонки", автор думает, нужен каждому крупному деятелю нынешней России, сохраняющему в себе патриотизм и заботу о будущем России, ее безопасности, он необходима каждому вузу страны, который готовит инженерные кадры.

Эта героическая история оказалась возможной только в системе плановой экономики и централизованного руководства на базе сверхсложной и многоплановой кооперации труда не только многочисленных организаций проектировщиков, промышленников, ученых, строителей, но и деятельности

различных отраслей народного хозяйства в рамках действия единого народно-хозяйственного комплекса страны.

Прошедшие годы так называемых рыночных реформ, отказа от государственного планирования и перехода к капиталистической рыночной экономике в России развеяли миф об эффективности рыночной капиталистической экономики, которая явно уступает плановой экономике СССР по своей эффективности и масштабу решаемых комплексных задач социально-экономического и технологического развития.

Автор конечно рад, что намечается реализация проекта по созданию космодрома Свободный на Дальнем Востоке, но не уверен, что это не окажется только благим пожеланием, поскольку уничтожена кооперация в рамках военно-промышленного комплекса, позволявшая строить такие сверхсложные комплексы в короткие сроки и с высоким качеством, поскольку в России отсутствует кадровая политика, проводится политика по сокращению высшей школы России, исходя из невежественного принципа рыночного фундаментализма, который критикует даже такой видный мировой финансовый "игрок" как Дж.Сорос (в своей книге "Кризис мирового капитализма", 1999).

В военно-историческом труде большого коллектива ветеранов этой героической эпопеи по созданию системы базирования ракетно-ядерных сил и ее развитию раскрывается особое значение и качество всей системы военного строительства в СССР и частично по инерции, в Российской Федерации, – историческое явление под названием "военно-строительный комплекс", как уникальное явление в отечественной истории.

Заместитель Министра обороны по строительству и расквартированию войск маршал инженерных войск Н.Ф.Шестопалов так характеризовал военных строителей:

"*Наиболее характерная черта военных строителей – высокая организованность. Это главный фактор, который определяет их успехи. Они живут и работают в рамках воинских уставов, выполняют воинский долг, по приказу готовы отправиться в любую точку страны и немедленно приступить к делу. Их воинская дисциплина связана с дисциплиной производственной, без чего немыслимо военное строительство*" (с. 480).

Наталья Масленникова из Байконура написала такие строчки, посвященные военному строителю-солдату:

"*Пусть подвиг твой оценят глубже люди*
И пусть поймут: хоть ты не на виду,
Но именно твои натруженные руки
В быль превратили давнюю мечту.
Твоим трудом упорным и стараньем
Старты построены космических ракет,
Проложенные трассы в Мирозданье
С твоих земных набрали свой разбег.

В твоих домах пусть обретают счастье люди,
Ракетный щит, созданье рук твоих,
Всесокрушающим оружьем будет
В руках ракетчиков, собратьев боевых".

(с. 482).

Время – историческое время – работает как невидимое сито, отделяя зерна от плевел, отделяя правду от лжи.

Глядя с вершины первого десятилетия XXI века в России, только все больше понимаешь величие содеянного в виде ракетно-ядерного щита нашей Родины, в которой воплотился не только труд и дух непосредственных участников его созидания, но труд и дух всего многомиллионного советского трудового народа нашего!

Не могу не отметить, что при развертывании строительства полигонов в 1946 - 1959гг. пополнение инженерного состава происходило в основном за счет выпускников академий: Военной инженерной академии им. В.В.Куйбышева (Москва) и аэродромно-строительного факультета Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского (Ленинград). "*Современная, постоянно совершенствующаяся материально-техническая база, высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав, многолетний опыт подготовки слушателей, шестилетний срок обучения позволяли академиям в тот период готовить военных инженеров высокого профиля, с охватом необходимого диапазона знаний строительного производства... Им выпала нелегкая доля первопроходцев при развертывании строительства уникальных стартовых сооружений, монтажно-испытательных корпусов и всей инфраструктуры как экспериментальных объектов, так и при дальнейшем тиражировании боевых ракетных комплексов"* (с.483).

Автор не понаслышке знает то Общее Дело (если прибегнуть к этому понятию Н.Ф.Федорова), которому посвящена эта книга. Будучи военным инженером-строителем – выпускником Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского (1959г.), он 10 лет жизни, с 1959 по 1969 год, отдал строительству космодрома Плесецк, а потом с 1969 по 1992 год занимался военно-научными исследованиями, обеспечивающими решение проблемы управления качеством сложных комплексов Министерства обороны.

Этим Общим Делом мы, т.е. участники строительства Ракетных войск стратегического назначения (РВСН), а затем – и Военно-космических сил, гордимся.

Есть, как пишут авторы в "Заключении", "*фиксированный день Победы в схватке с американцами и НАТО в гонке ракетно-ядерных вооружений в период "холодной войны" – 26 мая 1972г., когда, после ряда предварительных встреч в Хельсинки, Вене и Женеве, их представители вынужденно сели в Москве за стол переговоров, и было подписано Временное соглашение между*

СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений (СНВ) сроком на 5 лет, получившее название ОСВ - 1... Это был праздник исполнения нашего долга перед страной и народом... И если посмотреть на результаты той грандиозной работы военных строителей, то тут-то и открывается необыкновенное, фантастическое, оказывается, что они, за четверть века, с 1955 по 1980гг. и в последующем, вместе со своими партнерами по огромной кооперации: проектировщиками, монтажниками, наладчиками, ракетчиками, заводчанами оборонных предприятий, разработчиками и учеными КБ и НИИ проделали колоссальный объем работ, в результате которой у страны появился ракетно-ядерный щит" (с. 506, 509).

Спасибо авторскому коллективу, автору проекта этого труда Г.М.Питалеву, за огромный труд по восстановлению и исторической памяти, и справедливости по отношению нашему героическому прошлому – созиданию Ракетно-ядерного щита нашей Родины!

Думаю, что должная оценка этого, бесспорно знакового, военно-исторического труда еще впереди! Настало время подумать о создании памятника строителям Ракетно-ядерного щита нашей Родины!

7.2. Как создавался космодром Плесецк

«Народ наш – титан…»[196]

К.Э.Циолковский

«Самая поразительная сила, которой владеет человек, – это сила его творческой мысли, которая помогает человеку стать таким, каков он есть, человеком творящим, строящим, созидающим…»[197]

К.Э.Циолковский

«Человечество призвано обустроить свои дела на высших принципах добра и идеала. Способствовать решению такой глобальной задачи – вот в чем прежде всего видел К.Э.Циолковский смысл своей деятельности, своих программных проектов, в которых космонавтика занимала одно из главных мест. В решении ее – сама судьба космического будущего цивилизации»[198]

А.Л.Чижевский

- 1 -

15-16 июля 2007 года был отмечен 50-летний юбилей Космодрома «Плесецк», как стал открыто называться этот космодром с 1994 года. К сожалению, судя по вестям по телевидению и первым откликам в газетах, по радио, оценки были очень скупы. Судя по всему, ни Президент, ни премьер-министр не придали своим присутствием соответствующий ранг этому празднику. Тогда он не стал всероссийским событием.

Так уж повелось в современной России, что у нас громко чествуют угодных власти писателей, артистов, вокруг их юбилеев так много «шума»,

---

[196] Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995, с.681

[197] Там же, с.691

[198] Там же, с.707

что начинает казаться, что только они и созидают и мощь России, ее дух, и ее историю. Аналогично и с похоронами. Все тот же избирательный подход.

В том же 2007 году умер крупнейший российский ученый-экономист Дмитрий Семенович Львов, который долго возглавлял экономическое отделение РАН, но находился в оппозиции к экономической политике нынешнего режима, обличал то ли ее невежество, то ли преступную направленность, правомерно поднимал вопрос, что земельная и ресурсная рента (т.е. земля и ресурсы) принадлежат народу, а не олигархам, кучке сказочно наживающихся на добыче природных ресурсов России и присваивающих себе эту ренту, что необходимо вводить рентные платежи, которые сейчас в виде капитала вывозятся за границу, и эти платежи направить на бесплатное здравоохранение и бесплатное высшее образование, на развитие науки и технологическое возрождение России, и что же – о его смерти только короткое известие и молчание.

Открыть при жизни какому-нибудь видному артисту и писателю, поддерживающему нынешний олигархический строй, – тут же торжественное мероприятие. Например, 85-летие Солженицына было отмечено посещением президента его на дому. А вот открыть мемориальную доску или памятник, например, поэту-патриоту Рубцову или бывшему директору Русского музея Пушкареву, при котором произошло наибольшее пополнение экспонатами этого музея, в Санкт-Петербурге – сразу же возникает предлог-причина, чтобы этого не делать.

- 2 -

Главный смысл этого раздела состоит в следующем – Космодром «Плесецк» есть памятник, на весь тот период, пока он будет стоять, созидательному подвигу военных строителей, в первую очередь военных прорабов, командиров и главных инженеров военно-строительных частей, тем безымянным военным строителям, служившим в то время, и осуществлявшим строительные и монтажные работы, возводившие объекты – старты, монтажно-испытательные корпуса, технические площадки, жилые здания, котельные, площадки – стоянки энергопоездов, дороги, паттерны, линии электропередач и многое-многое другое в тяжелейших инженерно-геологических и климатических условиях для этих широт, в архангельской тайге.

Во время показа праздничных мероприятий в Мирном 15 июля 2007 года по телевидению один из гостей как-то опрометчиво высказался так: что, мол, между южным космодромом Байконур, который принадлежит Казахстану и Россией арендуется (таков результат преступной акции в Беловежской Пуще по денонсированию Союзного договора, выполненной нелегитимно Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем в начале декабря 1991 года, и которая есть «предательство века»), и этим космодромом нет никакой разницы, только что разве елки здесь растут.

Есть разница и огромная. Строительство космодрома Плесецк шло день и ночь, на протяжении десятилетий, в суровых условиях, даже тогда, когда мороз достигал -40^{0}С (а эти температуры держались в декабре-январе в 60-х годах почти месяц). Офицеры – прорабы, а автор проработал прорабом и начальником участка на строительстве Космодрома «Плесецк» почти десять лет с 1959 по 1969 годы, были все молодыми, от 22 до 30 лет. А ведь именно они несли основной груз ответственности и за качество строительство, и за технику безопасности, и за выполнение планов, которые жестко контролировались. Прорабы, начальники участков, независимо от погоды, фактически, особенно в первое десятилетие, работали в 2-е – 3-и смены, по сути, не уходили с площадки, а были моменты, когда время исчислялось на дни и часы, – там и спали (так, например, было зимой и весной 1960 года, и в последующих годах, когда сдавались в эксплуатацию первые старты).

Мы становились взрослыми с первых месяцев. Потому что мы руководили сложными строительно-монтажными работами и не имели права на ошибку. Это как у летчиков-испытателей, или у саперов. При этом мы были «детьми войны», воспринявшие приоритет самоотверженного служения Родине по афористичной формуле: «Вначале думай о Родине, и лишь потом о себе». Этот принцип был главным мотивирующим наше поведение фактором.

В строительстве применялись самые передовые технологии. Вооружение «малой техникой» (прием бетона, вибрация бетонных смесей, ведение арматурных работ с помощью монтажа армоблоков, применение виброхоботов, растворонасосов с приставной Марчукова и т.д., и т.п.) и «большой техникой» было высоким. В период самого большого разворота работ на строительстве космодрома работало более 60 тысяч человек.

- 3 -

Одним из первопроходцев -строителей были Василий Иванович Плиско, ныне генерал-майор в отставке, Заслуженный строитель РСФСР, почетный строитель РФ, почетный строитель космодрома «Плесецк», почетный гражданин города Мирный, бывший начальник 57 Управления инженерных работ с 1971 по 1983 годы, и Герман Михайлович Питалев, ныне полковник в отставке, заслуженный строитель РСФСР, кандидат технических наук. Оба выпускники аэродромо-строительного факультета Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского.

Автор окончил этот же факультет в 1959 году и уже в конце ноября этого года оказался на строительстве старта №2 для ракеты Р-7 (так называемого ракетного комплекса «Ангара»). Г.М.Питалев стал моим первым начальником и учителем в прорабском деле. Строила стартовый комплекс №2, со всеми служебно-техническими площадками вокруг, аэродромо-строительная бригада под командованием полковника

Н.В.Колбасина (главный инженер-полковник Н.С.Лебедев). На строительстве старта работали прорабы – молодые лейтенанты и старшие лейтенанты А.Иванов, В.Калюжный, В.Мельниченко, Ю.Полторыгин, В.Кораблев и др. Дороги строил на площадке – Ю.Субботин. Заглубленный кислородный завод – сложнейшее сооружение и со строительной, и с технологической точек зрения, строился под руководством капитана Г.Кузьмина. Заглубленную дизельную электростанцию строил капитан Г.Симонов. В группу контроля за качеством производства работ и правильности оплаты выполненных работ входили старшие лейтенанты, выпускники аэродромо-строительного факультета ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского – Е.Корнев, В.Голубчиков, Ю.Цвитненко, выпускник Военно-инженерной академии им. В.В.Куйбышева старший лейтенант А.Краев.

Г.М.Питалев в книге «Тайны архангельской тайги» (М., 2003) вспоминает: «*Как единственному в СССР боевому комплексу межконтинентальных баллистических ракет – объекту «Ангара» придавалось особое значение. В 1960 году на нем побывали: заместитель Председателя Совета Министров СССР Д.Ф.Устинов, Министр обороны Маршал Советского Союза Р.Я.Малиновский, его заместитель по строительству и расквартированию войск генерал-полковник А.И.Шебунин, главком РВСН Маршал Советского Союза А.С.Москаленко и другие. Нас такое внимание только мобилизовало и настраивало на еще более ответственное отношение к порученному заданию. Строительные площадки находились в образцовом состоянии с точки зрения и инженерного порядка, и технологии строительства. Этому немало способствовали приезды на объект начальника Главного Управления Специального Строительства (ГУСС) генерала Героя Советского Союза М.Г.Григоренко и его первого заместителя генерала А.С.Савельева, которые всячески поддерживали и поощряли наше стремление быть лучше других. Мы гордились тем, что наш труд так необходим и старались изо всех сил. После ввода второй площадки в эксплуатацию* (а она была введена весной 1960 года – мой комментарий!) *пошли закулисные разговоры о представлении участвующих в строительстве к правительственным наградам. Все были под впечатлением многочисленных знаков, которые раздавали на Байконуре после ввода Гагаринского старта и других объектов. А тут речь шла о постановке на боевое дежурство первых двух боевых позиций межконтинентальных баллистических ракет, способных доставить атомный боезаряд в любую точку земного шара и позволивших нашим не в меру амбициозным политикам расправить плечи и разговаривать басом с акулами империализма. Командир бригады выехал по этому поводу в Москву. Вскоре он возвратился весьма раздосадованный, вручил мне от своего имени часы под названием «Старт», чтобы я не забыл, чем занимался под его руководством, передал дела и должность другому командиру и уехал на новый объект. Два года беспримерного самоотверженного труда*

многотысячного коллектива во имя стратегических интересов любимой отчизны даже в Приказе Министра не были отмечены. Не знаю, чем было вызвано такое безразличие в оценке нашего вклада в обороноспособность со стороны руководства страной и Министерства обороны после завершения строительства этих объектов… Был просто удивителен контраст после шумихи во время стройки и молчания после постановки на боевое дежурство. Но мы были все равно безмерно рады, что выполнили свой долг перед народом и его правительством, какое бы оно не было» (с. 41, 42).

- 4 -

После сдачи стартовой площадки автора «бросили» на строительство комплекса котельной с фронтом слива мазута, бетонными резервуарами хранения и его насосной, а также стоянки (с депо) энергопоезда. Именно на этом объекте в летние месяцы 1960 года мне приходилось часто встречаться лично (и докладывать ему) с начальником полигона генералом М.Г.Григорьевым. Это был не только крупный военачальник, но и интеллигент-инженер с большой буквы. Всегда меня, тогда еще старшего лейтенанта, выделяющегося своей военно-морской авиационной формой, он называл уважительно «Александром Ивановичем» и вникал в мельчайшие детали инженерного дела и хода строительства (если есть задержки от графика, то в чем причины, как поступают материалы и оборудование, хватает ли военных строителей и монтажников и т.п.).

После сдачи этого комплекса судьба меня бросила на строительство первой боевой наземной стартовой позиции для новой ракеты Р-16 конструкции М.К.Янгеля, испытания которой проходили на Байконуре. Строилось два пусковых комплекса: строительством одного руководил автор, другим – старший лейтенант И.И.Заяц, выпускник также аэродромно-строительного факультета ЛКВВИА им. А.Ф.Можайского, и тоже «морской авиатор на сухопутье». Именно во время строительства этого старта, в период самого напряженного темпа работ, автор и встретил 12 апреля 1961 года известие по радио, что в СССР впервые успешно прошел запуск с выводом орбитальной станции с человеком на ее борту – Юрием Алексеевичем Гагариным. Площадка еще была вся в снегу, но солнце уже припекало. На дороге стояли огромные лужи, в которых играли солнечные блики. Нас всех наполняла огромная радость. Мы понимали, что косвенно, в успешности этого полета присутствует и наш труд – труд огромной безымянной армии военных строителей. В 1960 году автор был награжден почетным знаком «Отличник военного строительства», которым автор дорожит до сих пор.

В течение 10 лет автором были построены около 15 объектов на космодроме Плесецк, в том числе кроме 2-й и 5-й площадок, комплекса энергопоезда, 26-я площадка, три площадки противоракетной обороны (ПРО), дорога и мост через реку Емца, огромный монтажно-испытательный корпус под Мирным (для двух разных типов ракет и трех типов спутников).

При строительстве 141-й площадки в 1966/1967г. работало под моим руководством более тысячи военных строителей, прорабы – капитаны И.Нужный, В.Кузнецов, а также служащие Советской армии В.Рыбальченко, В.Добрицкий. В 1966 – 1967 году на площадке был выполнен объем работ 4,5 миллиона рублей, т.е. по тому курсу около 5 миллионов долларов.

Хочется сказать доброе слово о начальниках 57 УИРа генерал-майоре Н.С.Степанченко и генерал-майоре Герое Социалистического Труда П.З.Престенском. Это были крупные военные инженеры, опытные организаторы военного строительства. И с первым, и со вторым автору пришлось встречаться потом, и не раз, уже за пределами космодрома, когда они занимали другие посты и должности. Они остались такими же простыми в общении, скромными людьми, с широким интересом к инженерным и научным проблемам военного строительства. Автор признателен Петру Захаровичу Престенскому, Василию Ивановичу Плиско, начальнику УНР Константину Николаевичу Ерасову, что именно они осенью 1968 года дали ему «добро» на поступление в адъюнктуру в свою родную «можайку», где автор уже продолжил свою военную карьеру как военный ученый: занимался военно-научными проблемами управления качеством строительства и проектирования военно-строительных комплексов, защитил кандидатскую диссертацию (по техническим наукам) и докторскую диссертацию (по экономическим наукам) по данной проблематике.

Для автора строительство Космодрома «Плесецк» стало огромной инженерной школой, испытанием автора как военного инженера на зрелость, школой не только организационно-технологической, но и человеческой, духовной. В экстремальных условиях военного строительства (а в течение почти десяти лет автор появлялся дома, в семье только два – три раза в месяц, ночуя на своих площадках) происходила проверка каждого из нас, как говорят в народе, «на вшивость».

Мы, т.е. большинство молодых прорабов, начальников участков, выдержали с честью это испытание. К 25-30 годам своей жизни мы превратились в крупных начальников строительства, зрелых, умеющих принимать решения, в том числе и инженерные решения, потому что строительство шло прямо с «сырых чертежей». Проектирование и строительство совмещалось в своих потоках.

Не могу ни сказать доброе слово о наших офицерских женах и наших семьях. Мало того, что они в одиночку содержали семьи, т.е. воспитывали детей, кололи дрова, таскали воду, топили печи, но они еще и работали. Ведь зарплата у офицеров – военных прорабов была небольшой, меньше чем у «гражданских», которым платили «полярные» и «секретные». Например, у начальника специализированного участка зарплата была всего 140 рублей. Супруга автора, Лидия Михайловна Субетто, прошла эти испытания достойно. Выросла там в старшего инженера-механика в отделе Главного механика УИРа. Жили в деревянных домах, засыпаемых снегом до самой

крыши, среди архангельской тайги. В Горном, рядом со 2-й площадкой, которую автор «сдавал» вместе со всеми в 1960 году, родилась дочь в 1963 году. В роддом в Мирный беременную жену и обратно из Мирного уже с дочкой – привозил и отвозил на самосвале. В Мирном в школу пошел сын, ныне профессор, доктор географических наук. И так у всех моих друзей подобным образом складывалась судьба. Могу назвать семьи, с которыми были дружны, – это Ивановы, Мельниченко, Семинихины, Кузнецовы, Петуховы.

Первые годы автора связывала крепкая дружба с Германом Михайловичем Питалевым. Он стал наставником не только по первым шагам в прорабском деле, но и в области охоты. Остались в памяти наши совместные походы на тетеревиные и глухариные тока.

- 5 -

Скоростное строительство Ракетных Войск Стратегического Назначения – РВСН было «русским чудом» 60-х годов. Таких темпов строительства таких сложных комплексов и в очень короткие временные сроки мировая история не знала. Здесь проявилась эффективность советской социалистической экономики, плановых механизмов народного хозяйства СССР, и не в последнюю очередь – таких эффективных организаций, каковыми были военно-строительные войска и Главное Управление Специального Строительства (ГУСС), выросшее из Центрального Управления Капитальным Аэродромным Строительством (ЦУКАС) Министерства Обороны.

ГУСС в 60-х годах командовал генерал-майор, Герой Советского Союза, М.Г.Григоренко. Это был волевой, даже жесткий, командир, командир «Жуковского закала», и одновременно инженер с огромной эрудицией. Доклады ему всегда были проверкой инженерной эрудиции. «Ложь» в донесениях он сразу же обнаруживал. Но с другой стороны, он дорожил компетентными кадрами, внимательно относился к карьере каждого военного инженера-строителя и радовался, когда встречался с талантливыми специалистами. Таким же был и генерал-майор П.З.Престенский, активный участник Великой Отечественной войны, служивший в Вооруженных силах с 1927 годах. Так случилось, что автору пришлось с ним потом сотрудничать в Комитете ветеранов военного строительства в Ленинграде, которым он руководил с конца 70-х годов и до года своей кончины в 1987 году. От него автор получил поддержку, когда писал докторскую диссертацию по научно-методологическим основам решения проблемы качества сложных комплексов. Он даже успел принять участие в расширенном семинаре по докторской диссертации автора в конце апреля 1987 года.

Большой вклад в быстрые темпы строительства стартовых позиций в 60-х годах внесла система проектных организаций Министерства обороны, конструкторское бюро академика Бармина**.** Это была слаженная работа

военных строителей, военных проектных организаций, многих заводов, конструкторских бюро.

Научно-историческое исследование роли военно-строительных войск в становлении мощной технологической инфраструктуры базирования Вооруженных Сил СССР с 50-х годов и по 1991 год, когда не стало СССР, ждет еще своих компетентных исполнителей – военных историков. Думаю, что ликвидация военно-строительных войск является большой ошибкой нынешних властей. Вместе с их ликвидацией и прекратилась история 57 УИРа. А ведь кроме Космодрома «Плесецк» этот УИР построил (на завершающей фазе) боевой ракетный комплекс (БРК) в Костромской области, завершал работы по строительству БРК в Бологое, построил сложные комплексы на Кольском полуострове, объекты ПВО страны в г.Инте и другие.

В.И.Плиско, подводя итоги своему пути на строительстве космодрома Плесецк отдает должное начальникам управления начальников работ (УНР): полковникам А.Ф.Циргваве, Н.В.Колбасину, В.Т.Варфоломееву, В.Т.Журину, А.М.Паршину, О.Д.Бубнову, К.Н.Ерасову, Г.Н.Долуду, А.П.Прохацкому, Ю.В.Борячку, Б.П.Ильинскому, В.М.Черненко, А.А.Сербину, А.М.Баженову, Д.Н.Хабелашвили, В.Ф.Федорченко, П.П.Журавлеву, Ю.М.Камко, Ю.Г.Гасану, Н.Г.Саломатникову, В.Н.Борисову. В своей статье он пишет: «Доброй памяти и благодарности заслуживают линейные работники – начальники участников, прорабы Малиновский В.Г., Лев Р., Омельяненко Р.В., Заяц И.И., Субботин Ю.В., Симонов Г.П., Бойцов Ф., Кавицкий Э., Орехов В.Ф., Субетто А.И., Мельниченко В.С., Иванчихин В.И., Власенко В., Постыляков Ю., Овсянников С.И., Махнович В.П., Стрелков В.А., Кучеренко Н.И., Филиппович И., Самойленко В.М.» («Тайны архангельской тайги», с 89, 90).

- 6 -

«*Полигон сегодня,* – отмечает В.И.Плиско, – *это 1762 км^2 архангельской тайги, на которых размещены 1745 объектов экспериментально-технической базы, 335 км автомобильных и более 300 км железных дорог, уникальный измерительный комплекс. На полигоне испытано одиннадцать ракетных комплексов стратегического назначения. Космодром «Плесецк» давно известен всему миру и является самым рабочим космодромом планеты, со стартовых комплексов которого осуществлен около 60% отечественных и 40% общемировых запусков космических аппаратов» («Тайны архангельской тайги*», с.89).

И то, что он состоялся в том виде, в каком отметил свое 50-летие в 2007 году, – заслуга военных строителей огромна, ее трудно переоценить.

Отмечу, что с энтузиазмом работали не только офицеры – прорабы, начальники участков, командиры УИРов и военно-строительных отрядов, но и сами военные строители, бывшие школьники, призванные служить в

армию и попавшие в этот род войск. Здесь большую организаторско-идеологическую и воспитательную функцию выполняли комсомольские и партийные организации. Сержанты, солдаты, мастера-техники, которые также проходили срочную службу (а служили тогда 3 года), понимали ту ответственность, которую на них возложила Родина, и трудились с энтузиазмом. На наши плечи – плечи военных прорабов и начальников участков – легли не только функции организации работ, контроля качества, обеспечения необходимыми материалами, инструментом, оборудованием, спецодеждой, но и обучения строительному делу. На обучение отводилось три месяца. «Старики» обучали молодых под учебно-руководящим контролем прорабов. И нужно отдать должное: эти мальчики становились прекрасными строителями, мастерами своего дела. Постоянно осуществлялась организация социалистического соревнования. Многие бригадиры, руководители выдающихся бригад, солдаты срочной службы были награждены орденами и медалями СССР. Помню, в 1967 году, к 50-летней годовщине Великой Октябрьской социалистической революции за успешный ввод комплекса 141 площадки автора включили к награждению орденом Ленина. Но потом уже в Москве, в наградном отделе, посчитали, что список выходит за рамки отпущенной квоты на ордена и медали, и приоритет отдали бригадиру, солдату срочной службы, который трудился на площадке автора. Он орден Ленина получил, а автор нет. Ему досталась только благодарность командира УНР Ерасова Константина Николаевича.

- 7 -

Как-то по поводу факторов Победы в Великой Отечественной войне, наш отечественный философ-социолог, ушедший из жизни в 2006 году, А.А.Зиновьев произнес крылатую фразу: «Войну выиграл советский десятиклассник», тем самым, отдавая должное советской системе воспитания и образования 20-х – 30-х годов. Перефразируя эту мысль А.А.Зиновьева, автор повторяет: «*Космодром «Плесецк» построил советский десятиклассник и советский инженер*».

Основной состав прорабов с конца 50-х и до конца 60-х годов – это в основном советские десятиклассники, закончившие военные вузы (академии, высшие военные инженерные училища) в конце 50-х – в начале 60-х годов. Когда так называемые «шестидесятники – диссиденты» подготавливали основу для идеологической диверсии против СССР в форме «перестройки – катастройки», мы созидали военную мощь страны и были верны заветам отцов.

Как предупреждал наш знаменитый адмирал, герой защиты Порт-Артура, Макаров: «*Помни о войне*».

Мы помнили, у нас оставались в памяти уроки Великой Отечественной войны и знали, что для того, чтобы подобное больше не повторилось в нашей истории, нужно «порох держать сухим», всемерно крепить оборону

Отечества, чтобы враг знал, что любое поползновение на нашу независимость и нашу территорию ему дорого обойдется.

В настоящее время в образовательной политике доминирует подражание западной системе образования, в том числе и в первую очередь – американской системе образования. Так называемая «болонизация» высшей школы России, опускающая ее до 4-х летнего высшего образования на основе бакалавриата, фактически есть форма отречения от исторических традиций высшей школы СССР – России, качество которой проверено историей, тем прорывом в Космос, который совершил технический гений русского народа в союзе с другими народами России.

Скажу о своей «альма-матер» – Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского, своем третьем по номеру, тогда аэродромно-строительном факультете. Автор поступил в академию в 1954-ом году и закончил в 1959-ом году в сентябре-месяце, проучившись 5 лет и 2 месяца. Из нас готовили инженеров широкого профиля. Мы прекрасно владели техникой полевых изысканий, строительными технологиями и организацией работ, проектированием, расчетами и т.д. Фактически мы сдали экзамены и зачеты более чем по 50 дисциплинам. Шел образовательный эксперимент по так называемой индивидуально-самостоятельной учебе, когда разрешалось не ходить на лекции, но при условии – учиться только на отлично, сдавать сессии на месяц раньше срока и заниматься военно-научной работой. Автор учился в отделении морской авиации, был командиром отделения на Сводном курсе, учился по этой программе и все экзаменационные сессии сдавал на месяц раньше срока и на отлично. Свободное время, после выполнения учебной программы, мы отдавали военно-научной работе. Здесь большую роль в судьбе автора сыграли профессора – начальник кафедры строительной механики Александр Иванович Беляев и начальник кафедры подземных сооружений Вартан Сергеевич Асратян.

Как знак судьбы для автора и стал первый диплом в истории подготовки авиационных инженеров в стране, который автор разрабатывал, по проектированию ракетной базы типа «Атлас» с детальной разработкой защищенного командного пункта управления, находящегося в эпицентре наземного ядерного взрыва определенной мощности («типа «Атлас» – означает, что информацией для исходных данных служила американская ракетная база «Атлас»). Автор пишет об этом потому, что оглядываясь назад с позиции 77 прожитых лет, оценивая вклад родной академии в становление своего профессионализма, отмечает высокое качество этой инженерной подготовки. В строительстве космодрома «Плесецк» принимало участие большое количество «можайцев» – выпускников нашего факультета. Назову только некоторых из них: Питалев, Плиско, Захаров, Зайцев, Цвитненко, Корнев, Голубчиков, Озмидов, Заяц, Чернышев, Мельниченко, Иванов, Анисимов, Петухов, Горбачев, Калюжный, Симонов.

- 8 -

Строительство космодрома «Плесецк», прорыв СССР-России в космос, несут в себе отсвет «энергетики» Октябрьской революции, ее созидательного импульса. Это был созидательный подвиг Общества Труда, где Труд стал делом чести и геройства, именно труд и физический, и интеллектуальный. Без культа труда нет ни духовности, ни человека.

Навязываемая через СМИ рыночная идеология успеха, желательно торгово-спекулятивного, а не трудо-созидательного, становится вирусом духовного распада общества, деградации людей в России.

Только возвратив труду достоинство, а это означает и возвращение на новой основе к социализму, мы можем обрести достойное будущее.

Автор гордится, что вышел из поколения военных строителей, построивших космодром «Плесецк». С 1969 и по 1992 годы автор трудился как военный ученый в академии им. А.Ф.Можайского. За это время автор стал научным руководителем, внедрявшим системы управления качеством в проектных организациях Министерства обороны. Руководил общественной Комиссией в Ленинграде по квалиметрии проектов, работ, НИОКР. Провел множество научных семинаров по квалиметрии, в том числе квалиметрии образования. Был экспертом Госстроя СССР по оценке качества проектов промышленных предприятий, членом Координационно научно-технического совета Министерства обороны по стандартизации и унификации вооружений и военной техники, членом Научного совета Госстандарта СССР. В последние 20 лет автор работает в сфере проблем качества непрерывного образования в России. Автором опубликовано более 1200 научных статей и трудов, в том числе более 300 книг, монографий, брошюр. Автор активно занимается проблемами космической философии, ноосферизма, русского космизма, теории образования, квалиметрии. Считаю, что будущее для России и человечества, – это ноосферный, экологический, духовный социализм.

И оглядываясь назад, автор считает, что судьба ему подарила трудные годы и становления, и испытаний в 60-е годы на строительстве Космодрома «Плесецк». Автор признателен этим годам, несет в себе благодарную память о своих командирах (некоторых уже нет в живых) – Колбасине, Бабенко, Бубнове, Ерасове, Питалеве, о друзьях-товарищах, с которыми вместе трудились и вместе отдыхали, помогая друг другу, – Мельниченко, Иванове, Кузнецове, Петухове, Анисимове, Зимиреве и других.

С 1965 по 1968 годы автор почти регулярно занимался в секции моржей, где близко познакомился с начальником полигона генералом Алпаидзе, с заместителем по общим вопросам командира УИРа полковником Циргвавой и другими.

Это были молодые годы. Мы были молодыми, мы были дерзновенными, мы познавали мир и через книгу, и через работу.

И на всем этом лежала печать духовности советской эпохи, когда «наше» было не менее близким, а может быть даже более, чем «мое».

Сейчас модно стало в печати указывать, вслед за Солженицыным, на «гулаги», что, мол, труд был подневольный, что, мол, успехи советского созидания были достигнуты только за счет труда «заключенных».

Опыт автора, опыт участия в строительстве космодрома «Плесецк» показывает, что это не так. Стахановское движение не было только каким-то лозунгом. Энтузиазм раскрепощенного труда был. Был он и при строительстве структуры базирования РВСН.

Закончу словами поэта Виктора Сиголаева, посвященными строителям космодрома, в стихотворении «Довольны мы такой судьбой» (из книги «Тайны архангельской тайги», с.185):

«Шумит тайга,
Мороз трещит,
И зимний день как вспышка света,
Но звонкий голос топоров
Напомнит нам, как жарко лето!
И пот ручьем.
Лицо горит,
Хоть иней на бровях белеет,
Забыли парни про мороз –
Строителей работа греет!
Строители – первопроходцы –
Не страшен зной, не страшен холод!
Строители первопроходцы –
Довольны мы такой судьбой!»

Космодром «Плесецк» – это вечный памятник подвигу военных строителей, сумевших в тяжелейших условиях архангельской тайги, где лето всего два месяца, а зима де-факто восемь месяцев, построить теперь уже в современной России, основной, северный космодром.

В «Обращении к читателям» в цитируемой книге «Тайны архангельской тайги», авторский коллектив во главе с председателем генерал-майором В.И.Плиско, написали такие слова: «*Многие навсегда покинули свое детище, многие продолжают там жить и трудиться, но каждый из нас навсегда оставил на Северном космодроме частицу своего сердца. Мысленно мы всегда с ним»*. Автор присоединяет к этим словам свой голос.

В заключение хочется сказать, что человечество в начале XXI века более технически вооружено, чем в начале XX-го века. Освоение им Космоса стало реальностью. Открываются все новые и новые горизонты технических возможностей. И на этом фоне, оно уже попало в «капкан»

первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Выбраться из этого «капкана» сможет только духовно-нравственное, исповедующее Добро и несущее Добро в Космос, человечество, которое похоронит раз и навсегда погоню за прибылью, денежным благополучием, присвоением через капитал результатов чужого труда. А это требует нового прорыва человечества к ноосферному, экологическому, духовному социализму, иначе – оно погибнет уже к середине XXI века.

Опыт советской эпохи, опыт строительства Космодрома «Плесецк», духовный опыт российской и советской истории, опыт философии «Русского Космизма» и учения о ноосфере В.И.Вернадского, также как и опыт социалистического строительства в других странах мира, показывают, что такой прорыв в XXI веке назрел, он требует от человеческого разума мужества, – и он осуществится! Исторический тест на «человека разумного» продолжается.

Поколение «пятидесятников» – поколение, принявшее «эстафету» от поколения фронтовиков, от поколения, победившего немецко-фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне, достойно пронесло эту «эстафету» через всю свою жизнь, создало своим трудом военный паритет с вооруженными силами США и НАТО, обеспечило всего лишь через 16 лет после Великой Победы Великий Прорыв советского народа в Космос, полет первого человека на Земле, русского человека, коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли. Мы своим созиданием на строительстве Космодрома «Плесецк» показали великую творческую мощь социализма на Земле. Это урок Истории, который никогда не забудется простым человеком труда, это часть уроков созидательного импульса Великой Октябрьской социалистической революции. Их надо осознавать и помнить.

Думается, что духовность военных строителей Космодрома «Плесецк», сделавших в 60-х – 80-х годах свое историческое дело, – некий духовный залог того, что раз ноосферный императив созрел, то он свершится. И Россия снова станет примером такого нового, духовно-созидательного, ноосферного, социалистического прорыва уже в XXI веке. Другой альтернативы ни у человечества, ни у России нет.

Разум без духовности и любви – не разум, а человек без разума – не человек

Заключение

Юрий Алексеевич Гагарин – символ будущей космической эпохи, которая сможет наступить только в пространстве общественного строя, сменившего строй капиталократии, – Ноосферного Экологического Духовного Социализма [1].

И то, что именно СССР обеспечил первым в истории человечества взлет первого человека в лице Ю.А.Гагарина в космос, – само по себе и символично, и *является своеобразным пророчеством о связи выхода человечества в Космос,* перехода его к своей уже космической истории, *с социализмом, но социализмом нового качества – ноосферным социализмом,* обеспечивающим реализацию императива экологического выживания человечества – выход его из «пропасти» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Юрий Алексеевич Гагарин, таким образом, является символом космического прорыва социалистической эпохи, который будет продолжен в XXI веке и в последующих веках III-го тысячелетия только при единственном условии – условии Великого Отказа человечества от ценностей рынка, капитализма и либерализма, связанных с частной собственностью на средства производства и индивидуализмом, эгоизмом человека, поклоняющегося «богу денег».

Человечество в начале XXI века переживает Эпоху Великого Эволюционного Перелома, переживает агонию рыночно-капиталистического строя, как по собственным основаниям, так и основаниям внешним – социоприродным.

Максим Калашников пишет о «глобальном смутокризисе», о «мировом шторме», об «агонии привычных нам США», о «развивающемся Мегакризисе» [2]. Правда, он допускает мысль о возможном глобально-фашистском спасении мировой финансовой капиталократии (через строй глобального фашизма и систему глобальных концлагерей) от экологической гибели. Не спасутся. Утопический сценарий, потому что в нем нет истинного, ноосферного Разума, который возможен только на базе ноосферной духовности.

К механизмам, национально-культурным и духовно-религиозным основаниям «денежной цивилизации», которая и есть, в терминологии моей теории капиталократии, строй финансовой капиталократии, обращается В.Ю.Катасонов [3, 4].

Он показывает., что «мировые ростовщики» (Ротшильды, Рокфеллеры, Меллоны и др.), бытийствующие в пространстве «денежной цивилизации» как своеобразная «матка строя», список которых отсутствует даже «в первой десятке списков самых богатых людей миллиардеров –банкиров», приобрели такой «доступ к власти, способность управлять политическими., социальными и экономическими процессами (в отдельно взятой стране и в мире в целом)» [4, с. 296, 297], что это позволило им создать «тайное правительство» мира, т.е. своеобразную невидимую свою «денежную» диктатуру над миром. В их подчинении – множество «мозговых центров» США, таких как «Совет по международным отношениям, Институт Брукингса, Институт Аспена, корпорация РЭНД, Стэнфордский институт» и др. [4, с. 300].

Миф о том, что мировая финансовая капиталократия управляет миром, по крайней мере, в рамках системы глобального империализма, в том числе с помощью денег (Сорос даже подчеркнул в 1990 году свой тезис – «больше деньги» управляют историей), очень распространен среди ученых, в том числе видных экономистов. Но это не так. Она пытается управлять развитием мира в сторону увеличения своего капиталовластия и контроля над рынком, людьми, народами и ресурсами, «возгоняя» разрушительную силу стихийно-рыночных сил на вершину «пирамиды мировой капиталократии, которая, выходя из-под контроля, порождает разрушительное «цунами», бьющее по всей системе капитализма. Но самое главное – это экологический тест, который этому строю предъявили Биосфера и планета Земля в целом как суперорганизмы, обладающие своими гомеостатическими механизмами. И на фоне этого экологического теста «оденьженный Разум» мировой финансовой капиталократии предстает как Анти-Разум, т.е. «разум, экологически самоуничтожающийся» [5]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это экологический приговор Природы, всей планеты Земля «денежной цивилизации», т.е. строю капитализма – капиталократии.

Здесь возникает вопрос, что происходит с этим «мировым ростовщиком» как человеком, что стало с его духовным миром и интеллектом? Мой ответ – произошла капиталорационализация его интеллекта и разума, превращающего его в своеобразный «атрибут» Глобальной Капитал-Мегамашины [6]. Эта Капитал-Мегамашина расчеловечивает человечество, перерабатывает его, превращая в «людей-деньги», «неокочевников» по Жаку Аттали, лишенных человеческого разума и обреченных на неизбежную экологическую смерть.

Как «снять» с «тела» человечества эту «раковую опухоль» капитализма, если времени у него на выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы осталось мало – от 20 до 50 лет, и если в странах «метрополии» системы глобального империализма накоплено так много оружия массового истребления людей (и природы также)?

Очевидно, нужно противопоставить этой «всемирной чуме рыночно-капиталистического безумия» прорыв в культуре, в сознании, в науке, в философии, в мировоззрении, в образовании, начиная с учителя, священника, менеджера, юриста, политического деятеля и кончая простыми людьми, прорыв в самой идеологии и в самом движении за мир и человечность, причем Прорыв Ноосферно-Космический, связанный с именами не только великих социалистических мыслителей – К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, Ж.Дюкло, П.Тольятти, Фиделя Кастро и других, но и с именами таких Титанов Русского Возрождения, как К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев и другие.

Мой друг, профессор, доктор транспорта, кандидат исторических наук, контр-адмирал в отставке, академик Петровской академии наук и искусств Белоусов Алексей Арсеньевич подчеркивал: «…образование – это мост, ведущий к изменению рода человеческого и развитию цивилизации, и только переведя каждого по этому мосту, можно добиться качественного изменения и рода человеческого, и эффективного развития цивилизации, так как образование, экономика и воспитание – это три неразрывно связанные составляющие единой системы – системы национальной безопасности страны… без науки не будет новых знаний, без инженеров и конструкторов не будет новых машин и технологий, а значит, не будет эффективной экономики, без воспитания не будет граждан своей страны, а без образования – ни первого, ни второго и ни третьего!» [8, с. 305].

И на этом пути Ноосферно-Космического Прорыва Ю.А.Гагарин - особый символ. Он – пример высочайшей человечности. Его улыбка – лучезарна, в ней не просто отразилась доброта человека, обращенного ко всему миру, а именно космическая доброта. В Гагарине отразились всё величие и всечеловечность первой в мире советской социалистической цивилизации.

Когда-то А.М.Горький написал эссе о Владимире Ильиче Ленине под названием «Прост как правда». Эта характеристика подходит и к *облику Юрия Алексеевича Гагарина. Он прост как правда.* Где-бы он не находился, он никогда не забывал о простом человеке, независимо от того, кто это был – рабочий, колхозник, официант, сталевар, врач, учитель, солдат, профессор, всегда для каждого, с кем ему приходилось беседовать, находились нужные, добрые слова, слова внимания и участия.

Ю.А.Гагарин вышел из «толщи» русского народа. Он был его верным сыном.

Это был смелый, красивый, великолепный человек, верный друг, любящий муж, заботливый отец, настоящий советский офицер, летчик, для которого старшее поколение советских воинов, защитившее советскую страну от фашистских захватчиков, было примером, которому он следовал всегда, на протяжении всей жизни, вплоть до его героической гибели.

Он погиб в 34 года! Лермонтов погиб на дуэли в 27 лет, Пушкин – в 37.

Но и этих 34 лет хватило, чтобы стать настолько великим, чтобы остаться навсегда в Памяти Истории человечества, пока оно будет жить, творить, покорять Космос.

По этому поводу Е.Кузьминов, генеральный директор Центра научно-технических исследований и экспертиз, сертифицированный эксперт по расследованию авиационных происшествий, написал: «Размышляя о безвременной гибели первого космонавта, невольно испытываешь чувство, гениально выраженное Александром Сергеевичем Пушкиным: «Печаль моя светла». И светла эта печаль прежде всего оттого, что первый космонавт планеты Земля Юрий Алексеевич Гагарин погиб не в результате нелепой глупой случайности, а осознанно совершив героический подвиг самопожертвования. Не зря все человечество влюбилось в Гагарина с первого взгляда, сердцем угадав в его очаровательной мальчишеской улыбке мужество эпического героя» [7, с11].

Восьмидесятилетний юбилей, связанный с рождением Юрия Алексеевича Гагарина 9 марта 1934 года, 46 лет со времени его гибели 27 марта 1968 года, которые мы отметили так или иначе в этом, непростом, 2014 году, – еще раз позволили нам прикоснуться к памяти о нем, о его жизни и низко склонить головы перед величием и его подвига, и его жизни.

Еще раз повторю главную идею этой книги, своеобразной монографии – эссе, – Гагарин – это не просто героическая личность, это не просто – первый космонавт СССР и одновременно первый человек на Земле, который по решению Главного Конструктора Сергея Павловича Королева на космическом аппарате, запущенном советской ракетой с космодром Байконур, взлетел в Космос и сделал один виток вокруг Земли и благополучно приземлился на родную землю, – это еще и символ всей начавшейся Космической Эры, всей будущей космической истории человечества, и одновременно – символ Ноосферного Прорыва человечества, чтобы избежать экологической гибели в XXI веке, вне которого и дальнейшая «космическая одиссея» человечества станет невозможной.

Гагарин – это пример будущего космического человека, который еще должен появиться на Земле, преодолев, как устаревшие и антиэкологические, частнособственнические ценности, в том числе эгоизм, жадность, властолюбие, потребительство, превратившись в Человека-Творца, Созидателя, выходящего в Космос с Добром, Любовью, с Человечностью.

Космическое преобразование человечества еще впереди. И его начало было положено всей жизнью первого космонавта на Земле Юрия Алексеевича Гагарина!

Закончу своё заключение мыслью Вячеслава Тихоновича Пуляева (из его книги «Экологические проблемы в современном обществе» из раздела с красноречивым названием «Прорыв в эпоху ноосферы: взгляд из России»): «Ноосфера – высшая ступень развития биосферы, связанная с возникновением и становлением в ней цивилизационного человечества, с периодом, когда разумная деятельность (разум и интеллект) становится главным фактором на Земле. Она есть единство природы и общества, но такое их единство, в котором человек с его разумом, интеллектом и деятельностью является доминантой. Это означает, что человек в эволюционном процессе становится ответственным за все то, что миллионы лет регулировала сама природа. Становление ноосферы, сосуществование и соразвитие природы и общества предполагает возрастание роли и ответственности каждого отдельного человека, и оно в значительной мере зависит от степени его развития, духовности и культуры цивилизации. «Без вмешательства Разума, без его направляющего начала, – писал Н.Н.Моисеев, – человечеству уготована деградация». Посредством разума, интеллекта, труда биосфера, перешедшая в ноосферу, призвана установить гармонизацию отношений человека с природой» [9, с. 51].

Человек породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в силу неразумности рыночно-капиталистического строя. Человек должен найти в себе разум, силы и волю, чтобы изменить этот антиэкологический общественный строй и измениться самому, стать ноосферным человеком.

А это и означает, о чем я размышлял выше, ноосферно-социалистическую революцию XXI века, включающую в себя ноосферную человеческую революцию на базе становления научно-образовательного общества, с законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Космическая Эра, открытие которой освящено гагаринским полетом вокруг Земле 12 апреля 1961 года, невозможна в своем продолжении и развитии вне социализма! Но социализма ноосферного качества!

Вот почему Ю.А.Гагарин, взлетевший в Космос со стартовой площадки советского социализма, есть пророчество, указывающее на особость того Будущего, которое ждет Человечества – Космотворца, – Ноосферный Социализм, переходящий в Ноосферный Коммунизм!

Такой вывод, на фоне разгула идеологии антикоммунизма в России и в мире, идеологии, которую взял на вооружение глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, наверное, ввергнет в интеллектуальный шок многих, кто прочитает этот вывод.

На Правда в ее онтологическом измерении не может быть удобной для всех. Она может быть жестокой и беспощадной. Ведь это Правда Истории. А состоит она в том, что историческое время рыночно-капиталистической цивилизации человечества закончилось. Природа подписала ей экологический приговор.

Спасти человечество может только Ноосферный Социализм, только переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества как единственной модели устойчивого развития! И только на этой базе возможно раскрытие потенциала космического творчества Человека, его будущей Гармонии со всем Космосом, со всей Вселенной, которые его эволюционно и породили!

Литература

[1] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[2] Калашников, М. Глобальный Смутокризис/ М.Калашников. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.

[3] Катасонов, В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ В.Ю.Катасонов, [Текст]. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1074с.

[4] Катасонов, В.Ю. Мировая кабала. Ограбление по…/ В.Ю.Катасонов, [Текст]. – М.: Алгоритм, 2013. – 384с.

[5] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

[6] Субетто, А. И. Капиталократия/ А. И. Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[7] Кузьминов, Е. Второй полет в бессмертие. Исследование обстоятельства гибели Юрия Гагарина в авиакатастрофе 27 марта 1968 года. Версия автора// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2014. – 10 апреля. – №9(307), с. 8 – 11.

[8] Белоусов, А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». Научно-популярное издание/ А.А.Белоусов, [Текст]. – Владивосток: Изд.дом ДВФУ, 2014. – 494с.

[9] Пуляев, В.Т. Экологические проблемы в современном обществе. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Составитель серии С.М.Климов/ В.Т.Пуляев, [Текст]. – СПб.: Знание, 2008. – 63с.

Научная монография

Субетто
Александр Иванович

ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ГАГАРИН – СИМВОЛ НООСФЕРНО-КОСМИЧЕСКОГО ПРОРЫВА В БУДУЩЕЕ РОССИИ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Электронный набор – Бодровой О.А.

Тираж – 500 экз.