

**Международный  
институт Питирима  
Сорокина – Николая  
Кондратьева**

**Московский  
государственный  
университет имени  
М.В. Ломоносова**

**Евразийский центр глобального  
моделирования,  
прогнозирования и  
стратегического планирования**

**Яковец Ю.В.  
Акаев А.А.**

# **ПЕРСПЕКТИВЫ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА НА БАЗЕ ДИАЛОГА ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

**Научный доклад**

**Москва – МИСК – 2016**

**Яковец Ю.В., Акаев А.А. Перспективы развития устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога цивилизаций. Научный доклад. М.: МИСК, 2016.**

Грозным вызовом для современного мира цивилизаций является разрушение Ялтинского мира, обеспечивающего относительную геополитическую устойчивость в послевоенные десятилетия, попытка формирования однополярного мироустройства и угроза террористического государства ИГИЛ и псевдо-халифата.

В докладе руководителя российской цивилизационной школы, президента Международного института Питирима Сорокина - Николая Кондратьева, профессора Ю.В. Яковца и Президента Республики Кыргызстана с 1990-2005 гг., иностранного члена РАН А.А. Акаева излагаются основы становления нового устойчивого миропорядка на базе партнерства цивилизаций (Ялтинского мира 2) на основе консолидации прогрессивных и консервативных сил для ответа на грозные вызовы новой исторической эпохи, обосновываются институты и механизмы обеспечения устойчивости многополярного мироустройства, возвышение и реорганизация ООН.

Научный доклад является концепцией подготовки Ялтинским клубом фундаментального научного труда и проекта Декларации для Саммита цивилизаций (Ялта-2).

© Яковец Ю.В., 2016

© Акаев А.А., 2016

© Международный институт Питирима  
Сорокина – Николая Кондратьева, 2016

## **Оглавление**

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>5</b>
<b>ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ, ФОРМЫ, ПОЛЯ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ .....</b>	<b>8</b>
1.1. <b>ЛОКАЛЬНЫЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ: РАЗНООБРАЗИЕ И МНОГОПОЛЯРНОСТЬ, ИЗМЕНЧИВОСТЬ И НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ .....</b>	<b>8</b>
1.2. <b>ФОРМЫ И ПОЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ .....</b>	<b>11</b>
1.3. <b>ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДИАЛОГА И ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ.....</b>	<b>12</b>
<b>ГЛАВА 2. ЯЛТИНСКИЙ МИР: ПРЕДПОСЫЛКИ, СОДЕРЖАНИЕ, ПОСЛЕДСТВИЯ .....</b>	<b>17</b>
2.1. <b>ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ЯЛТИНСКОГО МИРА .....</b>	<b>17</b>
2.2. <b>ФОРМИРОВАНИЕ И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЯЛТИНСКОГО МИРА .....</b>	<b>18</b>
2.3. <b>РАЗРУШЕНИЕ ЯЛТИНСКОГО МИРОУСТРОЙСТВА .....</b>	<b>20</b>
<b>ГЛАВА 3. ЯЛТИНСКИЙ МИР 2: ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСНОВЫ, ПРИНЦИПЫ И ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ.....</b>	<b>21</b>
3.1. <b>ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА.....</b>	<b>21</b>
3.2. <b>ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЯЛТИНСКОГО МИРА 2.....</b>	<b>23</b>
3.3. <b>ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА.....</b>	<b>26</b>
<b>ГЛАВА 4. ГРОЗНЫЕ ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОТВЕТЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ.....</b>	<b>28</b>
4.1. <b>ЗАКОН ПОЛЯРИЗАЦИИ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА</b>	<b>28</b>
4.2. <b>ВОЙНА ВАРВАРСТВА ПРОТИВ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ВСЕМИРНЫЙ ПСЕВДО-ХАЛИФАТ .....</b>	<b>29</b>
4.3. <b>УГРОЗА ОДНОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА И СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ .....</b>	<b>30</b>
4.4. <b>УГРОЗЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ КАТАСТРОФ И НООСФЕРНЫЕ ОТВЕТЫ .....</b>	<b>32</b>
4.5. <b>ВЫЗОВЫ ДЕПОПУЛЯЦИИ И ПОСТАРЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ.....</b>	<b>34</b>
4.6. <b>ИСКОРЕНЕНИЕ НИЩЕТЫ И ГОЛОДА НА ПЛАНЕТЕ .....</b>	<b>35</b>
4.7. <b>ПРЕОДОЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КОРПОРАЦИЙ «МЫЛЬНЫХ ПУЗЫРЕЙ» И «КРИВЫХ ЗЕРКАЛ» .....</b>	<b>36</b>
4.8. <b>ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И ИННОВАЦИОННОЕ ПАРТНЕРСТВО ЦИВИЛИЗАЦИЙ .....</b>	<b>38</b>
4.9. <b>ВЫЗОВЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ РЕВОЛЮЦИИ .....</b>	<b>39</b>
4.10. <b>СОХРАНЕНИЕ, ОБОГАЩЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА НОВЫМ ПОКОЛЕНИЯМ НАУЧНОГО, КУЛЬТУРНОГО И ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО НАСЛЕДИЯ.....</b>	<b>40</b>

4.11. Моральная и религиозная поляризация.....	41
<b>ГЛАВА 5. ИНСТИТУТЫ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА.....</b>	<b>43</b>
5.1. Возвышение и трансформация ООН.....	43
5.2. Партнерство цивилизационных объединений. Большая Евразия.....	44
5.3. Государства в системе многополярного мироустройства .....	46
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>48</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>50</b>

## ВВЕДЕНИЕ

С конца XX века мир вступил в эпоху исторического разлома, длительного и глубокого глобального кризиса, обусловленного сменой сверхдолгосрочных цивилизационных циклов – закатом двухсотлетней индустриальной цивилизации и становлением гуманистически ноосферной интегральной мировой цивилизации, переходом от пятисотлетнего четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока. Одним из проявлений глобального кризиса является резкое обострение геополитических противоречий между восходящими цивилизациями и ведущими державами во главе с Китаем и Россией, закладывающими основы интегральной цивилизации и многополярного мироустройства и нисходящими цивилизациями и мировыми державами во главе с США и Евросоюзом, стремящимися сохранить обреченную на уход с исторической сцены индустриальную цивилизацию и установить однополярное мироустройство при гегемонии Запада.

В результате распада СССР и мировой системы социализма были разрушены основы Ялтинского мира, базировавшегося на диалоге и сбалансированном равновесии сил ведущих держав и цивилизаций антигитлеровской коалиции. Несмотря на локальные войны и конфликты (войны в Корее, Вьетнаме, Афганистане, Карибский кризис), развязывание холодной войны и гонку вооружений в течение почти полувека, удалось избежать новой мировой войны и сохранить ООН как институт диалога государств и решения узловых мировых проблем.

Резкое обострение геополитических противоречий в середине 2010 гг. в результате украинского кризиса и распространения террористического государства ИГИЛ со всей остротой поставлен вопрос выработки новой модели устойчивого мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций и государств. ООН объявила 2001 г. годом диалога между цивилизациями и приняла Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями». На юбилейных сессиях ООН 2000, 2015 были определены цели устойчивого развития. Меры по становлению нового миропорядка определены в стратегических документах БРИКС и ШОС. Россия выступила с инициативами интеграции и Большой Евразии в целях укрепления основ многополярного мироустройства. Достижению этих целей

способствует провозглашенная Китаем программа экономического пояса Шелкового пути.

Российские ученые вместе со своими зарубежными единомышленниками активно разрабатывают научные основы многополярного мироустройства. В 2001 году на IV Международной Кондратьевской конференции была одобрена Концепция становления многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций. В 2009 году на основе глобального прогноза «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года была обоснована перспектива партнерства цивилизаций в обеспечении многополярного мироустройства, которая нашла отражение в научном докладе «Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций», который был доложен в штаб-квартире ООН в июне 2011 и на Конференции ООН по устойчивому развитию «Рио +20» в июне 2012. В 2015 году был опубликован доклад «О системе долгосрочных целей глобального устойчивого развития цивилизаций», развивавший и конкретизировавший одобренный ООН Цели устойчивого развития на период до 2030 года.

В октябре 2016 года на VII Международной конференции в Ялте, организованной журналом «Международная жизнь», были одобрены предложения Ю.В. Яковца и А.А. Акаева о создании Ялтинского клуба для разработки научного доклада «Становление устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций» для последующего обсуждения на Саммите цивилизаций «Ялта 2» и в ООН.

В настоящей книге излагается концепция подготовки будущего научного доклада. При этом авторы опираются на анализ исторического опыта диалога и партнерства цивилизаций, на обоснованный Ю.В. Яковцом закон поляризации и социально-политического партнерства цивилизаций и государств, социальных слоев и поколений в условиях острого кризиса. Авторы исходят из того, что прогрессивные и консервативные силы могут и должны объединиться перед лицом глобальных угроз, стоящим перед человечеством в XXI веке и формулируют восемь таких угроз, требующих адекватного стратегического ответа. Предлагаются институты и механизмы для становления многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций и прежде всего возвышение и реорганизации ООН, формирование глобального права, взаимодействие региональных цивилизационных объединений, усиление контроля глобального гражданского общества и создание научно-образовательной базы для определения долгосрочных перспектив развития взаимодействия

цивилизаций и воспитание нового поколения в духе диалога и партнерства цивилизаций.

Авторы настоящей книги рассматривают ее как пролог к предстоящему докладу Ялтинского клуба, подготовленному с участием представителей всех цивилизаций, и надеются на то, что высказанные положения будут восприняты, доработаны и конкретизированы в итоговых документах, разработанных Ялтинским клубом.

Ю.В. Яковец

А.А. Акаев

Ноябрь 2016

# ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ, ФОРМЫ, ПОЛЯ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

## 1.1. Локальные цивилизации: разнообразие и многополярность, изменчивость и наследственность

С самого начала своего возникновения более пяти тысячелетий назад мир локальных цивилизаций отличался разнообразием и многополярностью, изменчивостью и наследственностью в динамике локальных цивилизаций и смене их поколений.

*Разнообразие локальных цивилизаций* обусловлено различными природно-климатическими условиями их существования, расовым и национальным составом, уровнем технологического и экономического развития, социокультурного строя и социально-политического устройства. Одни цивилизации насчитывают более миллиарда человек (Китайская, Индийская), другие – несколько десятков миллионов (Океаническая, Японская); одни цивилизации занимают обширную территорию (Евразийская, Североамериканская, Латиноамериканская, Африканская), другие сконцентрированы на узком пространстве (Японская, Восточноевропейская); одни цивилизации представлены одним государством и сравнительно однородным этническим составом (Японская), в других выделяются ведущие державы (Евразийская, Североамериканская, Индийская, Океаническая), третьи отличаются многообразием государств, народов и этносов (Западноевропейская, Латиноамериканская, Африканская); одни цивилизации существуют в течение многих тысячелетий (Индийская, Китайская), другие сформировались сравнительно недавно (отпочковавшиеся от западной цивилизации Североамериканская, Латиноамериканская и Океаническая).

Цивилизации отличаются по своему технологическому уровню, экономической мощи и социокультурному строю. В цивилизациях Запада преобладает чувственный социокультурный строй, в цивилизациях Востока – идеонациональный сверхчувственный строй; одни цивилизации сравнительно однородны (Японская, Китайская), другие носят смешанный характер, включая анклавы разных цивилизаций (Евразийская, Африканская, Индийская).



Такое разнообразие локальных цивилизаций является столь же необходимым для человечества, как биоразнообразие для биосферы. Разнообразие повышает жизнестойкость мира цивилизаций при существенно меняющихся внешних и внутренних условиях развития человечества и является объективной базой для плодотворного обмена и плодотворного обогащения различных локальных цивилизаций.

Представления некоторых ученых (А.А. Зиновьев) о том, что локальные цивилизации не имеют будущего и растворятся в глобализированном человечестве («глобальном человеке») являются необоснованными и противоречащими реальному ходу исторического и цивилизационного процесса. В XXI веке мы наблюдаем усиление цивилизационного разнообразия и цивилизационной идентичности различных народов и государств.

*Многополярность мира цивилизаций* наблюдалась во всей исторической эпохе. В древнем мире существовали самостоятельные, независимые друг от друга центры цивилизационного прогресса – локальные цивилизации в Древнем Египте, Междуречье Тигра и Евфрата, в долине Инды и Янцзы, Средиземноморье. Многополярность цивилизаций наблюдалась и в Средневековую эпоху - возникали новые центры прогресса цивилизаций (Восточнославянская, Мусульманская, Монгольская, Западноевропейская цивилизации), изолированно развивались цивилизации Америки.

В Новое время с открытием и освоением Америки и сдвигом центра цивилизационного развития на запад, многополярность цивилизаций сохранилась и усилилась, развивалась в противоборстве между ними в виде столкновения империй Испанской и Португальской, Британской и Французской, Российской и Атаманской, Австро-венгерской и Немецкой. Мировые войны были столкновениями цивилизаций.

После Второй мировой войны утвердившийся миропорядок по сути дела был не биполярным, а многополярным, наряду с двумя центрами силы, объединявшими группы цивилизаций во главе с США и СССР. Самостоятельную политику проводили цивилизации Китая, Индии, Мусульманского мира, Африки, Латинской Америки, объединенные в «Группу 77» в ООН

Попытки становления однополярного мироустройства после распада СССР и мировой системы социализма противоречили ходу исторического процесса и развитию цивилизаций и были обречены на провал, что ярко проявилось в начале XXI века.

*Изменчивость мира цивилизаций* проявлялась во все исторические эпохи. Каждая локальная цивилизация имеет свой индивидуальный жизненный цикл, который не в полной мере согласуется с циклами смены мировых цивилизаций, однако при такой смене происходят перемены в генотипе локальных цивилизаций, позволяющие им адаптироваться к изменившимся внешним и внутренним условиям развития. При этом одни цивилизации сходят с исторической сцены, другие появляются. Периодически происходит смена поколений локальных цивилизаций, каждое из которых имеет свой состав и свои ведущие звенья. Маятник цивилизационного прогресса время от времени перемещается с Востока на Запад и обратно. Меняется и генетический состав каждой цивилизации.

*Наследственность цивилизаций* в то же время при таких переменах сохраняет, видоизменяет и обогащает наследственное ядро (генотип) каждой цивилизации, что позволяет адаптироваться к новым условиям. Если этого не происходит, то цивилизация может сойти с исторической сцены. Такие перемены происходят под воздействием как внешних сил взаимодействия цивилизаций, так и внутренних движущих сил развития в процессе смены поколений.

В исторической динамике цивилизаций выделяются крупные исторические эпохи (сверхдолгосрочные цивилизационные циклы), которые характеризуются общим сравнительно-синхронным изменением состава и структуры цивилизаций. Такие перемены происходят в период цивилизационных кризисов и цивилизационных революций, когда динамика цивилизаций становится неустойчивой и широко раскрывается в ее возможной траектории развития. Такой период наступил с конца XX века, когда накладываются друг на друга смена мировых цивилизаций, поколений локальных цивилизаций и исторических суперциклов в динамике глобальной цивилизации. Это обусловило особую глубину и длительность цивилизационного кризиса, и необходимость выработки долгосрочной стратегии преодоления кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития цивилизации.

Одновременно с переменами в мире цивилизаций происходит трансформация сложившегося миропорядка, который определяется составом цивилизаций и характером взаимодействия между ними.

## 1.2. Формы и поля взаимодействия цивилизаций

С самого начала возникновения локальных цивилизаций между ними развивались различные формы взаимодействия, которые усиливались от эпохи к эпохе и достигли наивысшего уровня в эпоху глобализации

Взаимодействие между цивилизациями происходит в различных формах от противоборства и столкновения, вплоть до уничтожения отдельных цивилизаций до диалога и партнерства, взаимного обмена и обогащения опытом и консолидацией в ответ на новые вызовы. В периоды цивилизационных кризисов усиливается противоборство и развивается столкновение цивилизаций, в периоды устойчивого развития преобладает диалог и партнерство цивилизаций. Особо важное значение партнерство цивилизаций приобретает в периоды выхода из цивилизационного кризиса и перехода к сравнительно устойчивому развитию.

Теснота связей между цивилизациями и интенсивность их взаимодействия нарастает от эпохи к эпохе по мере расширения транспортных связей торгового и культурного обменов между государствами и цивилизациями. Особенно возрастает эта интенсивность в условиях глобализации с последней четверти XX века. При этом взаимодействие между цивилизациями носит разный характер - оно может строиться на основе принуждения и гегемонии ведущей цивилизации, как это наблюдается в современном западном мире, так и на основе равноправного партнерства в рамках БРИКС и ШОС.

Полями диалога и взаимодействия цивилизаций является составляющая генотипа цивилизаций. Они охватывают демографическую составляющую (переселение народов или миграция), анклавов иных цивилизаций, смешанные составы цивилизаций в области использования природных ресурсов и обеспечение экологического равновесия, обмена технологическим опытом и освоения новых поколений техники и технологических укладов, взаимодействие элементов экономического строя и внешнеторговый обмен, взаимное обогащение культурным научным наследием и образовательным опытом, создание геополитических объединений и союзов.

Поля взаимодействия цивилизаций взаимно переплетаются и дополняют друг друга. Интенсивность такого взаимодействия между разными цивилизациями неодинакова и меняется в разные исторические эпохи, особенно под влиянием войн и столкновений цивилизаций. Необходимость диалога цивилизаций и разнообразие его форм и направлений раскрыты в подготовленной и опубликованной в ООН с предисловием Генерального

Секретаря ООН Кофи Аннана монографии «Диалог цивилизаций: преодолевая барьеры» (2001 г.) и закреплены в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 08 ноября 2001 года «Глобальная повестка дня диалога между цивилизациями». Научные основы диалога и партнерства цивилизаций раскрыты в монографии Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее» (том 1, 2006 г.) и в учебнике Ю.В. Яковца и С. Фараха «Диалог и партнерство цивилизаций» с предисловием С.В. Лаврова, изданной на русском, английском и арабском языках (2015 г.).

### **1.3. Исторический опыт диалога и партнерства цивилизаций**

Многие убеждены, что история - это сплошная череда войн и столкновений государств и цивилизаций. Войны действительно имели место, иногда завершались разгромом государств и цивилизаций, но гораздо больше времени продолжались плодотворные контакты между соседними государствами и цивилизациями, их взаимовыгодный торговый обмен, взаимное обогащение техническими и культурными достижениями. В Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 08.11.2001 года «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями» подчеркивалась необходимость изучения исторического опыта конструктивного диалога и взаимодействия цивилизаций.

Наиболее активно осуществляли диалог и взаимную торговлю цивилизации Средиземноморья – Финикийская, Минойская, Древнеегипетская. Значительно в меньшей мере осуществлялся диалог с отдаленными Индийской и Китайской цивилизациями.

Диалог усилился в период второго поколения локальных цивилизаций в период Античной мировой цивилизации (начало I тыс. до н.э. – середина I тыс. н.э.). Наиболее ярким примером является великая греческая колонизация VIII-VI вв. до н.э., когда сотни кораблей с молодыми греками основали десятки городов-полисов на побережье Средиземноморья и Черноморья. Только из греческого города Миллес в район Черноморья было отправлено около семидесяти кораблей. Они направлялись в далекие регионы не для завоеваний и покорения других народов, а для установления взаимовыгодных торговых и культурных обменов с местным населением и протоцивилизациями.

Ярким примером служит формирование Греко-скифской смешанной цивилизации в северном и восточном Причерноморье и Приазовье в виде тысячелетнего Боспорского царства. Тем самым сформировалось уникальное партнерство самой передовой для того времени Древнегреческой цивилизации с обширной местной скифской протоцивилизацией, которую не смог покорить персидский царь Дарий.

В Крыму на восточном побережье Черного моря, Приазовье, устье Днепра и Днестра были созданы греческие города-полисы, которые развивали торговлю со скифскими и другим местными племенами. Сформировались греко-скифские искусства высокого уровня, артефакты которого представлены в Эрмитаже и других музеях России. В I веке до н.э. при Митридате в Шестом Евпаторе, Боспорское царство достигло наивысшего могущества и вступило в борьбу с Римской империей, однако потерпело поражение.

В I веке до н.э. сформировался Великий шелковый путь, через который направлялись в Византию и Европу караваны с китайским шелком и другими товарами.

В период Средневековья еще более широкий размах получили отношения диалога и партнерства между цивилизациями третьего поколения, развивались торговые пути «из варяг в греки», Великий Волжский путь, продолжал функционировать Великий шелковый путь. Возникали такие формы торгового партнерства между Западноевропейской и Восточнославянской цивилизациями, как Гензейский союз, включавший десятки торговых городов Северной Европы, а также Новгород, Псков и другие русские города. Активно развивались торговые культурные связи между Новгородско-Киевской Русью и Византией. В то же время Древнеамериканские цивилизации развивались самостоятельно и не имели контактов с цивилизациями Старого света, что обусловило их отставание в развитии технологий. Активно взаимодействовали между собой Восточно-Римская цивилизация и Кельтская протоцивилизация, которая охватывала значительную часть Европы.

В эпоху четвертого поколения локальных цивилизаций (XVI – XX вв.) после великих географических открытий были покорены и разрушены цивилизации Америки. Значительная часть их культурного исторического наследия была уничтожена, погибли в результате столкновений с европейцами и от завезенных ими болезни выходцы Северной и Центральной Южной Америки. Это было крупнейшее преступление в истории

цивилизаций, осуществленное под флагом перенесения на другие континенты европейский цивилизационных ценностей, христианской религии. Сотни кораблей с награбленными золотыми и серебряными изделиями отправлялись в Европу, что привело к обесцениванию драгоценных металлов и удвоению цен в XVI веке.

Взаимоотношения между цивилизациями в эту эпоху осуществлялось в виде насильственного покорения цивилизациями Европы цивилизаций и племен Азии, Африки, Австралии и Америки, однако это не исключало торгового обмена и обмена культурными ценностями между разными цивилизациями. Создавались колониальные империи – Испанская, Португальская, Британская, Французская, Австро-венгерская и Германская, расширяли сферу своего влияния борющиеся между собой Пророссийская и Османская империи.

Мировые империи, начиная с Персидской империи ахеменидов, империи Александра Македонского, Римской империи, в античную эпоху включали представителей разных цивилизаций, осуществляющих экономический и культурный обмен между собой.

В эпоху Средневековья партнерство между цивилизациями осуществлялось на религиозной основе под флагом священной Римской империи.

В Новое время выдвигались идеи создания федерации государств и различных цивилизаций. С такими идеями выступали немецкий философ Иммануил Кант в XVIII веке; российский академик Андрей Шторх в опубликованной в 1815 году книге «Курс политической экономии» обосновал идею создания федерации христианских государств, которая частично была реализована на Венском конгрессе после победы над Наполеоном в виде Священного союза, объединявшего государства Европы при ведущей роли России.

После промышленной революции в период индустриальной цивилизации активно развивалось взаимодействие между цивилизациями, наряду с интенсивными столкновениями между ними, особенно в Европе. Технологические научные и культурные достижения широко распространялись по планете, развивалась мировая торговля, сформировался всемирный рынок, создание новых форм передачи информации в виде книгопечатания, радио, телефонии дали новый толчок для культурного обмена между разными странами и цивилизациями.

В период Второй мировой войны сформировалась антигитлеровская коалиция, представляющая собой партнерство цивилизаций, противостоявших фашистско-милитаристскому партнерству Италии, Германии и Японии. На Ялтинской конференции в феврале 1945 года лидеры трех великих держав, возглавлявших антигитлеровскую коалицию, разработали основы послевоенного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций, и создание ООН, как механизма поддержания реализации такого партнерства. Это обеспечило относительно устойчивое геополитическое развитие на базе диалога цивилизаций в послевоенные десятилетия.

Особенно активизировался этот процесс во второй половине XX века в результате информационной революции и развития процесса глобализации. К началу XXI сформировалось единое глобальное информационное пространство на базе интернета и других форм связи, телевидение, были созданы Всемирная торговая организация, Всемирная организация интеллектуальной собственности и другие международные организации, которые способствовали развитию диалога и партнерства между цивилизациями.

В то же время возникли опасные тенденции монополизации активных форм диалога и обмена между цивилизациями в интересах наиболее богатых стран «золотого миллиарда», навязывание системы западных ценностей другим государствам и цивилизациям, в том числе и с применением средств насилия, широкого распространения транснациональных корпораций и банков.

Возникла угроза столкновения цивилизаций, что нашло отражение в монографии американского политолога Самюэля Хантингтона «Столкновение цивилизаций и перестройка мирового порядка» (1996). В ответ на эту угрозу, по инициативе президента Ирана М. Хаттами, ООН объявила 2001 Годом диалога между цивилизациями, и Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Глобальная повестка дня для диалога между цивилизациями».

Однако одновременно усилилось противоречие между цивилизациями, что нашло проявление в трагических событиях 11 сентября 2001 года и распространении международного терроризма. Попытки установления однополярного мироустройства при гегемонии США и навязывание другим цивилизациям западной системы ценностей привели к усилению

цивилизационных противоречий и международного терроризма, вплоть до создания террористического государства ИГИЛ.

Это выдвинуло на передний план необходимость формирования нового миропорядка на базе диалога и партнерства цивилизаций при их равноправии и учете взаимных интересов. Образцы такого диалога и партнерства представлены в БРИКС и ШОС

Российские ученые разработали и представили в ООН концепцию долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций и предложение о формировании новой модели устойчивого многополярного миропорядка на базе партнерства цивилизаций (Ялтинский мир 2).



## **ГЛАВА 2. ЯЛТИНСКИЙ МИР: ПРЕДПОСЫЛКИ, СОДЕРЖАНИЕ, ПОСЛЕДСТВИЯ**

### **2.1. Исторические предпосылки Ялтинского мира**

Истории известно немало попыток формирования союзов государств для предотвращения войн между ними, укрепления диалога и партнерства. Наиболее длительным таким образованием была Священная Римская империя, существовавшая как объединение христианских государств Западной и Восточной Европы с 962 по 1806. Она включала в свой состав до трехсот государств раздробленной Европы и способствовала разрешению и смягчению конфликтов на территории Европы.

Другим примером является образование недолговечного Священного Союза, образованного по инициативе Александра I с учетом опыта наполеоновских войн для поддержания мира и согласия государств Европы.

Интересно отметить, что в опубликованном в 1815 году «Курсе политической экономии» академиком Российской императорской академии Андреем Шторхом обосновывалась идея создания союза христианских государств в Европе, созданного первоначально Россией, Германией и Австро-Венгрией, включившего затем 233 государства периодически собиравшихся на Конгрессе. Однако в 1748 г. этот союз прекратил свое существование.

После Второй мировой войны новым примером формирования Всемирного союза государств стало образование в 1919 г по Версальскому договору Лиги Наций, которая просуществовала до 1946 г. В основу идеи Лиги Наций была положена концепция немецкого философа Иммануила Канта о культурных и философских основах будущего объединения Европы, обоснованная в его книге «К вечному миру» в 1795 г.

Лига Наций преследовала цели разоружения, предотвращения военных действий, обеспечения коллективной безопасности, урегулирование споров между странами путём дипломатических переговоров, а также улучшение качества жизни на планете

Любопытно отметить, что в состав Совета Лиги Наций входило четыре постоянных члена - Великобритания, Италия, Франция, Япония (сперва предполагалось участие США в качестве члена, однако Сенат США не ратифицировал Версальский договор) и четыре непостоянных члена, избираемых Собранием в течение трехлетнего периода. Была создана сеть

организаций по основным направлениям деятельности Лиги Наций, некоторые из которых (Международная организация труда, Постоянная палата международного правосудия и Организация здравоохранения) были затем переданы ООН. С 1934 года по 1939 год членом Лиги наций был Советский Союз. В общей сложности в состав Лиги Наций входили 63 государства.

Хотя деятельность Лига Наций была многогранной и решила немало сложных проблем в международных отношениях, она не сумела предотвратить агрессию фашистской Германии и возникновение Второй мировой войны.

Таким образом Лига Наций по существу была органом, предназначенным для диалога и партнерства государств разных локальных цивилизаций, и ее опыт был использован при обосновании основных принципов и устава Организации Объединенных Наций.

## **2.2. Формирование и основное содержание Ялтинского мира**

Вторая мировая война привела к формированию партнерства трех великих держав – США, СССР и Великобритании против угрозы стремительного распространения противоположного партнёрства Берлина, Рима и Токио, захватившего Европу и значительную часть Азии.

В основу Ялтинского мира была положена необходимость поддержания баланса послевоенного мироустройства с учетом интересов основных геополитических сил и государств-победителей с тем, чтобы не допустить возникновение новой мировой войны и обеспечить устойчивый миропорядок

Хотя широко распространено мнение о двухполярном мироустройстве послевоенных десятилетий, однако фактически это было многополярное мироустройство. Наряду с двумя сверхдержавами, возглавлявшими экономические и военно-политические объединения, независимую самостоятельную политику проводили Китай, Индия и другие державы, объединившихся в рамках ООН в группу 77.

При формировании ООН был принят за основу принцип единогласия и права вето пяти постоянных членов Совета Безопасности – США, СССР, Великобритании, Франции и Китая, что не давало возможности навязывать свою волю всему миру ни одному из союзов западных государств. Хотя с началом холодной войны и возникновением ряда локальных конфликтов

(Корейская война, война во Вьетнаме, Карибский кризис, война в Афганистане) ООН продолжал сохранять методы диалога и поиска компромисса между ведущими державами, что позволило избежать второй мировой войны.

По инициативе ООН решались многие вопросы послевоенного мироустройства, разрешение конфликтов, разрешение крупных мировых проблем. Разрабатывались десятилетние программы развития, была обоснована стратегия устойчивого развития и экологической безопасности, многочисленные организации ООН оказывали существенное влияние на мировое развитие.

Плодотворная роль ООН в поддержании миропорядка отмечалась лидерами ведущих держав на 70 Юбилейной сессии ООН в сентябре 2015 года.

Если на Тегеранской конференции лидеров трех держав рассматривались вопросы победы над фашистской Германией, то в центре внимания Ялтинской конференции 04-11 февраля 1945 года были вопросы послевоенного мироустройства

Основные предложения по послевоенному мироустройству и созданию ООН были рассмотрены на совещании министров иностранных дел трех держав, которое состоялось в Юсуповском дворце, в Кореизе под Ялтой, который был резиденцией Сталина и Молотова. От Советского Союза в этом совещании участвовали нарком иностранных дел В.М. Молотов, его заместитель И.Э. Майский и посол СССР в США А.А. Громько. Предложения этого совещания были рассмотрены на встрече Сталина, Рузвельта и Черчилля в Юсуповском дворце, и после этого были уточнены на встречах в Ливадийском дворце, где состоялось подписание итоговых документов. Там же было решено созвать 25 апреля 1945 года в Сан-Франциско Международную конференцию для разработки устава ООН, который был подписан 26 июня 1945 года и вступил в действие 24 октября 1945 года.

Таким образом, Ялта стала местом определения основ послевоенного многополярного мироустройства и создания ООН, определившим сравнительно устойчивый миропорядок почти на пять десятилетий.

### 2.3. Разрушение Ялтинского мироустройства

Однако с конца XX века роль ООН в регулировании мирового порядка значительно ослабла, были подорваны и разрушены основы Ялтинского мироустройства. Этому способствовало несколько факторов.

*Во-первых*, развитие глобализации по нелиберальной модели при диктате транснациональных корпораций и банков, поддержанных международными экономическими организациями (Международный валютный фонд, Всемирный банк) привело к стремлению ослабить международный контроль за их деятельностью.

*Во-вторых*, распад СССР и мировой системы социализма привел к ослаблению держав, противостоявших американскому диктату и породил у США иллюзию об установлении однополярного мироустройства, их исключительном праве на определение нового мирового порядка. Это нашло наиболее полное отражение в книге Збигнева Бжезинского «Великая шахматная доска».

*В-третьих*, США и НАТО, не имея возможности преодолеть самостоятельную политику и право вето России и Китая в Совете Безопасности, стали развивать свою гегемонию в обход ООН. Это проявилось в бомбардировке Югославии, неоправданной агрессии в Ираке, разрушении Сирии, разжигании гражданской войны в Сирии.

Все это подорвало геополитическое равновесие в мире и возможность решения крупных проблем на основании учета интересов разных стран и цивилизаций и породило новый геополитический кризис, который особенно усилился после инициированного США и их союзниками государственного переворота на Украине и применения санкций к России.

Таким образом, на протяжении четверти века, после отказа от принципа Ялтинского мира, усиливается политическая напряженность, нарастают геополитические конфликты и угрозы столкновения цивилизаций. Это требует выработки новой модели глобального многополярного мироустройства, адекватного условиям и соотношению сил в XXI веке и позволяющего ослабить угрозы реанимации холодной войны и возникновения Третьей мировой войны – самоубийственного столкновения цивилизаций.

## ГЛАВА 3. ЯЛТИНСКИЙ МИР 2: ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСНОВЫ, ПРИНЦИПЫ И ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ

### 3.1. Объективные основы формирования перспективной модели многополярного мироустройства

При определении перспектив формирования новой модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций (Ялтинский мир 2) следует учитывать глубокие трансформации, которые происходят и будут происходить в мире цивилизаций в XXI веке. Эти трансформации исследованы в трудах и научных докладах лидеров современной российской цивилизационной научной школы за последнюю четверть века<sup>1</sup>.

В чем состоят эти глубокие трансформации?

**Во-первых**, в первой четверти XXI века завершается жизненный цикл двухсотлетней индустриально-капиталистической мировой цивилизации, которая берет свое начало с промышленной революции конца XVIII-начала XIX веков. Во второй четверти XXI века в восходящих странах и цивилизациях будут заложены основы интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации, которая станет преобладающей в мире в третьей четверти XXI века. Тем самым произойдет смена исторических эпох динамики цивилизаций.

**Во-вторых**, на смену пятисотлетнему четвертому поколению локальных цивилизаций при гегемонии Запада идет более дифференцированное и активное пятое поколение при лидерстве древних цивилизаций Востока. Начинается сдвиг исторического маятника с Запада на Восток, который станет более очевидным во второй четверти века и неоспоримым в третьей

---

<sup>1</sup> Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. М: Дело, 1993; Яковец Ю.В. История цивилизаций, издание 2, М: Владос, 1997; Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума, М: МНЭПУ, 1998; Yakovets Yu. The Past and the Future of Civilizations, Leviston-Qveenston-Lampeter: Edwin Mellen Press, 2000; Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М: Экономика, 2 издание, 2003; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее, 1,2 тома, М: ИНЭС, 2006, 6 том, М: ИНЭС, 2009; Яковец Ю.В. Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года, 1-10 части, М: МИСК, 2008-2009; Яковец Ю.В. Основы долгосрочной стратегии устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций, М: ИНЭС, 2011; Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М: Экономика, 2011; Яковец Ю.В. Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития. М: МИСК, 2013; Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций, М: МИСК, 2015; Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций – 2100. научная утопия XXI века. М: МИСК, 2016

четверти. Вместе с тем будет происходить дальнейшая дифференциация мира локальных цивилизаций, которые станут основными игроками на геополитической арене.

**В-третьих,** меняется соотношение факторов прогресса цивилизаций. Если в прежней эпохе решающими факторами было увеличение численности населения и занятых в экономике, а также вовлечение в воспроизводство новых, более дешевых естественных ресурсов, то в XXI веке, в связи с развитием депопуляции, истощением ряда природных ресурсов и увеличением экологических расходов, демографические и природно-экологические факторы становятся ограничителями экономического роста, на первое место выходят инновационно-технологические и социокультурные факторы.

**В-четвертых,** ускоренный процесс интеграции и глобализации приводит к тому, что центр тяжести в определении судьбы цивилизаций переносится на надгосударственный уровень – на уровень локальных цивилизаций и их объединений и на глобальный уровень. Именно здесь находятся узлы противоречия, которые определяют исторические тенденции будущего развития.

**В-пятых,** геополитические и геочивилизационные отношения во второй четверти XXI века будут определять лидеры поколения 2020 годов, а в третьей четверти лидеры 2050-х годов. Наблюдается растущий разрыв между поколениями и угроза потери значительной части накопленного научного, культурного и социально-политического наследия при смене поколений. Это выдвигает на первый план проблему методов передачи цивилизационного наследия новым поколениям.

**В-шестых,** накопленный уровень ядерных и других средств массового уничтожения и быстрое совершенствование вооружений практически делает невозможным применение использовавшихся в прежние исторические эпохи методов разрешения межцивилизационных и геополитических противоречий с помощью войн. Жизненно необходимым становится разработка глобальным сообществом способов демилитаризации экономики и общества, исключение войн и терроризма из геополитической практики и перехода к другим методам разрешения противоречий в интересах мира цивилизаций и государств

Все эти факторы делают необходимым построение новой модели многополярного мироустройства (Ялтинский мир 2) на иных принципах, чем те, которые использовались при формировании Ялтинского мира.

### 3.2. Принципы формирования Ялтинского мира 2

Можно определить следующие основные принципы построения и функционирования новой модели многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

*Во-первых*, эта модель носит *цивилизационный характер*. Она исходит из того, что XXI век - это век локальных цивилизаций, которые становятся основными действующими лицами на геополитической арене, оттеснив ключевую роль национальных государств и крупных держав, которые были основными игроками в XX веке. Число суверенных государств в настоящее время (признанных и непризнанных) приближается к двумстам двадцати. Они включают, как государства-гиганты по численности населения, превышающей один миллиард (Китай, Индия) до немалого числа мельчайших государств с численностью населения несколько десяткой или сотен тысяч человек, не имеющих возможность самостоятельно обеспечивать условия воспроизводства для своего населения.

В настоящее время мы имеем дело с двенадцатью локальными цивилизациями пятого поколения: три цивилизации Европы (Западноевропейская, Восточноевропейская, Евразийская), шесть цивилизаций Азии и Африки (Китайская, Индийская, Японская, Буддистская, Мусульманская, Африканская) и три недавно отпочковавшиеся от Запада цивилизации Америки и Океании (Североамериканская, Латиноамериканская и Океаническая). В перспективе к середине века в результате дифференциации Мусульманской цивилизации может произойти ее разделение на пять или шесть локальных цивилизаций: Арабскую, Персидскую (Иран), Индо-мусульманскую, Тихоокеанско-мусульманскую, Евро-мусульманскую и возможно Афро-мусульманскую южнее Сахары. Шести цивилизациям христианского мира будет противостоять пять или шесть цивилизаций мусульманского мира. Можно также определить две цивилизации индуистско-буддистского мира (Индийскую и Буддистскую) и две цивилизации конфуцианско-даосистского мира (Китайскую и Японскую).

Каждый из этих миров будет включать как государства, входящие в состав локальных цивилизаций, так и их анклавов в других цивилизациях и диаспору по всему миру. Будет развиваться дальнейший процесс смешения цивилизаций и цивилизационных противоречий не только на

государственной основе, но и внутри отдельных цивилизаций, как это сейчас наблюдается в Западной Европе<sup>2</sup>

Поэтому главной перспективной проблемой мироустройства, которую нужно решать, является нахождение оптимальных условий рациональных отношений между локальными цивилизациями с исключением возможности их столкновения, которое, при использовании современных средств массового уничтожения, может стать гибельным для всего человечества<sup>3</sup>

**Во-вторых**, при определении взаимоотношений между цивилизациями в долгосрочной перспективе, необходимо исходить из *принципа многополярности*, равноправия и учета разнообразия интересов и разрешения возникающих противоречий на основе компромисса и консенсуса. Попытки построить однополярный или двухполярный мир при гегемонии ведущих цивилизаций (сверхдержав) весьма опасны и обречены на провал. Будущее за принципом равенства и учета особенностей и интересов каждой цивилизации при сохранении их разнообразия. Нужно учитывать, что локальные цивилизации значительно различаются, как по территории - от обширных Евразийской, Североамериканской, Латиноамериканской и Африканской цивилизаций, до небольших по размеру территорий Японской и Восточноевропейской цивилизаций, по численности населения - от превышающих миллиард населения Китайской и Индийской до насчитывающих менее полусотни миллионов Океанической цивилизации и сто двадцать семь миллионов Японской цивилизации, по составу и размерам природных ресурсов, экономическому и социально-политическому строю, уровню развития науки и культуры, религиозным и цивилизационным ценностям. Жизнестойкость глобальной цивилизации зависит от сохранения, обогащения и передачи следующим поколениям этого цивилизационного разнообразия и учет противоречивых интересов при решении вопросов взаимодействия между ними и разрешении неизбежно возникающих противоречий и локальных конфликтов.

**В-третьих**, возросшие риски в развитии цивилизаций, прежде всего экологические и технологические, требуют радикального решения на глобальном уровне и оптимального распределения компетенции между тремя уровнями - глобальном (ООН и другие международные организации); региональном (интеграционные и цивилизационные объединения) и национально-государственном. При повышении роли и ответственности регионального и глобального уровней и сохранении суверенитета

---

<sup>2</sup> Яковец Ю.В. Мусульманские цивилизации в мире цивилизаций. М: МИСК, 2015

<sup>3</sup> Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М.: ГУП ИПК «Ульяновский Дом печати», 1999.



национальных государств, число которых в перспективе будет увеличиваться, нужно избежать ошибок, допущенных при развитии Европейского Союза, когда была осуществлена жёсткая интеграция и чрезмерно усилена компетенция руководства Европейского Союза. В то же время, повышение взаимозависимости и рискованности глобального развития требует повышения роли и ответственности глобальных органов и, прежде всего ООН, как центрального звена управления, представляющего интересы всего человечества, всех цивилизаций и государств. Это потребует дальнейшей реорганизации ООН и повышения ее роли в новой модели многополярного мироустройства.

***В-четвертых,** необходимо повысить управляемость* в противоречивых процессах динамики на всех трех уровнях цивилизационно-государственной динамики. Необходима разработка и последовательная реализация долгосрочных научно обоснованных прогнозов и стратегий глобального цивилизационного развития и тесной увязки между различными уровнями принятия решений – глобальном, региональном и национально-государственным. Потребуется повысить компетентность и ответственности лиц, принимающих решения на всех уровнях.

***В-пятых,** потребуется усилить контроль гражданского общества* за деятельностью региональных и глобальных органов управления, а также за развитием процессов преодоления постоянно возникающих рисков. В этих условиях теряет свой смысл существование НАТО и других локальных военно-политических объединений, провоцирующих гонку вооружений и обострение междоцивилизационных противоречий. В то же время понадобится выработка глобальной системы обеспечения безопасности и поэтапного снижения угрозы возникновения военных конфликтов при определяющей роли Совета Безопасности ООН.

***В-шестых,** учитывая сложность долгосрочных противоречивых процессов цивилизационного развития, необходимо повысить наукоёмкость* регулирования глобальных цивилизационных процессов. Отрыв органов власти на разных уровнях, наблюдающийся в настоящее время, от науки чреват потерей стратегического видения эффективности управления. Первый шаг повышения наукоёмкости - создание научно-консультативного совета при Генеральном Секретаре ООН. Необходимо создание системы активного участия ученых в разработке долгосрочных и сверхдолгосрочных процессов и обоснование стратегических приоритетов на всех уровнях – глобальном, региональном и национально-государственном. Этому будет способствовать выработка учеными новой парадигмы общественных наук, отвечающей

реалиям XXI века. Такая парадигма активно разрабатывается российскими научными школами с участием ученых из других цивилизаций. Одним из примеров дальнейшего научного видения является обоснование российскими учеными перспективной модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

### **3.3. Этапы формирования и развития многополярного мироустройства**

Можно выделить следующие этапы формирования и развития предложенной модели многополярного мироустройства (Ялтинский мир 2).

Эта модель может быть определена на период второй и третьей четверти XXI века, в период становления и распространения по планете интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации пятого поколения локальных цивилизаций.

На первом этапе в 2016-2020 годах представляется необходимым осуществить на базе создаваемого Ялтинского клуба ученых и дипломатов разработку разделов научного доклада «Становление устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций». Этот доклад может быть подготовлен в 2017 году группой ученых, представляющих все цивилизации, обсужден в рабочих группах и на заседании клуба в Ялте в декабре 2017, доработан и представлен на обсуждение в совместном заседании Ялтинского и Валдайского клубов, опубликован и представлен на широкое общественное обсуждение. В 2018 году доклад может быть доработан с учетом результатов обсуждений, вновь обсужден на заседании Ялтинского клуба в октябре 2018 г. и направлен ведущим руководителям цивилизаций, в ООН и другие международные организации. В 2019 г. он может пройти обсуждение на Генеральные Ассамблеи ООН с принятием решения о проведении в 2020 году (в год 75-летия Ялтинской конференции) Саммита цивилизаций для обсуждения и принятия принципиальных решений о направлениях и дорожной карте реализации основных направлений становления новой модели многополярного мироустройства.

Потребуется еще порядка десяти лет с тем, чтобы основные принципы и механизмы предложенной модели были детально разработаны, обсуждены на саммитах по отдельным стратегическим приоритетам, реализованным в виде реорганизации ООН и системы международных организаций и введены в действие.

Это создаст необходимые условия для достижения Целей устойчивого развития на период до 2030 года, определенных Саммитом ООН в сентябре 2015 года. Одновременно потребуются разработка новой системы целей и стратегий достижения, отвечающей изменившимся условиям цивилизационного развития до 2045 года – года столетия создания ООН (о чем говорил президент республики Казахстан Н.А. Назарбаев в выступлении на семидесятой юбилейной сессии ООН в сентябре 2015 года).

Третья четверть XXI века будет проходить в условиях полномасштабной модели устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций, которая будет периодически корректироваться с учетом существенных изменений условий развития, а также перемен в мире цивилизаций.

## ГЛАВА 4. ГРОЗНЫЕ ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОТВЕТЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ

### 4.1. Закон поляризации и социально-политического партнерства

Выдающийся историк цивилизаций Арнольд Тойнби показал, что цивилизация развивается в режиме вызов-ответ, находя адекватные ответы на вызовы новых исторических эпох<sup>4</sup>.

Крупнейший макросоциолог XX века Питирим Сорокин обосновал социальный закон флуктуации тоталитаризма и свободы и показал, что в условиях острых кризисов усиливается государственная регламентация всех сторон жизни общества; когда кризис позади - регламентация ослабляется, усиливаются свободные движения<sup>5</sup>.

Основатель и руководитель современной российской цивилизационной школы Юрий Яковец открыл закон поляризации и социально-политического партнерства в условиях цивилизационного кризиса<sup>6</sup> и обосновал систему стратегических приоритетов партнёрства цивилизаций в условиях современного глобального кризиса<sup>7</sup>. Согласно этому закону цивилизационный кризис начинается с усиления поляризации социально-экономического, научно-технического развития цивилизаций, стран и социальных слоев, и дифференциации прогрессивных социальных сил, выступающих за переход к новой ступени развития цивилизации; консервативных, стремящихся сохранить, несколько скоординировав преобладающую систему цивилизационных отношений; реакционных, пытающихся вернуться к пройденным этапам цивилизационного развития.

На первом этапе кризиса усиливается поляризация цивилизаций, государств и социальных слоев и обостряется геополитические и социально-политические противоречия. Выделяются консервативные, прогрессивные и реакционные силы.

На втором этапе формируется социально-политическое партнерство указанных выше трех сил и обостряется противоречие между ними.

---

<sup>4</sup> А Тойнби. Постижение истории. М.: Прогресс, 1996.

<sup>5</sup> Сорокин Питирим. Главные тенденции нашего времени М. Наука 1997

<sup>6</sup> Яковец Ю.В. Закон поляризации и социально-экономического партнерства// Экономические стратегии. 2012, №5

<sup>7</sup> Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М: МИСК, 2015; Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций 2100: Интегральная научная утопия XXI века. Диалог трех поколений М: МИСК, 2016

На третьем этапе образуется партнерство прогрессивных и консервативных сил, что становится основой преодоления кризиса и выхода на новую ступень прогресса цивилизаций.

Действие этого закона проявилось в период Второй мировой войны, когда в результате нападения гитлеровской Германии и ее союзников на Советский Союз, сформировалась антигитлеровская коалиция, опирающаяся на партнерство СССР, Великобритании и США – представителей трех цивилизаций – Евразийской, Западноевропейской и Североамериканской. Это позволило обеспечить победу в борьбе против гитлеровского фашизма и японского милитаризма, и стало основой формирования Ялтинского мира, обеспечивающего сравнительно устойчивое развитие миропорядка в течение полустолетия.

Действие этого закона проявляется в геоцивилизационной и геополитической динамике с конца XX века. На первом этапе с 1990 г. наблюдалось резкое размежевание прогрессивных, консервативных и реакционных сил и усиление поляризации в развитии государств и цивилизаций. С первого десятилетия XXI века наблюдалась тенденция консолидации и партнерства сил на каждом из трех указанных направлений. С середины 2010-х годов начинается процесс усиления консолидации прогрессивных и консервативных сил, что приведет к преодолению цивилизационного кризиса и выхода на траекторию повышательной волны нового цивилизационного цикла со второй четверти XXI века.

Предложенная в предыдущей главе модель устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций может достигнуть успеха, если она будет наполнена конкретным содержанием - стратегией ответа на грозные вызовы XXI века. Можно выделить десять вызовов, которые требуют выработки и последующей реализации стратегических приоритетов диалога и партнёрства цивилизаций.

## **4.2. Война варварства против цивилизации: всемирный псевдо-халифат**

Грозным вызовом для всего мира цивилизаций является развернувшаяся с начала XXI века война варварства против цивилизации под флагом создания всемирного халифата, что нашло выражение в создании террористического государства ИГИЛ и распространения его влияния и актов терроризма, охвативших ряд цивилизаций. Опасность этой угрозы состоит в том, что в него вовлечена значительная часть представителей

нового поколения практически из большинства локальных цивилизаций, ставших под черные знамена ИГИЛ. Это обусловлено тем, что глобальный кризис начала XXI века наиболее сильно ударил по новому поколению, привел к безработице десятков миллионов молодых людей. Включение их в движение псевдо-халифата является социальным протестом против несправедливости и противоречий разлагающегося позднеиндустриального общества, безработицы и нищеты, социальной несправедливости.

Поэтому в борьбе против ИГИЛ консолидируются силы многих цивилизаций, представляющих как восходящие, так и нисходящие цивилизации. Это проявляется в объединении сил России и ее союзников с представителями антитеррористической коалиции во главе с США в борьбе против ИГИЛ. Однако недостаточно добиться военного подавления терроризма. Он многолик и приобретает изощрённые формы индивидуального терроризма, против которого бессильна вся военная мощь НАТО. Поэтому необходима консолидация прогрессивных и консервативных сил при координации ООН, для того, чтобы преодолеть несправедливость и противоречие загнивающего рыночно-капиталистического хозяйства и неолиберальной глобализации, выдвинуть и реализовать позитивную программу трансформации общества, обеспечивающего занятость и улучшение условий жизни стран с низкими доходами и молодежи, преодоление пропасти между богатыми и бедными, переход к более справедливому строю и безопасному мироустройству. На это должны быть направлены усилия по достижению Целей устойчивого развития на период до 2030 года, определенных Саммитом ООН в сентябре 2015 года.

### **4.3. Угроза однополярного мироустройства и столкновения цивилизаций**

Другой, не менее опасной угрозой XXI века, является стремление правящей элиты США к установлению однополярного мироустройства при гегемонии США и распространение системы ценностей Западной цивилизации на весь мир цивилизаций. Эта угроза стала нарастать после самораспада СССР и мировой системы социализма, и убеждения правящей элиты США в исключительности США, установление однополярного мироустройства при американской гегемонии (*Pax Americana*). Стремление обеспечить реализацию утопии о XXI веке, как веке американском, реакционные круги и лидеры военно-промышленного комплекса США не останавливаются ни перед какими провокациями и преступлениями. После преодоления Карибского кризиса, на основе договоренности Кеннеди и

Хрущева и намечаемых Кеннеди мер по ограничению нефтяного и военно-промышленного комплекса, было предпринято убийство Кеннеди, а затем его брата Роберта Кеннеди, что не могло быть осуществлено без тайной поддержки со стороны реакционных сил. Затем была предпринята провокация в Токийском заливе для развязывания войны во Вьетнаме, которая была прекращена после того, как советскими ракетами были сбиты десятки американских бомбардировщиков и американское общество осознало бесперспективность вьетнамской войны.

Трагические события 11 сентября 2001 положили начало войны против терроризма и агрессивным действиям США в Ираке, Ливии, Сирии, что не могло быть предпринято без поддержки реакционных сил самих США.

Самым свежим примером действия этих реакционных сил является резкое обострение российско-американских противоречий после достигнутого 09 сентября 2016 по договоренности двух президентов и усилиями С.В. Лаврова и Д. Керри соглашения о прекращении гражданской войны в Сирии. Сразу после этого реакционные силы предприняли ряд соглашений, сорвав эту договорённость.

Проявлением этой угрозы является предпринятые США с 2014 года атаки против России на основе инициированного Западом государственного переворота на Украине, применение системы санкций и возобновление призрака холодной войны, особенно в информационной сфере.

Для ответа на этот вызов необходимо при поддержке ООН встать на путь консолидации прогрессивных, консервативных сил и партнёрства цивилизаций в предотвращении угрозы столкновению цивилизаций и налаживании режима диалога и партнёрства в ответ на вызовы XXI века. На это направлена политика России, которая получает все большую поддержку среди широкого круга государств и цивилизаций, которые не могут согласиться с однополярным мироустройством при гегемонии США. Нет сомнений, что это противостояние однополярному мироустройству и гегемонии будет нарастать в ближайшие годы. Такой тенденции будет способствовать предложенная нами концепция формирования Ялтинского мира 2.

Следует учитывать, что во многом обострение геополитических противоречий обусловлено президентскими выборами США и предстоящей сменой поколений политических лидеров. Это обусловлено и объективными тенденциями политического развития США. В работе американского футуролога Пола Кеннеди «Взлёт и падения империи», опубликованной в

1980 г. показано, что империи брали на себя непосильный груз внешних обязательств, что приводило в конечном счете к их краху. Именно такая тенденция наблюдается сейчас с претензиями на мировое господство США.

В работе американского политолога Артура Шлезингер младшего «Циклы американской истории» показано, что периодически происходит смена поколений политических лидеров и переход от ориентации на внешние политические приоритеты к внутренним проблемам<sup>8</sup>.

Именно такой период смены приоритетов наступает в настоящее время для США, поскольку агрессивные лидеры поколения 1990-х годов в ближайшие годы должны уступить место лидерам поколения 2020, намеренных изменить геополитические приоритеты, отдавая предпочтение внутренним проблемам американской экономики и политического устройства.

Смена поколений произойдет и среди лидеров других государств и международных организаций, включая ООН. К началу второй четверти XXI века завершится смена поколений национальных и глобальных лидеров, стратегические решения будут принимать и выполнять лидеры следующего поколения. Они будут настроены более решительно на изменение системы политических отношений и преодоление сложившегося ныне противоречия между социальными слоями и поколениями, цивилизациями и государствами.

#### **4.4. Угрозы экологических катастроф и ноосферные ответы**

С конца XX века на планете нарастают угрозы экологических катастроф в трех ипостасях: предстоящее исчерпание ряда видов природных ресурсов, прежде всего энергетических (нефти, а затем природного газа), а также пресной воды, лесных и земельных ресурсов, что потребует ориентации на сбережение природных ресурсов и их замены возобновляемыми источниками энергии и материалов.

Во-вторых, критического уровня достигло загрязнение окружающей природной среды отходами жизнедеятельности людей и производств. Наблюдается тенденция ухудшения климатических условий для всех цивилизаций в результате повышения средней температуры земли и из-за массовых выбросов парниковых газов, что может привести к затоплению прибрежных городов вследствие повышения уровня мирового океана.

---

<sup>8</sup> Артур Шлезингер. Циклы американской истории. М: Прогресс, 1992.



В-третьих, увеличилось число природных и техногенных катастроф, количество жертв и объем разрушений от этих аварий и катастроф.

Все это требует адекватного ответа глобального сообщества на эти угрозы. Основой этого ответа должно стать учение о ноосфере Владимира Вернадского, идеи Никиты Моисеева о необходимости гармоничной коэволюции общества и природы и экологическом императиве, стоящем перед человечеством.

ООН, начиная со Стокгольмской конференции 1972 г. предпринимает усилия по выработке системы реакции на экологические угрозы, выработки и реализации глобальной системы устойчивого развития. Для этого созданы ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде) и Глобальный экологический фонд. В 1992 году на Саммите в Рио-де-Жанейро сформулированы основы стратегии устойчивого развития, направленной на сохранение окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов с учетом интересов будущих поколений. Эта стратегия нашла подтверждение на Саммитах по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2003 и Рио-де-Жанейро (Рио +20) в 2012), а также в системе Целей устойчивого развития на период до 2030, одобренных Саммитом ООН в сентябре 2015 года.

Ученые России и Китая, развивая учение о ноосфере Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, предлагают систему мер по реальному осуществлению перехода к устойчивому развитию на базе сбережения природных ресурсов и снижения загрязнения окружающей среды, а также по созданию интегральной системы мониторинга, прогнозирования и реакции на чрезвычайные ситуации. Организация по поддержке глобальной цивилизации (Чжан Шаохуа) на IV Всемирном форуме глобальной цивилизации «На пути к ноосферной цивилизации» в декабре 2013 года предложила Столетний план комплексного оздоровления глобальной экологической среды, который был одобрен участниками конгресса и направлен в ООН и руководителям ведущих держав.

Однако нужно признать, что пока усилия по сбережению ресурсов и улучшению экологической ситуации не дают желаемых результатов. За два с лишним десятилетия потребления энергии и выброса CO<sub>2</sub> в атмосферу выросли в полтора раза. Поэтому необходимы более реальные и системные меры по выработке и реализации долгосрочной глобальной стратегии энерго-экологического партнерства цивилизаций и выделения на эти цели крупных инвестиций, чтобы изменить пагубные тенденции приближения цивилизации

к экологической катастрофе и реализовать предложенный Никитой Моисеевым экологический императив.

#### **4.5. Вызовы депопуляции и постарения населения**

С конца XX века ярко обнаружилась тенденция усиления глобального социодемографического кризиса. Увеличивается количество стран, охваченных депопуляцией, все более отчетливо проявляется тенденция повышения среднего возраста населения, увеличение доли населения в пенсионном и преклонном возрасте при сокращении доли трудоспособного населения и населения в инновационно-активном возрасте. Согласно прогнозу ООН, эта тенденция будет продолжаться до конца XXI века, когда большинство цивилизаций и стран будут охвачены депопуляцией, что приведет к вовлечению в этот процесс всего человечества в XXII веке. Это одновременно снижает возможности человечества реагировать на новые вызовы путем осуществления базисных инноваций, способствует конфликту между поколениями из-за роста демографической нагрузки на работающих, обеспечения достойных условий жизни старших поколений.

Другой демографической угрозой является нарастание нерегулируемых миграционных потоков, что особенно ярко проявилось в 2015-2016 годы в Западной Европе и привело к обострению межцивилизационных и социально-политических противоречий в странах, принимающих потоки мигрантов.

Следует учитывать, что проявление депопуляции не раз встречались и в прошлом в периоды закаты цивилизаций, однако при переходе к повышательной волне нового цивилизационного цикла они сменялись ускорением темпов роста населения и увеличением числа занятых в экономике. Поскольку со второй четверти XXI века начнется повышательная волна седьмого цивилизационного цикла, можно ожидать, что это приведет к повышению темпов роста рождаемости и численности населения и сократит число находящихся в состоянии депопуляции стран и цивилизаций. Этот фактор не учитывают эксперты ООН, разрабатывающие демографический прогноз до 2100 года.

Вместе с тем, опыт России, проводящей активную демографическую политику, показывает, что в условиях демографического кризиса государство имеет возможность влиять на демографические процессы, стимулируя повышение рождаемости и обеспечивать снижение смертности населения. Этот опыт следовало бы использовать ООН и выработать новую

дифференцированную глобальную демографическую политику. Принятые на Демографической конференции в Каире и Пекине Основы глобальной демографической политики, направленные на снижение темпов прироста населения и планирования семьи не отвечают новым условиям демографического развития. Необходима разработка новой долгосрочной дифференцированной социодемографической политики, отвечающей угрозам XXI века.

Российская социодемографическая и цивилизационная школы готовят предложение о разработке такой политики с тем, чтобы она была рассмотрена и принята на очередной конференции ООН по социодемографической политике.

Необходимо также сконцентрировать внимание ученых и политиков на выработке глобальной миграционной политики, разработке и принятии на одном из Саммитов основ глобальной миграционной политики, обеспечивающей партнерство цивилизаций и государств в регулировании миграционных потоков и обеспечении их оптимизации. При этом важно сконцентрировать усилия глобального сообщества на преодолении причин, порождающих миграционные потоки из бедных стран и регионов, пораженных вооруженными конфликтами, в богатые страны. Необходимо также гарантировать соблюдение прав и интересов мигрантов и выработку единых международных правил регулирования международной миграции.

#### **4.6. Искоренение нищеты и голода на планете**

Грозным вызовом для современной цивилизации является глубокая пропасть между богатыми и бедными цивилизациями, странами и социальными слоями, распространенность нищеты и голода на планете. Разрыв по уровню ВВП на душу населения между странами с высокими доходами («золотой миллиард» – 1 млрд. 300 миллионов человек) и странами с низкими доходами («нищий миллиард» - 850 млн. человек) достиг в 2015 году 67 раз по текущему курсу доллара и 27 раз – по паритету покупательской способности цен 2011 года; между Катаром и Эфиопией 421 раз и 88 раз соответственно. Более 1 млрд. человек страдает от голода, десятки миллионов умирают от голода ежегодно.

Это означает, что население земли глубоко поляризовано и достижения современной цивилизации недоступны для значительной части населения, тогда как другая часть населения концентрирует у себя основную часть богатства. Это является следствием несправедливости сложившейся системы

экономических и геополитических отношений, эксплуатация одной части населения земли другой частью.

Такое положение подрывает устойчивость глобального развития, является источником конфликтов и нарастающих миграционных потоков из бедных стран в богатые. В одобренных в сентябре 2015 Саммитом ООН Целях устойчивого развития на период до 2030 года в качестве центральной поставлена задача искоренение нищеты и голода на планете, определены конкретные направления решения этой проблемы и финансовые источники для достижения поставленных целей.

Однако, нужно признать, что при сложившейся системе неустойчивости экономического и социально-политического развития и обострении противоречий между цивилизациями, достижение этой цели представляется нереальным, нужны более глубокие изменения в экономическом строе и в системе геополитических отношений, изменении характера глобализации, которая сейчас осуществляется в интересах и под контролем ТНК, банков и государств «золотого миллиарда».

Переход к повышательной волне Шестого Кондратьевского и Седьмого цивилизационного циклов создает предпосылки для ответа на этот вызов, но для реализации этого ответа потребуется объединение усилий всего глобального сообщества на базе Ялтинского мира 2 и усиление роли ООН в консолидации усилий и концентрации ресурсов для решения этой проблемы.

Необходима выработка и обсуждение на одном из очередных саммитов глобальной программы по оказанию содействия странам с низким уровнем доходов в искоренении нищеты и голода, осуществлению радикального инновационного обновления и ускорения темпов экономического развития, развития образования населения с тем, чтобы к 2030 году значительно сократить и к 2050 году искоренить нищету и голод на планете на основе партнерства цивилизаций.

#### **4.7. Преодоление экономики Транснациональных корпораций «мыльных пузырей» и «кривых зеркал»**

Рыночно-капиталистический строй, имеющий 500-летнюю историю и достигший крупных успехов в развитии производительных сил, ускорение темпов экономического роста и социального прогресса с последней четверти XX века вступил в фазу заката, а с начала XXI века глубокого затяжного кризиса. В нем нарастают элементы паразитизма и загнивания. В результате концентрации экономической власти и богатства в руках монополии и ТНК,

резко возрос разрыв между богатыми и бедными странами и социальными слоями. Реальная экономика превратилась в экономику «мыльных пузырей», развивается процесс виртуализации экономики, растущая доля капитала извлекается из сферы воспроизводства и накопления и направляется на спекулятивные биржевые игры. Мыльные пузыри периодически лопаются в периоды кризисов, рыночно-капиталистическая экономика прекратилась в «королевство кривых зеркал», поскольку цены оторвались от своей стоимостной основы и не могут служить критериями эффективности производства и инвестиций, становится инструментом перераспределения богатства между странами и социальными слоями. Международные экономические организации, и прежде всего Международный валютный фонд усиливает эти негативные тенденции.

Предпринимаемые после кризиса 2008-2009 года группой 20 и ООН меры по преодолению этих коренных пороков современной позднеиндустриальной экономики пока не дали существенных результатов. Геоэкономические противоречия нарастают, валютно-финансовая система, построенная на фиктивных долларовых бумагах, больше не может удовлетворять реальные потребности развития глобальной экономики в интересах большинства населения мира.

Назрела объективная необходимость перехода к интегральному экономическому строю, основы которого закладываются в Китае и других авангардных странах и ориентированы на более устойчивые источники экономического развития и повышения справедливости в распределении производимых богатств. Научные основы формирования интегральной экономической системы как составного элемента гуманистически-ноосферной цивилизации разработаны российскими учеными<sup>9</sup>

Они докладывались на Конгрессе Международной экономической ассоциации в Стамбуле в 2008 году, представлены в научных докладах в ООН.

Необходима выработка силами ученых разных цивилизаций, ориентированных на новую парадигму общественности, предложений о переходе в перспективе к интегральному экономическому строю, социально-экологически и инновационно ориентированному и радикальной трансформации глобализации на отвечающих этому строю принципах с тем,

---

<sup>9</sup> Кузык Б.Е., Яковец Ю.В. Становление интегрального экономического строя – глобальная трансформация XXI века. М: ИНЭС, 2008; Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века М: Экономика, 2011; Яковец Ю.В. Политическая экономия цивилизаций. Учебник: М: Экономика, 2016

чтобы обсудить их в рамках концепции глобального многополярного устойчивого развития и многополярного мироустройства и наметить программу действий (Дорожная карта) для их реализации при повышении роли ООН и создание в ее основе специализированной организации по глобальному регулированию экономики (что предложил президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев на Юбилейной 70-сессии ООН в сентябре 2015), ограничив влияние Международного валютного фонда, действующего в интересах стран «золотого миллиарда» и ТНК, на эти процессы.

#### **4.8. Технологические вызовы и инновационное партнерство цивилизаций**

Технологическими вызовами XXI века (НТР-21) являются углубляющийся разрыв между авангардными и отстающими цивилизациями и странами в условиях развертывающейся научно-технологической революции и становлении шестого технологического уклада (ТУ-6).

В авангарде этих процессов идет современный Китай, в котором за полтора десятилетия численность научных работников удвоилась, количество патентных заявок на изобретения от резидентов выросло в 32 раза, а доля в высокотехнологичном экспорте мира достигла 26%. Однако в большинстве цивилизаций и стран, эти процессы идут замедленно, темпы роста производства и производительности труда низкие, что отрицательно влияет на социальные процессы.

В условиях растущей ограниченности трудовых и природных ресурсов, главным фактором ускорения темпов социально-экономического развития становится крупномасштабное освоение достижений НТР XXI и базисных инноваций ТУ-6 на основе стратегии ускоренного научно-технологического прорыва. Научные основы такой стратегии разработаны С.Ю. Глазьевым<sup>10</sup>, Б.Н. Кузыком и Ю.В. Яковцом<sup>11</sup>

Следует отметить, что в результате НТР XXI может увеличиться разрыв между богатыми и бедными странами, поскольку последние не имели достаточного финансирования и кадровых ресурсов для освоения шестого уклада, определенную конкурентоспособность продукции на мировых рынках. Широкая автоматизация не только физического, но и умственного

---

<sup>10</sup> С.Ю. Глазьев. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса М: Экономика, 2010

<sup>11</sup> Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва, 2 издание М: Экономика, 2005; Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций .М: МИСК, 2015

труда, может сократить число рабочих мест и увеличить масштабы безработицы, прежде всего в развитых странах.

Следует учитывать, что при разработке стратегии устойчивого развития в ООН упущена научно-технологическая составляющая этой стратегии, в структуре ООН практически нет организации, отвечающей за координацию усилий в области технологического развития.

Для ответа на технологический вызов потребуется разработка долгосрочной стратегии ускоренного научно-технологического развития в глобальных масштабах, направленной на ускоренное крупномасштабное освоение и распространение базисных инноваций интегрального технологического способа производства и шестого технологического уклада, сокращение пропасти между авангардными и отстающими странами на основании крупномасштабной помощи последним, перераспределение финансовых ресурсов в пользу массового инновационного обновления основного капитала. Реализация этих мер может быть осуществлена на основе глобального инновационного партнерства - как между цивилизациями и странами, так и между наукой, образованием, капиталом и властью. Формирование такого партнерства потребует длительного времени и станет технологической основой системы устойчивого многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций.

#### **4.9. Вызовы информационной революции**

Со второй половины XX века в мире разворачивается информационная революция, которая создала научно-технологические основы для формирования глобальной информационной сети, и прежде всего интернета, что является одним из основных факторов глобализации и способствует повышению производительности труда и усилению информационной взаимосвязи между государствами и цивилизациями. Информационная революция стала одним из факторов современного прогресса цивилизаций.

В то же время информационная революция сформировала новые опасные вызовы для человечества и для геополитического взаимодействия между цивилизациями и государствами. В результате ускоренных процессов монополизации информационное пространство оказалось в руках горстки Транснациональных корпораций, расположенных в странах «золотого миллиарда» и обслуживающих их интересы. Интернет и другие информационные сети используются для навязывания западных цивилизационных стандартов всем остальным цивилизациям и прежде всего

молодому поколению. Особенно обострились эти противоречия в последние годы в результате развязывания информационной войны против России, Китая и других стран, и применения, а также активного использования информационных сетей ИГИЛ и организациями террористов.

В этих условиях важна консолидация усилий прогрессивных сил для преодоления сверхмонополизации информационной сферы, гуманизации информационных сетей. Эти требования сформулированы в совместном заявлении РФ и КНР от 25.06.2016 г. и в специальном их заявлении по вопросам информационной безопасности.

Российскими учеными разработаны предложения по использованию информационного пространства и космических спутниковых систем на многоязычной основе для противодействия информационной войне и атакам террористов и более активного влияния на воспитание нового поколения в духе диалога и партнерства цивилизаций. На это в частности направлена разработанная Международным институтом Питирима Сорокина - Николая Кондратьева концепция космо-информационного мегапроекта «Цивилизации», предусматривающего группу проектов по дистанционному цивилизационному обучению нового поколения, создание космического навигатора для цивилизационного туризма и энциклопедии цивилизации и разработка многоязычного словаря для автоматизированного перевода.

Необходимы меры по гуманизации информационного пространства на основе включения в него систематизированных информационных потоков по всемирному научному наследию, культурному наследию, организации дистанционного обучения на многоязычной основе, экологического образования на многополярной основе и другим актуальным проблемам.

#### **4.10. Сохранение, обогащение и передача новым поколениям научного, культурного и цивилизационного наследия**

Новым вызовом для развития цивилизаций является резко усилившийся разрыв между поколениями в передаче научного, культурного и цивилизационного наследия. В последние десятилетия наблюдаются опасные тенденции падения активности и престижа науки, снижение фундаментальности образования, распространение массовой антикультуры и размывание культур и многообразия в результате активной политики по унификации и навязыванию западных образцов всем цивилизациям, в том числе в результате использования информационных сетей.



В результате представители нового поколения получают слабое представление о научном, культурном и цивилизационном наследии и мало подготовлены к его обогащению, охране и передаче следующим поколениям. Активная деятельность ЮНЕСКО по сохранению культурного наследия и разнообразия пока не может противостоять этим разрушительным процессам.

Представляется необходимым значительно активизировать роль ЮНЕСКО в выработке системы мер по поддержке научной революции и усилению роли науки в развитии цивилизаций, синтезу современной научной, образовательной и информационной революции и передачи системы разнообразных цивилизационных ценностей следующему поколению.

Первый шаг в этом направлении сделан путем формирования научно консультативного Совета при Генеральном Секретаре ООН. Следует продолжить эту тенденцию, создав аналогичные органы при других организациях ООН и национальных правительствах и повысить их роль в подготовке и экспертизе принятия стратегии решений и определении долгосрочных стратегий глобального цивилизационного и национального развития.

Систему образования необходимо реорганизовать на принципах повышения фундаментальности, креативности и непрерывности на всех стадиях жизненного цикла образования, активно используя для этого современные информационные сети.

Требуется усилить работу по сбережению культур наследия, и сохранения его разнообразия, насыщению высокой культурой

По этим проблемам было бы целесообразно подготовка и проведение Всемирного саммита с выработкой единого документа, обеспечивающего ускорение темпов роста духовного воспроизводства ослабление его коммерциализации и передача следующим поколениям цивилизационного наследия. Этой работой мог бы заняться ЮНЕСКО при поддержке неправительственных организаций всех цивилизаций

#### **4.11. Моральная и религиозная поляризация**

Питирим Сорокин в своей работе «Главные тенденции нашего времени» обосновал закон моральной и религиозной поляризации в условиях глубоких

кризисов – негативный период развертывания кризиса и позитивный во время выхода и кризисов<sup>12</sup>

В условиях современного глубокого кризиса наблюдаются процессы негативной моральной и религиозной поляризации. Наблюдается нравственная деградация части общества особенно молодежи, усиление преступности, наркомании и самоубийств подрыв нравственных устоев семьи и общества

Сохраняется противоборство между мировыми религиями, увеличивается количество сект, усиливается проявление религиозного фанатизма, борьбы между различными течениями ислама, суннитами и шиитами, ваххабитами и оланитами, быстро увеличивается количество сект и число их приспешников, сектантство превращается в доходный бизнес.

Все эти противоречия весьма опасны для формирования нового поколения.

В то же время наблюдаются признаки позитивной моральной и религиозной поляризации, активизируются усилия деятелей культуры и религии в нравственном воспитании молодежи. Примером может служить активная деятельность в этом направлении Московского патриарха и Папы Римского и принятый ими документ во время исторической встречи в Гаване в начале 2016 года.

Представляется необходимым активизировать усилия деятелей образования и культуры и религии в формировании нравственных устоев нового поколения и консолидация их сил в борьбе против опасных негативных тенденций. Было бы целесообразно расширить компетенцию ЮНЕСКО, включив в нее координацию усилий мирового сообщества цивилизаций и государств в области нравственности и религии. Было бы целесообразно обобщить опыт исторического развития в области этики и религии, выработать и принять на одном из современных саммитов и принять на Генеральной Ассамблее ЮНЕСКО новый кодекс нравственных норм, отвечающий принципам становления гуманистически-ноосферной цивилизации и способствующий распространению нового гуманизма особенно среди нового поколения.

---

<sup>12</sup> Сорокин Питирим. Главные тенденции нашего времени. М: Наука, 1997

# ГЛАВА 5. ИНСТИТУТЫ СТАНОВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

## 5.1. Возвышение и трансформация ООН

Как отмечалось на Юбилейной сессии ООН в сентябре 2015 года, Организация Объединенных Наций является уникальным международным объединением, представляющим интересы всех народов и цивилизаций мира и обеспечивающим сравнительное устойчивое их развитие на базе диалога и партнерства государств и цивилизаций.

В то же время очевидно, что радикальные изменения в мире цивилизаций и в геополитической системе в XXI веке требуют повышения роли ООН в разрешении неизбежно возникающих противоречий, и ее трансформации применительно к новым условиям развития и задачам с тем, чтобы она могла осуществлять руководство выработкой и реализацией стратегических приоритетов многополярного мироустройства, отмеченных в Главе 4.

Предложения о возвышении роли и направлениях организации ООН рассматривались на II Всемирном конгрессе глобальной цивилизации в Нью-Йорке в 2005 году; Организация по поддержке глобальной цивилизации (Чжан Шаохуа) представила на рассмотрение Конгресса предложение о превращении в перспективе ООН во Всемирное Правительство в соответствии с рекомендациями, предложенными Арнольдом Тойнби и Альберт Эйнштейном в период формирования ООН. На заседании профессор Ю.В. Яковец представил свое видение трансформации ООН в долгосрочной перспективе во Всемирную конфедерацию цивилизаций и государств с расширением ее полномочий, системным построением и улучшением ресурсного обеспечения. Эти предложения опубликованы во втором монографии Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее»<sup>13</sup>.

Реализация этого предложения предлагает превращение Совета Безопасности в Палату цивилизаций, включающую представителей всех двенадцати цивилизаций пятого поколения локальных цивилизаций (с сохранением за нынешними постоянными членами права вето). Для

---

<sup>13</sup> Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 2. Будущее цивилизаций в их геочивилизационном измерении М: ИНЭС, 2006

осуществления своих функций в обеспечении глобальной безопасности Совет Безопасности должен сформировать ответы не только на военные конфликты, но и на угрозы экологической безопасности в результате природно-техногенных катастроф, а также располагать необходимыми ресурсами для поддержания глобальной безопасности и реализации принципов многополярного мироустройства на базе диалога и партнерства цивилизаций

Генеральная Ассамблея ООН в таком случае превращается в Палату государств и наделяется законодательными функциями по формированию глобального права, определяющими порядок функционирования и взаимодействия государств и цивилизаций при решении узловых вопросов их взаимодействия и в частности по перечисленным в Главе 4 стратегическим приоритетам.

Генеральный Секретарь ООН и многочисленные организации ООН, отвечающие за выполнение основных функций, образуют структуру исполнительной власти, координируя выполнение системы выработанных стратегий по стратегическим приоритетам партнерства цивилизаций и государств для решения узловых проблем новой эпохи. Состав и полномочия каждой организации потребуется уточнить в соответствии с расширенными функциями в системе ООН.

Потребуется также создание научной базы деятельности системы ООН и образовательных учреждений для подготовки и повышения квалификации работников всех звеньев системы ООН, введя обязательное обучение и сдачу экзаменов для претендентов для занятия должностей организаций и их периодическое повышение квалификации.

Региональные органы ООН должны более активно координировать деятельность государств и объединений в пределах их компетенции для действий, направленных на реализацию общей стратегии, с учетом особенностей и цивилизационного состава различных материков.

## **5.2. Партнерство цивилизационных объединений. Большая Евразия**

Система международных отношений в современном мире носит многоуровневый характер. Взаимодействие между суверенными независимыми государствами, складывающееся в течение столетий и регулируемое международным правом, дополнено их взаимодействием в рамках цивилизационных объединений в разных формах от военно-

политических союзов до интеграционных объединения типа Европейского Союза. Возникли многие десятки различных интеграционных объединений взаимно переплетающихся и дополняющих друг друга. Они вступают во взаимодействия друг с другом либо в форме противоборства, а иногда и столкновений, либо в форме диалога и партнерства.

Интеграционные и иные объединения приобретают разные формы от слабых форм объединения для решения отдельных проблем до жесткой интеграции в Евросоюзе. Однако опыт существования Евросоюза показал, что такая форма интеграции и попытка резко ослабить суверенные права государств и их унифицировать, противоречит принципу экономического и социокультурного многообразия и порождает новые противоречия. Евросоюз по сути дела превратился в конфедерацию государств с чрезмерной передачей функций общеевропейской администрации. Более жизнестойким представляется форма взаимодействия на равноправных условиях, принятая в ШОС, как объединение четырех локальных цивилизаций, а также БРИКС, который представляет собой партнерство пяти локальных цивилизаций четырех материков.

В.В. Путин на 70 Юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН выдвинул идею «Интеграция интеграции», то есть установление партнёрских отношений между различными региональными и цивилизационными объединениями для ответа на вызовы нового века. Такого рода интеграция может быть осуществлена в рамках Большой Евразии, которая в нашем понимании включает восемь локальных цивилизаций пятого поколения (Западноевропейскую, Восточноевропейскую, Евразийскую, Китайскую, Индийскую, Японскую, Буддистскую и Мусульманскую, включая Северную Африку) и шесть региональных объединений (Европейский Союз, СНГ, ЕАЭС, ШОС, АСЕАН, Организацию исламского сотрудничества, Лигу арабских стран). В течение тысячелетий именно на пространстве Большой Евразии зародились и проходили этапы развития цивилизации, проходила смена мировых цивилизаций и поколений локальных цивилизаций, именно здесь возникали мировые войны, здесь наиболее ошутимо сказываются последствия современного цивилизационного кризиса во всем его разнообразии – социодемографическом, экологическом, технологическом, экономическом, социокультурном и геополитическом.

Президент Российской Федерации В.В. Путин выступил с инициативой Большой Евразии как реального пути партнерства для ответа на вызовы XXI века. Эту идею поддержали премьер-министр Японии, президент Южной

Кореи, председатель КНР и другие государственные деятели стран Большой Евразии.

Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева выдвинул концепцию формирования Большой Евразии как действенной формы реакции цивилизаций и их объединений на вызовы XXI века. Намечено подготовить фундаментальный труд «Большая Евразия: исторические тенденции, долгосрочные перспективы и стратегические приоритеты диалога и партнерства цивилизаций и интеграционных объединений». Намечено обобщить опыт конструктивного диалога и партнерства цивилизаций Большой Евразии в прошлом, определить перспективы и направления их стратегического партнерства на перспективу до 2050 года, разработать предложение об институтах и механизмах партнерства в рамках Большой Евразии. Понятно, что это задача не из легких, она потребует преодоления преобладающих ныне тенденций противостояния и противоборства, острых цивилизационных противоречий, но логика исторического развития рано или поздно потребует объединения усилий всех цивилизаций Большой Евразии для ответа на угрозы, которые в изобилии преподносит новое столетие.

### **5.3. Государства в системе многополярного мироустройства**

Формирование модели устойчивого глобального мироустройства и региональных интеграционных и цивилизационных объединений предполагает изменение роли и функций государств. Для решения общих глобальных и региональных проблем они вынуждены передавать часть своих суверенных функций на верхний уровень, ограничивая тем самым свою самостоятельность и независимость, и принимая на себя определенные глобальным и международным правом обязательства.

Однако это не означает, что государство потеряет свой суверенитет и превратится в нечто подобно внутригосударственным и муниципальным органам власти. Речь идет о нахождении оптимального распределения компетенции между властными структурами национального, регионального и глобального уровня. Нахождение оптимального уровня распределения компетенции должно происходить на основе поиска взаимоприемлемых решений и взаимного согласия, а не путем насилия и подавления одних государств другими.

Видимо продолжится тенденция увеличения числа национальных государств до 240-250 к середине XXI века. Сохранится их многообразие, как

по формам государственного устройства, так и по природно-экологическим, демографическим, социальным и политическим условиям развития; сохраняются и федеративные государства, и конфедерации. Примером устойчивой конфедеративной государственной системы может служить Швейцария, признающая наличие нескольких государственных языков, социокультурной самобытности и демократические решения узловых проблем путем выборов и референдумов при сохранении нейтралитета в условиях мировых войн и региональных конфликтов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реально ли создание устойчивого многополярного мироустройства? Наши предложения о новой модели глобального устойчивого мироустройства (Ялтинского мира 2) большинству современных политиков, да и не только политиков, может показаться неосуществимой утопией в условиях резкого обострения межгосударственных и межцивилизационных противоречий и признаков развертывания новой мировой войны, хотя и в других формах, чем прежде.

Однако наше видение будущего является оптимистическим реализмом, поскольку оно строится на базе познания объективной закономерности и тенденции динамики цивилизаций.

*Во-первых*, мы исходим из общего закона прогресса цивилизаций. Из того, что человечество при острых кризисах находит пути их разрешения и перехода к новой, более высокой ступени развития. При этом случаются зигзаги, временные повороты назад, но общим трендом исторического развития, как считал Пителир Сорокин, является движение к прогрессу.

*Во-вторых*, острота современных противоречий и опасность их превращения в катастрофу (экологическую, демографическую, технологическую, военно-политическую) вынуждает национальных и мировых лидеров искать путь их разрешения и предотвращения этих катастроф, и выработать институты и механизмы перехода к новой ступени развития человечества. Здесь мы основываемся на законе поляризации и социального партнерства в условиях цивилизационных кризисов. Ничто так не объединяет людей, государства и цивилизации, как осознание общей смертельной опасности.

*В-третьих*, сама логика военно-технического развития, создание и постоянное наращивание оружия массового уничтожения делает невозможным решение геополитических вопросов путем развязывания войн, поскольку, применение этого оружия означает гарантированное самоуничтожение участников такой войны. Достигнутый уровень влияния человека на природные процессы таков, что остаётся только два выбора - либо вступление в жесткую конфронтацию и столкновение цивилизаций, завершающееся их самоуничтожением (по Пителиру Сорокину их самокремацией в огне термоядерной войны), либо вступление в отношения диалога и партнерства, нахождение и реализация модели многополярного мироустройства для выживания и развития.



***В-четвертых,*** аргументом в пользу реальности предлагаемой нами модели является закон смены поколений. Нынешние кризисные ситуации и конфликты во многом обусловлены неспособностью лидеров ныне преобладающего поколения 1990-х годов найти оптимальное решение новых грозных проблем. Однако пришло время лидерства на три десятилетия поколения 2020, которое отказывается принимать трагическое наследие и в большей мере нацелено на поиск радикальных путей преодоления гордиева узла противоречий на базе диалога и партнерства цивилизаций, государств, социальных слоев и поколений. Будем надеяться, что это поколение будет более восприимчивым к предлагаемой нами модели многополярного мироустройства и сумеет разрубить этот гордиев узел противоречий современного мира. Это является целью настоящей книги.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1) Акаев А.А. От эпохи Великой дивергенции к эпохе Великой конвергенции: Математическое моделирование и прогнозирование долгосрочного технологического и экономического развития мировой динамики. – М.: ЛЕНАНД, 2015.
- 2) Артур Шлезингер. Циклы американской истории. М.: Прогресс, 1992.
- 3) А. Тойнби. Постигание истории. М.: Прогресс, 1996.
- 4) Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991.
- 5) Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса М.: Экономика, 2010.
- 6) Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. Том 1, 2. М.: ИНЭС, 2006.
- 7) Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Становление интегрального экономического строя – глобальная трансформация XXI века. М.: ИНЭС, 2008.
- 8) Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва, 2-е издание. М.: Экономика, 2005.
- 9) Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? М.: ГУП ИПК «Ульяновский Дом печати», 1999.
- 10) Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума, М.: МНЭПУ, 1998.
- 11) Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
- 12)
- 13) Яковец Ю.В. О системе долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: МИСК, 2015.
- 14) Яковец Ю.В. Политическая экономия цивилизаций. М.: Экономика, 2016.
- 15) Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций 2100: интегральная научная утопия XXI века. М.: МИСК, 2016.
- 16) Яковец Ю.В. Закон поляризации и социально-экономического партнерства // Экономические стратегии, №5, 2012.
- 17) Яковец Ю.В. Мусульманский мир в мире цивилизаций 21 века. М.: МИСК, 2015.