



Международный институт
П. Сорокина – Н. Кондратьева

Россия, 101000, г. Москва, Сретенский б-р, д. 6, стр. 1, офис 4. Тел/факс: +7 495 234 4697. E-mail: misk@inesnet.ru

Проект от 10.02.2019

Яковец Ю.В. - д.э.н., профессор,
академик РАЕН, президент МИСК

Интегрализм Питирима Сорокина – фундамент становления гуманистической цивилизации

Научный доклад

Москва, МИСК – 2019

Яковец Ю.В., - д.э.н., профессор, академик РАЕН, президент МИСК. «Интегрализм Питирима Сорокина – фундамент становления гуманистической цивилизации». Научный доклад. Москва, МИСК – 2019.

В научном докладе президента Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, основателя и лидера Российской цивилизационной школы, академика РАЕН Яковца Ю.В. раскрывается содержание и историческое значение научного наследия великого российско-американского ученого Питирима Сорокина, показывается значение его учения об интегрализме, как ядра современной парадигмы обществознания, излагаются основные положения теории происхождения, эволюции и взаимодействия цивилизаций, как теоретической основы становления гуманистически-ноосферной цивилизации XXI века.

В приложении к докладу подводятся итоги 20-летней деятельности Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева и раскрывается ведущая роль становления интегральной парадигмы обществознания

Доклад предназначен для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, общественных деятелей.

Содержание:

Введение

1. Смена исторических эпох и научных парадигм обществознания

2. Фактор знания во мраке переходной эпохи

2.1. *Законы и зигзаги истории*

2.2. *Социология революции*

2.3. *Становление интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации*

2.4. *Интегрализм Питирима Сорокина*

3. Интегральная теория происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций

3.1. *Теория происхождения и эволюции вида Homo Sapiens*

3.2. *Происхождение и этапы эволюции цивилизации*

3.3. *Закономерности циклической динамики цивилизаций*

3.4. *Закономерности цивилизационной социогенетики*

3.5. *Теория ноосферы и законы коэволюции цивилизации и природы*

3.6. *Закон колебания цивилизационного маятника*

3.7. *Сценарии будущего цивилизации в XXI веке*

Заключение

Литература

Приложение:

Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева: 20 лет плодотворной деятельности

©Яковец Ю.В., 2019.

©Международный институт Питирима Сорокина –
Николая Кондратьева, 2019.

Введение

В кризисные периоды смены исторических эпох происходят переоценка, обогащение и развитие накопленного за предыдущие столетия научного наследия, особенно в области обществознания, формируются новые научные парадигмы, отвечающие реалиям радикально меняющегося общества. Такой процесс происходит с конца XX века в условиях глобального кризиса, глубинной основой которого являются смена сверхдолгосрочных цивилизационных циклов, закат рыночно-капиталистической индустриальной цивилизации и становление гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации. Ориентированные на преобладающую индустриальную научную парадигму научные школы оказались не в состоянии выяснить глубинную сущность происходящих перемен и обосновать долгосрочную стратегию становления новой цивилизации. Одновременно формируются основы новой парадигмы обществознания, определяющей перспективы и обосновывающей надежную стратегию адекватной реакции общества на новые вызовы XXI века.

При этом оказывается востребованной идея опирающейся на наследие великих мыслителей прошлого, которые закладывали краеугольные камни новой парадигмы обществознания – Питирима Сорокина и Николая Кондратьева, Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, Йозефа Шумпетера и Фернана Броделя, Саймона Кузнеца и Элвина Тоффлера. Лидерами формирования новой парадигмы обществознания являются российские научные школы, поскольку России находится в эпицентре глобального кризиса и опирается на глубокие научные традиции¹.

Одно из ключевых мест в формировании новой парадигмы занимает учение «Об интегрализме» величайшего макросоциолога XX века Питирима Александровича Сорокина (1889-1968) и прежде всего его фундаментальные труды - «Социальная и культурная динамика»² и «Главные тенденции нашего времени»³.

В последнее десятилетие его многогранное научное наследие оказалось во много забыто как в трудах ученых, так и в учебниках. Однако в XXI веке приходит время восприятия и развития его богатейшего наследия. Это является главным направлением деятельности созданного в 1999 году Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, играющего ведущую роль в формировании новой парадигмы обществознания и ее центрального звена – науки о цивилизациях (цивилиографии).

В настоящем докладе, посвященном 130-летию со дня рождения Питирима Сорокина и 20-летию Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева показана неизбежность формирования новой парадигмы в условиях смены исторических эпох, раскрывается сущность учения об интегрализме Питирима Сорокина и впервые

¹ Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых. Научный доклад. М.: ИНЭС, 2018.

² Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.:... , 2006.

³ Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.

публикуются направленная на развитие этого учения основы интегральной теории происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций.

1. Смена исторических эпох и научных парадигм обществознания

Н.Д. Кондратьев в монографии, написанной в Бутырской тюрьме в 1930 году и опубликованной в 1991 году отметил, что законы общественных наук в отличие от естественных наук меняются вместе с развитием общества. Смене исторических эпох обычно предшествуют и сопутствуют научные революции, результатом которой является формирование новой парадигмы обществознания⁴. В монографии «Большие циклы конъюнктуры», опубликованной в 1928 году он вывел закономерность: перед началом нового Большого цикла конъюнктуры наблюдается волна научных открытий и значимых изобретений, которые затем воплощаются в базовых нововведениях и ведут к ускорению темпов экономического и социального прогресса⁵.

В.И. Вернадский в докладе 1926 года «Мысли о значении истории знаний» раскрыл закон неравномерной динамики науки, периодических взрывах научного творчества (научных революциях), когда в немногих странах появляется поколение ученых, умы которых меняют биосферу⁶.

Переход каждой новой исторической эпохи (к сверхдолгосрочному цивилизационному циклу), сопровождается научной революцией, формированием новой парадигмы, которая выражает радикально меняющуюся структуру, закономерности и тенденции развития общества. Резко обостряется борьба научных школ, выражающая противоречивые интересы различных классов и социальных сил.

Становление индустриальной цивилизации в конце рыночно-капиталистического экономического строя и торжества буржуазной демократии сопровождалось формированием либерализма как главного течения, выражающего интересы класса капиталистов, что нашло выражение в возникновении классической школы политической экономии – монографии Адама Смита (1776) и Давида Рикардо (1820).

С середины XIX века возник и получил дальнейшее развитие марксизм, выражавший коренные интересы рабочего класса. Либерализм и марксизм, дополняя друг друга, отражали противоречивые интересы главных классов индустриального экономического строя. Интересы крестьянства, выражавшего интересы большинства населения, в России и других странах второго эшелона выразил Н.Д. Кондратьев в теории устойчивости трудового крестьянского хозяйства и кооперации.

Указанное главное течение индустриальной парадигмы обществознания развивались и менялись со сменой этапов индустриального экономического строя. В XX веке получило развитие кейнсианство, а на закате неолиберальная теория, которая ориентирована на модификацию и сохранение отжившего свой срок индустриально-капиталистического экономического строя.

⁴ Кондратьев Н.Д. - М.: Наука, 1991.

⁵ Кондратьев Н.Д. «Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения». - М.: Экономика, 2002.

⁶ Вернадский В.И. «Научная мысль как планетное явление». – М.: Наука, 1991.

В то же время и современные марксистские школы оказались не в состоянии дать глубокое объяснение происходящим в обществе глубоким переменам в обществе и его взаимодействию с природой и предложить надежную стратегию ответа на вызовы нового века.

Отставание понимания сути происходящих в обществе перемен и основание выработки надежной стратегии ответа на новые вызовы становится выработка научной парадигмы, опирающейся на наследие великих мыслителей прошлого, синтезирующих эти идеи в виде новой системы знаний как основы надежного предвидения будущего и ответа на грозные вызовы XXI века. Эту миссию выполняет, прежде всего, российские научные школы вместе со своими единомышленниками из других стран, которые в течение последней четверти века заложили основы новой парадигмы обществознания – ее являются учение о цивилизациях, получившее развитие в цикле трудов российской цивилизационной школы^{7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15},

На основе этого фундаментального задела была разработаны основы стратегии преодоления глобального цивилизационного кризиса, становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций^{16, 17, 18, 19}.

Таким образом, на основе освоения синтеза и развития оправдавших себя идей великих мыслителей прошлого выработаны основы интегральной парадигмы развития общества и его взаимодействия с природой, которое служит надежной основой долгосрочной стратегии трансформации, адекватного ответа на вызовы XXI века и перехода к новой эпохе динамики цивилизаций.

⁷ Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. - М.: Дело, 1993;

⁸ Черняк В.Б. Цивилиография (наука о цивилизациях) - М.: Международные отношения, 1996

⁹ Яковец Ю.В. История цивилизаций. 2-е изд. - М.: Владос, 1997.

¹⁰ Моисеев Н.Н. Судьба цивилизаций. Путь Разума. - М. МНЭПУ, 1998

¹¹ Яковец Ю.В. THE PAST AND THE FUTURE OF CIVILIZATIONS. - The Edwin Mellen Press Lewiston-Queenston-Lampeter, 1999.

¹² Глобализация и взаимодействие цивилизаций, 2-е изд. - М.: Экономика, 2003.

¹³ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущего. - М.: ИНЭС, 2006.

¹⁴ Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. - М.: Экономика, 2011.

¹⁵ Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций 2100: научная утопия 21 века. Диалог трех поколений. - М.: МИСК, 2016.

¹⁶ Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. М.: ИНЭС, 2011.

¹⁷ Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траектория глобального устойчивого развития. - М.: МИСК, 2013

¹⁸ Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е. Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. - М.: МИСК-ИНЭС, 2017.

¹⁹ Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. - М.: ИНЭС, 2018

2. Фактор знания во мраке переходной эпохи

В переходную эпоху смены сверхдолгосрочных цивилизационных циклов наблюдаются удивительные зигзаги истории. Будущее погружается в пучину незнания. Однако есть факел знания в этом мраке незнания, в который погрузилась планета. Это наследие одного из немногих гениев науки XX века Питирима Александровича Сорокина.

В чем состоят основные идеи Питирима Сорокина, чтобы понять пути преодоления сегодняшнего шквала глобальных кризисов?

2.1. Законы и зигзаги истории

Предмет и цели социологии — открытие системы законов функционирования и развития общества. Не удивительно, что вышедший в 1919 г. учебник по элементарной теории права²⁰ в свете учения о государстве Питирим Сорокин включил главу об исторических законах, которая публикуется ниже.

Я хотел бы отметить одну важнейшую, на мой взгляд, идею, проливающую свет на происходящие иной раз зигзаги исторического процесса. Оценивая вектор этого процесса, Питирим Сорокин отвергает понимание истории как регресса или как вечно повторяющегося круговорота. Он исходит из представлений об историческом поступательном прогрессе человечества и характеризует систему исторических законов, его выражающих. Но в то же время ученый рассматривает этот процесс не как восходящее движение по прямой линии, а допускает зигзаги на этом пути. Такие зигзаги не раз наблюдались в истории при смене цивилизационных циклов, например в Европе на закате античной цивилизации и в эпоху становления Средневековья, когда была потеряна значительная часть античного наследия. Другой, более близкий пример — погружение большей части Европы в фашизм после кризиса 1929 – 1933 гг., начала заката индустриальной цивилизации и чувственного социокультурного строя. В начале XXI века наблюдается признаки деградации ряда элементов цивилизаций в условиях глубокого цивилизационного кризиса. Можно ожидать, что эти признаки будут преодолены на восходящей волне нового цивилизационного цикла во второй четверти XXI века.

Смена исторических эпох в первой половине XXI в. вызывает резкое обострение борьбы социальных сил - прогрессивных, консервативных, реакционных, что чревато историческими зигзагами, если реакционным силам удастся на время взять верх. Но эти зигзаги недолговечны, поскольку исторические законы прогресса рано или поздно все равно пробьют себе дорогу.

2.2. Социология революции

Ход истории неравномерен. Периодически движение прерывается революционными скачками, переходом социально-политических систем (государств, цивилизаций) в качественно новое состояние при смене цивилизационных циклов и их фаз. Часто такая смена сопровождается

²⁰ Сорокин П.А. Учебник по элементарной теории права. СПбГУ, 2010

волной насилия, войн, разрушений, хотя это и не обязательное условие качественного скачка в развитии общества, его движении по исторической спирали. Многие политические деятели отождествляют социальные революции с политическими, с «бунтом бессмысленным и беспощадным», и уверяют, что время революций прошло, их исторический лимит исчерпан. Это говорят как раз в период развертывания глобальной цивилизационной революции.

В разделе «Революции в цивилизационной динамике» из монографии Б. Н. Кузика и Ю. В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее»²¹, т. 1, опубликованной в 2006 г. на русском и английском языках, изложены представления Питирима Сорокина о революции, включая оценку русской революции 1917 г. Первый удар набата современной цивилизационной революции прозвучал почти столетие назад в России. Питирим Сорокин, активный участник Февральской революции 1917 г. и борец против Октябрьской революции, спустя 30 лет после нее, признавая гигантский успех русской революции и ее колоссальное поражение, отмечал ее исторический характер: «Русская революция была не просто политической, или экономической, или религиозной; она была и политической, и экономической, и религиозной, и семейной, и образовательной, и научной, и художественной, и философской. Она попыталась революционизировать все основные социальные институты - от семьи до бизнеса и государства; все элементы культуры - от науки и философии до религии, поэзии и музыки; и весь менталитет, и самое поведение индивида от колыбели до могилы. В этом смысле, возможно, это была самая безграничная революция в истории человечества. Ее успех - беспрецедентное и всемирное распространение. Даже если бы она была ограничена одной Россией, ее масштаб не имел бы параллелей в человеческой истории. Несмотря на все «cordonsanitary», она распространилась по всему миру»²². Иными словами, это был первый звонок *цивилизационной* революции, возвестивший миру эру заката индустриальной цивилизации и начало поиска более совершенного общества. И хотя через 70 лет идеалы этой революции в стране ее происхождения были отвергнуты, но и 100 лет спустя движение, начатое этой революцией, продолжается, близко к завершению крушение индустриальной и становление интегральной цивилизации. Добавлю, что речь шла не о Февральской революции 1917 г., которая была одной из многих запоздалых буржуазно-демократических революций в Европе, а именно о Российской цивилизационной революции 1917-1922 гг. революции, которую теперь многие беспрерывно критикуют, но которая тем не менее остается великой, поскольку она положила начало новой исторической эпохе во всемирном масштабе, стала символом смены цивилизационных циклов. И в этом она подобна не менее кровавой и разрушительной Великой французской революции конца XVIII в., значение

²¹ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, будущее цивилизаций», том 1. М.: ИНЭС, 2006.

которой никто не рискнет отрицать ни во Франции, ни во всем мире. К этой публикации добавим следующее.

Во-первых, последние годы подтвердили выводы о том, что в XXI в. человечество вступило в период великой цивилизационной революции, глубокой трансформации мировых, локальных и глобальной цивилизаций, всех составляющих генотипа цивилизаций. Этот период займет несколько десятилетий, вероятно до середины века, и завершится становлением интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации в авангардных странах, пятого поколения локальных цивилизаций.

Во-вторых, в процессе цивилизационного кризиса и революций происходит размежевание сил, возникает новый гецивилизационный водораздел. Основанием для этого служит противоборство группы стран, цивилизаций и социальных сил, являющихся оплотом уходящей индустриальной цивилизации, во главе с США, Евросоюзом и Японией, и группой стран и цивилизаций, начинающих становление интегральной цивилизации, во главе с Китаем, Индией, Россией, Бразилией. Это

размежевание и противоборство будет определять ход и исход цивилизационной революции при всем разнообразии конкретных проявлений и зигзагов в странах и цивилизациях.

2.3. Становление интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации

Третий элемент научного наследия Питирима Сорокина, на котором я хотел бы остановиться, — это его учение о становлении интегрального социокультурного строя. Наиболее четко оно сформулировано в сравнительно небольшой, но предельно насыщенной монографии «Главные тенденции нашего времени»²³. В чем суть его прогноза?

Во-первых, Питирим Сорокин обосновал учение о социокультурном строе, который он понимал широко (включая не только духовную составляющую, но и экономическую и политическую), и трех его разновидностях (чувственной, идеациональной — сверхчувственной и интегральной, соединяющей первой и второй); они периодически сменяют друг друга в разные исторические эпохи.

Во-вторых, он показал, что чувственный социокультурный строй, преобладавший на Западе в течение пяти столетий, находится в стадии кризиса, ему на смену придет интегральный социокультурный строй.

В-третьих, Питирим Сорокин сформулировал принципиальный подход к содержанию интегрального строя: он не будет капиталистическим или коммунистическим, а объединит в себе лучшие черты каждого из них и будет базироваться на принципе единства Истины (науки), Добра (этики) и Красоты (высокой культуры). Причем он будет иметь свои особенности на Западе и Востоке. Конечно, это только принципиальная схема, вектор исторического движения. Но сейчас этот вектор становится реальностью и наполняется конкретным содержанием.

²³ Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1998.

2.4. Интегрализм Питирима Сорокина

В своей статье «Моя философия – интегрализм» Питирим Сорокин охарактеризовал сущность своего учения как интегрализм и это вполне обосновано.

Во-первых, его основные идеи о закономерностях и перспективах развития общества являются синтезом основных выводов различных отраслей и общественных наук – философии и социологии, истории и культурологии, экономики и политологии. Это позволило получить многомерное представление о закономерностях взаимосвязях и движущих силах трансформаций общества в различные исторические эпохи и в долгосрочной перспективе. При этом он широко использовал количественные методы для оценки тенденций трансформаций общества. Особенно, это проявилось в его четырехтомном капитальном труде «Социальная экономическая динамика», опубликованном в 1939-1941 гг. и до сих пор далеко не в полном мере вовлеченном в научный оборот.

Во-вторых, в отличие от либерализма и марксизма, которые делали упор, на экономических факторах динамики общества Питирим Сорокин представлял всесторонний анализ многогранных взаимосвязей динамики общества, предавая первостепенное значение социокультурным факторам. При этом, однако, в стороне остаются аспекты взаимодействия общества взаимодействия и природы. Современные интегральная теория синтезировал Питирима Сорокина о закономерностях и перспективах становления гуманистической цивилизации с факторами становления ноосферной цивилизации.

В-третьих, наследие Питирима Сорокина является фундаментальной основой формирования в XXI веке интегрального социокультурного строя и интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации для успешного решения проблем, выработки и эффективной реализации долгосрочной стратегии преодоления современного глобального кризиса и становления гуманистически-ноосферной цивилизации XXI века необходимо восприятие, развитие и обогащение научного наследия Питирима Сорокина лидерами нового поколения. На это направлены разработанная Международным институтом Питирима Сорокина – Николая Кондратьева программа цифрового цивилизационного образования новых поколений, создание Открытого университета диалога цивилизаций и издание серии учебников для него^{24, 25, 26}.

²⁴ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: прошлое и будущее. - М.: ИНЭС, 2008.

²⁵ Диалог культур в глобальном мире. - М.: МГУ, 2017.

²⁶ Диалог культур и религий. - Казань: КФУ, 2017.

3. Интегральная теория происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций

3.1. Теория происхождения и эволюции вида Homo Sapiens

Научное наследие Питирима Сорокина использовано и развито при выработке Российской цивилизационной школой интегральной теории происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций, которая впервые была представлена в Докладе на 40-й Междисциплинарной дискуссии «Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществознания» (г. Москва, 27 декабря 2018 года).

Общепризнано положение Фридриха Энгельса, что труд создал человека. Однако в действительности мозг создал человека: Появление человека является результатом действия закона цефализации – увеличения объема и расширения функций головного мозга у млекопитающих. По оценке ученых за три миллиона лет развития рода homo сменилось 24 биологических вида этого рода. На смену неандертальцу (численность которого достигала максимальная 70 тысяч особей в течение последних ста тысячелетий) пришел вид homo sapiens. В дополнении к присущей всем живым организмам первой сигнальной системы (получение информации через рецепторы зрения, слуха, обоняния и осязания), он приобрел вторую сигнальную систему (способность к обобщению полученной первичной информации, логического мышления, пониманию закономерностей изменения окружающего мира и путей воздействия на него) и третью сигнальную систему (виртуальный мир, создаваемый мозгом – сны, мифология, культуры и искусства, морали, нравственности, религия, современный компьютерный и виртуальный мир). Это многократно увеличило жизнестойкость, способность к пониманию и преобразованию окружающего мира, и привело к возникновению ноосферы – сферы разума, превращению научной мысли в планетарное явление.

В решающей роли деятельности мозга человека в происхождении цивилизации его многообразие функций мозга деятельность является первоисточником появления трех отличительных признаков интегрального социокультурного строя сформулированных Питиримом Сорокиным: «синтез Истины, Добра и Красоты» и проявляется в научном познании закономерностей развития природы, общества и человека и использования этих закономерностей в интересах человека. Добро состоит в формировании нравственных основ поведения человека в коллективе и обществе, что отличает человека от сообществ других биологических видов. Красота заключается в отражении гармонии и самого человека и его отражении в разнообразных видах искусства и культуры. Эволюция общества находит проявление в прогрессе и взаимосвязанной трансформации этих трех видов деятельности мозга человека при смене исторических эпох.

Численность людей приближаются к 8 млрд., они заселили всю ойкумену и прорвались в космос.

В течение десятков тысяч лет из поколения в поколение передавался биосоциальный генотип человека разумного. При этом в наибольшей мере растерялся и изменялся социальный генотип.

Однако в XXI веке наблюдаются опасные тенденции в эволюции человека разумного, которые могут привести к его вырождению и исчезновению. Меняются образ жизни и структура питания человека. Наблюдаются тенденции постарения, падения креативности и снижение адаптивности к нарастающим изменениям в окружающем мире. С одной стороны усиливается опасность появления нового вида - сверхчеловека, геномодифицированного и обладающего новыми способностями на основе соединения с искусственным интеллектом. С другой стороны создание роботов с искусственным интеллектом (включая роботов - убийц) может привести к вырождению человека и непредсказуемому поведению мира киборгов. Эти тенденции требуют глубокого исследования и глубоких междисциплинарных исследований.

3.2. Происхождение и этапы эволюции цивилизации

Высшим достижением эволюции человека стал переход к цивилизационной стадии развития. Происхождение цивилизаций исследовано в монографии Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1894 года). В предисловии книги впервые сделан важный вывод о важнейшем значении воспроизводства человека в развитии общества. «Согласно материалистическому пониманию, определяющим моментом в истории является в конечном счете производство и воспроизводство непосредственной жизни. Но само оно, опять таки, бывает двоякого рода. С одной стороны - производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой - производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: степенью развития, с одной стороны - труда, с другой - семьи. Чем меньше развит труд, чем более ограничено количество его продуктов, а следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей»²⁷. Фридрих Энгельс, вслед за американским историком Морганом Л.Г. рассматривал возникновение цивилизации как исторической ступени развития общества вслед за дикостью и варварством на основе развития общественного возникновения труда и возникновения государства: «Основывающаяся на этих устоях цивилизация совершила такие дела, до каких древнее родовое общество не доросло даже в самой отдаленной степени. Но она совершила их, приведя в движение самые низменные побуждения и страсти людей и развив их в ущерб всем их остальным задаткам. Низкая алчность была движущей силой цивилизации с ее первого до сегодняшнего дня; богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида было ее

²⁷ Фридрих Э. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М. 1884, стр.2

единственной, определяющей целью. Если при этом в недрах этого общества все более развивалась наука и повторялись периоды высшего расцвета искусства, то только потому, что без этого невозможны были бы все достижения нашего времени в области накопления богатства».²⁸

В то же время Фридрих Энгельс сводил возникновение цивилизации и государства к эксплуатации одного класса другим и вслед за Марксом предвидел уничтожение, отмирание государства в будущем коммунистическом обществе. Однако, общественное разделение труда и социального расслоения общества на классы одновременно, означало и сотрудничество между социальными группами, а государство выполняет важнейшие функции по организации и урегулированию взаимодействия между людьми на разных этапах эволюции цивилизации и с каждой новой исторической ступенью содержание функций государства меняется, но оно остается необходимым институтом регулирования развития общества взаимодействия различных социальных групп и положения и взаимоотношения между людьми в обществе.

Первым этапом этого перехода – неолитическая революция около десяти тысячелетий назад, когда в узкой полосе к северу от экватора возникло общественное разделение труда, искусственное воспроизводство на основе накопленного запаса имперических знаний, проявления первичного этапа ноосферы.

Вторым этапом сформировались основы неолитической цивилизации. Через пару тысячелетий произошла городская революция – возникло второе крупное общественное разделение труда, выделение ремесла, строительства, обмена, концентрации в городах значительного числа жителей, что способствовало накоплению знаний и преобразующей творческой силы человека.

Третьим крупным общественным разделением труда стало возникновение более пяти тысячелетий назад в долинах великих исторических рек и Средиземноморья локальных цивилизаций первого поколения, произошло возникновение государств, классов, торговли, отделение умственного труда от физического, формирование групп людей взявших на себя властные функции. Это способствовало скачкообразному росту производительности труда, проявлению основ науки, образования, культуры, и одновременно появлению войн как социального явления, развитию рабовладения и формированию нормативно-правовой базы государств и цивилизаций.

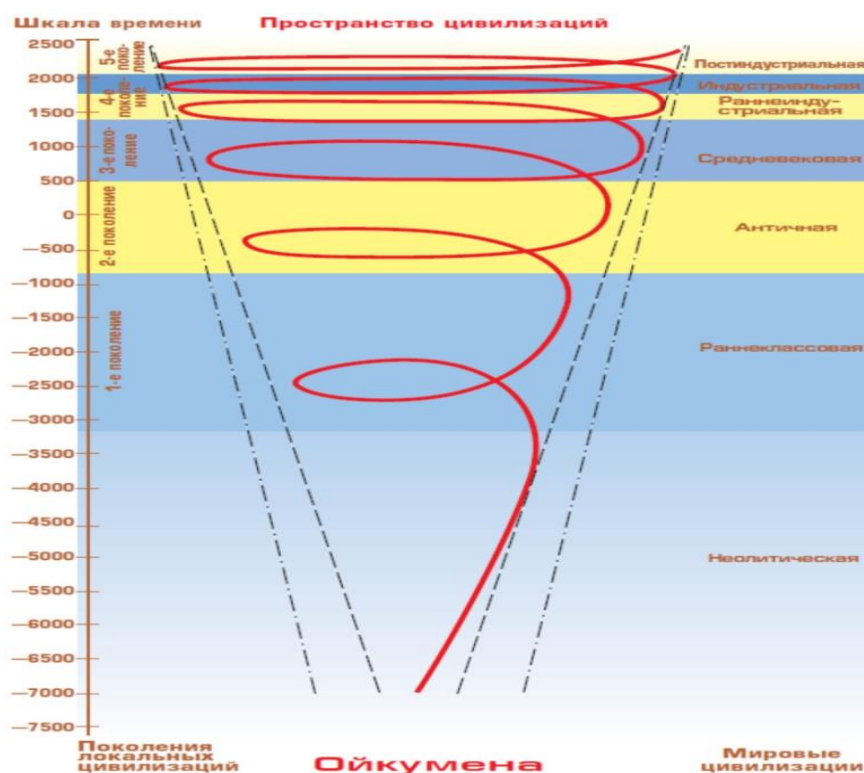
Дальнейшая эволюция цивилизаций шла в направлении смены мировых и поколения локальных цивилизаций, увеличению их разнообразия, расширению могущества и усилению воздействия на окружающий природный мир (эволюция ноосферы). Темпы цивилизационного развития многократно ускорились и достигли максимума на рубеже XX-XXI веков.

²⁸ Фридрих Э. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М. 1884, стр.80.

В XXI веке возникла угроза цивилизационного разнообразия и самого мира цивилизаций. А. Зиновьев отмечал, что в новом столетии не будет места для локальных цивилизаций. Человечество превратится в «глобальный человек», усиливаются угрозы потери растущей части цивилизационного наследия и разнообразия, чему способствует переход к цифровой экономике и глобальным унифицированным информационным системам. Потеря цивилизационного разнообразия не менее опасна для будущего человечества, чем потеря биологического разнообразия в живой природе. Усилия человечества должны быть направлены на сохранение системы цивилизационных ценностей и цивилизационного разнообразия на новом витке исторической спирали.

3.3. Закономерности циклической динамики цивилизаций

Мир цивилизаций, включающий систему локальных цивилизаций, объединяющую их совокупность – глобальную цивилизацию и мировую цивилизацию как исторические эпохи динамики локальных и глобальной цивилизации развивается в соответствии с закономерностями циклической динамики, что может быть выражено в виде исторической спирали динамики цивилизаций (рис.1).



История цивилизаций по нашему представлению насчитывает 6 сменяющих друг друга мировых цивилизаций (неолитическая, раннеклассовая, античная, средневековая, раннеиндустриальная, индустриальная и 4 поколения локальных цивилизаций за последние пять десятилетий).

С конца XX века мир цивилизаций вступил в эпоху исторического разлома, заката индустриальной и становления интегральной

гуманистически-ноосферной цивилизации, перехода от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока, начала перехода к третьему историческому суперциклу в динамике глобальной цивилизации. Это определяет глубину и длительность кризиса при смене цивилизационных суперциклов и одновременно перспективу перехода к новой исторической эпохе, на основе перехода к повышательной волне сверхдолгосрочных цивилизационных циклов со второй четверти XXI века.

В переходную эпоху проявляется закономерности циклической динамики цивилизаций:

- закономерных периодических колебаний многовековой траектории динамики цивилизаций со сменой периодов подъема и упадка динамики мировых и локальных цивилизаций;

- периодические цивилизационные кризисы при смене сверхдолгосрочных циклов с трансформацией структуры и смены лидеров цивилизационного прогресса;

- закон зигзагообразной траектории динамики цивилизаций, общие тенденции усиления прогресса, периодические зигзаги, откаты назад – вперед в периоды цивилизационных кризисов;

- закон сжатия исторического времени, сокращения средней продолжительности сверхдолгосрочных циклов в динамике мировых и локальных цивилизаций, ускорения темпов перемен, особенно в переходные эпохи.

Знание законов циклической динамики цивилизаций помогает раскрыть сущность цивилизационного кризиса как кризиса цивилизационного, обусловленного сменой сверхдолгосрочных циклов динамики мировых поколений локальных и глобальной цивилизации и определить перспективы перехода к восходящей волне седьмого цивилизационного цикла во второй четверти XXI века на основе становления интегральной гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации, пятого поколения локальных цивилизаций, при лидерстве Востока.

3.4. Закономерности цивилизационной социогенетики

Познание законов цивилизационной динамики позволяет раскрыть внутреннюю структуру трансформации цивилизаций в ритме их циклической динамики на основе раскрытия закономерностей цивилизационной социодинамики – наследственности, изменчивости и отбора.

Сущность цивилизации определяется ее наследственным ядром, включающим главные ее характерные черты. При смене цивилизационных циклов происходит обновление переменной части этого ядра за счет устранения устаревших элементов (закономерности изменчивости), отвечающих изменившимся условиям развития. В кризисные переходные периоды происходит отбор полезных изменений структуры цивилизационного генотипа - целенаправленной или стихийной (закономерность отбора). Сочетание жизнеспособности цивилизаций и ее

адаптацию к меняющимся внутренним и внешним условиям развития на разных исторических эпохах.

Фундаментальные исследования цивилизационной социогенетики позволили раскрыть структуру генотипа цивилизаций, включающую 6 составляющих: природно-экологическую, социодемографическую, технологическую, экономическую, социокультурную и социально-политическую. При смене цивилизационных циклов происходит сбалансированная перестройка структуры генотипа цивилизаций на основе следующих закономерностей:

- природно-экологическая составляющая – смена природно-экологических циклов, этапы становления ноосферы, цикличность динамики природной ренты;

- социодемографическая составляющая – закон смены поколений, популяционные законы, закономерность повышения уровня и качества жизни населения;

- технологическая составляющая – закон смены поколений техники, технологических укладов и технологических способов производства и потребления, периодические технологические революции, закономерности инновационного развития;

- экономическая составляющая – среднесрочные, долгосрочные (Кондратьевские) и сверхдолгосрочные (цивилизационные) экономические циклы, закономерности выхода из экономических кризисов, цикличная динамика, закон эволюции и смены экономического строя, закономерности динамики собственности обмена и распределения, закон стоимости и денежного обращения;

- социокультурная составляющая - закономерности опережающего развития науки и образования в условиях становления ноосферы, закономерности цикличной динамики культуры, этики и религии;

- социально-политические закономерности – закономерность смены социально-политических циклов, социальных и политических революций, закон колебания геополитического маятника при смене поколений людей.

В современную переходную эпоху все составляющие генотипа цивилизации находятся в кризисном состоянии; необходима выработка научно-обоснованной долгосрочной стратегии, сбалансированной перестройке структуры генотипа цивилизаций на основе познания и эффективного использования закономерностей и их трансформации.



Рис.2

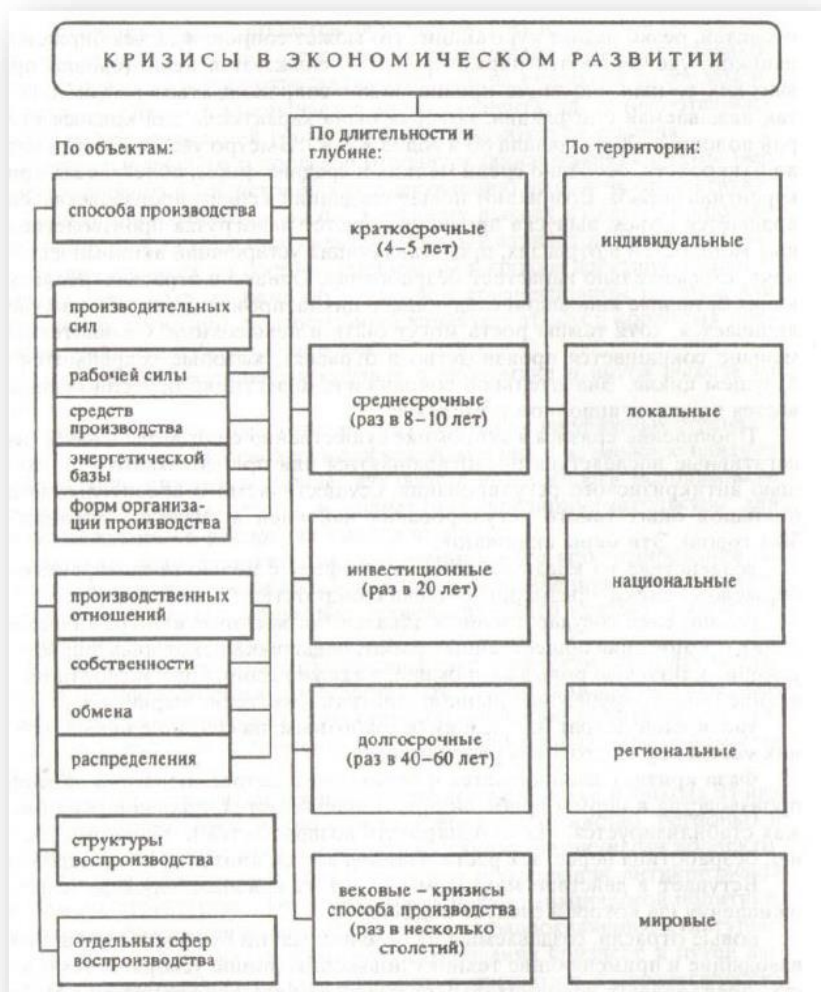


Рис.3.

3.5. Теория ноосферы и законы коэволюции цивилизации и природы

Переход к цивилизационной стадии развития человечества стал высшим достижением эволюции природы и общества на планете Земля. Такой переход обусловлен умножением функций человеческого мозга (левополушарной деятельности) и накоплением имперических знаний, позволивших от свойственного всем живым организмам потребления результатов естественных процессов воспроизводства перейти к

искусственному воспроизводству средств существования на основе развития земледелия и скотоводства. Тем самым было положено начало становлению ноосферы. Закон превращения биосферы в ноосферу был открыт В.И. Вернадским. С каждой исторической эпохой накапливались признаки становления ноосферы и трансформации цивилизационного процесса. Согласно Элвину Тоффлеру цивилизации первой волны носили аграрный характер, и лишь последние столетия преобладающим типом стала индустриальная цивилизация. С конца XX века развернулся переход к третьей волне – становлению нового типа цивилизаций, который я назвал гуманистически-ноосферной интегральной цивилизацией, развивая предвидение Питирима Сорокина о становлении интегрального социокультурного строя и Владимира Вернадского о развитии ноосферы.

Никита Моисеев обосновал закон коэволюции общества и природы, усилению их взаимного влияния в процессе эволюции цивилизаций. Это взаимодействие носит двойной характер – как созидательный, так и разрушительный. В основе перехода к новому циклу динамики цивилизаций лежит освоение новых природных ресурсов на базе использования новых знаний и технологий, что обеспечивает повышение производительности труда и уровня жизни населения и создает условия для значительного увеличения народонаселения. В то же время периодически деятельность человека приводит к разрушению экосистем, накоплению отходов производства и жизнедеятельности людей и негативным изменениям климата. Экологические катастрофы стали причиной не малого количества локальных цивилизаций.

В XXI веке коэволюция природы и цивилизации приобретает критический характер. Нарастает угроза дефицита и расточения природных ресурсов, увеличивается число жертв и разрушений от природных катастроф, загрязнения окружающей среды в густо населенных регионах достигло критического уровня. Силой человеческого разума созданы термоядерное оружие и другие средства массового уничтожения и другие средства, массовое применение которого способно не только уничтожить цивилизацию и человечество в целом, но и биосферу на планете Земля.

Возможны три сценария коэволюции цивилизации и природы в перспективе третьего тысячелетия:

- самоуничтожение человечества и цивилизаций в результате термоядерной войны, по выражению Питирима Сорокина «самокремация человечества»;

- деградация вида *Homo Sapiens* и его замена киборгами и технологическими системами искусственного интеллекта;

- гармоничная коэволюция цивилизации и природы на основе освоения и преобладания созидательного типа их сопряжения, становления ноосферного способа производства и потребления и преобладания экологического мышления и нравственности.

3.6. Закон колебания цивилизационного маятника

На протяжении примерно десяти тысячелетий цивилизационного развития эпицентр цивилизационного прогресса не однократно перемещался по территории ойкумены. Периодизация истории цивилизаций идет по этим эпицентрам.

Зарождение цивилизаций одновременно с началом эпохи ноосферы произошло в период неолитической революции в узкой полосе к северу от экватора, в районе Ближнего и Среднего Востока. В этой же полосе развернулась городская революция около семи тысяч лет назад.

Эпицентром становления первого поколения локальных цивилизаций более пяти тысячелетий назад стали долины великих исторических рек – Нила, Тигра и Евфрата, Инда и несколько позднее Хуанхэ и Янзы, а также Восточное Средиземноморье (Финикийская и Мinoйская цивилизации).

Эпицентр цивилизаций второго поколения переместился в Северное Средиземноморье – древнегреческая и древнеримская цивилизации. Параллельно, но обособлено развивались цивилизации нового света – центрально и северной части Южной Америки.

В эпоху Средневековья эпицентр цивилизационного развития переместился на Восток в Индию и Китай, где находилось половина населения Земли и производилось более половины мирового ВВП. Одновременно начиналось восхождение западно-европейской, восточно-славянской и недолгий период империи Чингисхана и чингизидов, а также стремительное распространение и подъем мусульманской цивилизации (арабский Халифат).

В новое время цивилизационный маятник качнулся в сторону Запада, лидерами четвертого поколения локальных цивилизаций стали Западная Европа и Российская империя с конца XIX века к ним присоединились США. Западная цивилизация установила колониальное господство на подавляющей части ойкумены, уничтожив американские цивилизации.

Со второй половины XX века начался отмеченный Питиримом Сорокиным и Арнольдом Тойнби процесс перемещения творческой активности цивилизаций на Восток. Первой ступенью встал взлет Японской цивилизации в 50-70-е годы, вслед за ней последовали китайская, буддийская и индийская цивилизации. Евразийская цивилизация, в лице СССР, достигнув вершины в 60-70-е годы, затем вступила в период стагнации (1980-е годы) и распада (1990-е годы). Однако с начала XXI века она становится мировым лидером по формированию многополярного мироустройства.

Можно ожидать, что в перспективе до середины XXI века закрепится мировое лидерство восходящих цивилизаций Востока при потере прежнего доминирования и глубоком затяжном кризисе нисходящих цивилизаций Запада.

3.7. Сценарии будущего цивилизации в XXI веке

На базе разработанной автором совместно с Б.Н. Кузыком и А.И. Агеевым методологии интегрального макропрогнозирования синтезирующей теорию предвидения, циклично – генетический цивилизационный и ноосферные подходы, определены сценарии будущего цивилизаций. Эти

сценарии носят более определенный детализированный характер на период до 2050 года, опираются на глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 года (2008, 2009 гг.) кластер отраслевых и проблемных прогнозов по основным составляющим генотипа цивилизации. Менее определенный характер носит прогноз до конца XXI века, базирующийся на демографическом прогнозе ООН на период до 2100 года. Предвидение будущего цивилизаций на более отдаленную перспективу до середины третьего тысячелетия в ритме смены исторических суперциклов, включающих три родственных мировых цивилизаций с учетом закона сжатия исторического времени, представлен в монографии «У истоков новой цивилизации» (1993). Однако для суждения на более отдаленную перспективу исходных данных пока нет.

До конца XXI века можно сформулировать три базовых сценария динамики цивилизаций: инерционный, катастрофический и инновационно-прорывной

Инерционный сценарий основан на экстраполяции сложившейся ныне тенденции динамики цивилизаций в переходную эпоху: длительный период затяжного кризиса, нарастание экологических и социодемографических угроз, низкие темпы экономического роста, углубления пропасти между богатыми и бедными, авангардными и отстающими странами, острые геополитические противоречия на грани военных столкновений при слабых регулирующих тенденциях со стороны ООН.

Катастрофический сценарий состоит из возможности самоубийственного столкновения цивилизаций, деградации вида *homo sapiens*, резкое усиление дефицита природных ресурсов и экологических угроз, вплоть до экологической катастрофы, утрата цивилизационного наследия и разнообразия, дальнейшее обострение геополитического противостояния и противоборства при бессилии ООН. Дальнейшим развитием этого сценария является гибель цивилизаций на планете Земля, деградация и завершение жизненного цикла вида *homo sapiens*.

Инновационно-прорывной сценарий состоит в преодолении цивилизационного кризиса и выход на повышательную волну седьмого цивилизационного цикла 20-30-х годов с ускорением темпов социально-демографического и экономического развития на основе становления гуманистически-ноосферной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства и повышения роли ООН как центрального звена регулирования цивилизационного развития при ведущей роли науки. К середине XXI века гуманистически-ноосферная цивилизация станет преобладающей в авангардных странах, а во второй половине века на всем земном шаре.

Инерционный сценарий является промежуточным, в конечном счете, сведется к катастрофическому или к инерционно-прорывному. В ближайшие два десятилетия наибольшей является вероятность катастрофического сценария, однако в последующие десятилетия будет усиливаться вероятность

инновационно-прорывного сценария. Если мир цивилизаций сможет дать адекватный ответ на вызовы и угрозы XXI века.

Заключение. Закон колебания научного маятника. Ведущая роль российских ученых в формировании и развитии теории цивилизаций

Наука – есть элемент цивилизации. Исходная база формирования цивилизаций и ноосферы около десяти тысячелетий назад. Сумма научных знаний является важной составной частью генотипа цивилизаций, меняется и обогащается с прогрессом цивилизаций, сменой исторических эпох.

Эпицентр научного прогресса взрывов научного творчества перемещается вместе с изменением центра цивилизационного прогресса. Формирование эмпирических знаний стало основой неолитической революции около десяти тысячелетий назад на Ближнем Востоке. Около пяти тысячелетий назад возникновение прикладных наук произошло в северной Африке в период Древнеегипетской цивилизации и стало основой формирования первого поколения локальных цивилизаций.

Эпицентром великой научной революции во второй половине первого тысячелетия до н.э. стало Северное Средиземноморье – древнегреческая, а затем древнеримская цивилизации. В период Средневековой мировой цивилизации эпицентр научного прогресса переместился на Восток – в Китай, Индию. Арабский халифат.

С XIV века в эпохе ренессанса эпицентром научной революции стали Италия и другие страны Западной Европы. С конца XIX века к ним присоединилась Россия.

С конца XX века эпицентр научной революции снова перемещается на Восток при лидерстве Китая, а в области общественных и экологических наук в Россию, которые становятся лидерами в формировании научной базы новой исторической эпохи в развитии мира цивилизаций.

Российские ученые в течение двух столетий занимают лидирующие позиции в формировании и развитии теории цивилизаций как важнейшей составной части научной парадигмы. Это обусловлено происхождением и характером российской цивилизации в течение более 2,5 тысячелетий ее существования и активной роли в диалоге цивилизаций трех поколений Востока и Запада, Юга и Севера.

Исторические корни российской цивилизации относятся относятся к VI-V столетию нашей эры в результате формирования в Северном Причерноморье смешанной греко-скифской цивилизации в виде тысячелетнего Боспорского царства, которое в первом веке до н.э. охватывало почти все Черноморье и вступило в борьбу с Римской империей, но потерпело поражение.

Вторым этапом является восточно-славянская цивилизация (Новгородско-киевская Русь), которая возникла на магистральных путях диалога цивилизаций – Пути из Варяг в Греки, Великом Волжском пути, Великом Шелковом пути, Великом Пушном пути и была открыта для восприятия ценностей других цивилизаций.

На третьем этапе Евразийская цивилизация достигла вершин в виде Российской империи в периоды Петра I, Екатерины II и Александра I и занимала одну из ключевых мест среди цивилизаций Старого света.

Особенностями российской цивилизации является приоритет духовных ценностей и открытость для диалога и партнерства с другими цивилизациями.

В России в 1815 году была опубликована первая в мире книга академика российской императорской академии наук и Баварской академии наук Андрея Шторха «Курс политической экономии» в которой давалась оценка системе элементов цивилизации, имеющих не товарный характер и доказывалась необходимость решающей роли государства в поддержке элементов цивилизации. Эти идеи были развиты в монографии Харьковского ученого Амвросия Метлинского (1839) об элементах цивилизации.

В 1850-е годы в России были опубликованы монографии Николая Данилевского «Россия и Европа», заложившие основы в теории локальных цивилизаций как культурно-исторических типов и Николая Жеребцова «Русская цивилизация», где впервые излагались особенности локальных цивилизаций в России.

В XX веке крупный вклад в формирование теории цивилизаций внесли Питирим Сорокин, который в монографиях «Социальная и культурная динамика», «Современные социологические теории и главные тенденции нашего времени» свел сверхдолгосрочные циклы в динамике социокультурного строя за 2,5 тысячелетия и обосновал закономерности перехода от чувственного к интегральному социокультурному строю в перспективе. Вместе с Арнольдом Тойнби он основал в 1961 году Международное общество по сравнительному изучению цивилизаций, которое действует по настоящее время. Владимир Вернадский и Никита Моисеев обосновали теорию и перспективы становления ноосферной цивилизации. Евразийцы (Савицкий, Трубецкой и другие) раскрыли историческое значение СССР как евразийской цивилизации.

Новый этап в развитии теории цивилизаций в России начался в 1990-е годы в условиях глубокого кризиса и начала распада Евразийской цивилизации и развертывания глобального цивилизационного кризиса. Опубликован цикл монографий по теории, истории и будущему цивилизаций: Ю.В. Яковца «У истоков новой цивилизации» (1993), «История цивилизаций» (1995,1997), «The past and the future of civilizations» (2000), «Глобализация и взаимодействие цивилизаций» (1991, 1993), Е.Б. Черняка «Цивилиография» (наука о цивилизациях) (1996), Н.Н. Моисеева «Судьба цивилизаций Путь Разума», фундаментальный труд Б.Н. Кузыка, Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, диалог, будущее (в 6 томах – 2006-2009), Ю.В. Яковца, А.А. Акаева, А.Г. Савойского «Мир цивилизаций: 2100» (2016), Ю.В. Яковца, Е.Е. Растворцева «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций». Подготовлен и представлен в ООН Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» до 2050 года (опубликованный в 10 частях – 2008-2009). На базе прогноза разработаны и представлены в

ООН стратегии устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций (2011, 2012), «Научные основы преодоление цивилизационного кризиса и выхода на траекторию Глобального устойчивого развития» (2013). Опубликован доклад Ялтинского цивилизационного клуба «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций».

Созданы научные организации, осуществляющие фундаментальные и прикладные исследования в области теории цивилизаций и стратегии их диалога и партнерства: Ассоциация прогнозы и циклы» (1990), Международный фонд Н.Д. Кондратьева (1992), Отделение исследования циклов и прогнозирования» (1996), «Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева» (1999), «Отделение цивилизационных исследований Международной академии глобальных исследований (2015), Ялтинский цивилизационный клуб (2016). С 2012 года издается «Международный научно-образовательный журнал «Партнерство цивилизаций». С 1988 года проводятся Междисциплинарные дискуссии (состоялось 40 таких дискуссий), с 2008 года цивилизационные форумы (состоялось 13 форумов). МИСК и ИНЭС, занимающиеся исследованием таких проблем получили консультативный статус при ЭКОСОС ООН.

Таким образом, за последние четверть века в России сложилась обширная цивилизационная школа, занимающая лидирующие позиции в мире и формирующая основы новой парадигмы общественности, отвечающая реалиям XXI века.

Литература:

1. Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых. Научный доклад. М.: ИНЭС, 2018. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.:... , 2006.
2. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
3. Кондратьев Н.Д. - М.: Наука, 1991.
4. Кондратьев Н.Д. «Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения». - М.: Экономика, 2002.
5. Вернадский В.И. «Научная мысль как планетное явление». – М.: Наука, 1991.
6. Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. - М.: Дело , 1993;
7. Черняк В.Б. Цивилиография (наука о цивилизациях) - М.: Международные отношения, 1996
8. Яковец Ю.В. История цивилизаций. 2-е изд. - М.: Владос, 1997.
9. Моисеев Н.Н, Судьба цивилизаций. Путь Разума. - М. МНЭПУ, 1998
- 10.Яковец Ю.В. THE PAST AND THE FUTURE OF CIVILIZATIONS. - The Edwin Mellen Press
- 11.Lewiston-Queenston-Lampeter, 1999.
- 12.Глобализация и взаимодействие цивилизаций, 2-е изд. - М.: Экономика, 2003.
- 13.Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущего. - М.: ИНЭС , 2006.
- 14.Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации 21 века. - М.: Экономика, 2011.
- 15.Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций 2100: научная утопия 21 века. Диалог трех поколений. - М.: МИСК, 2016.
- 16.Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. М.: ИНЭС, 2011.
- 17.Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траектория глобального устойчивого развития. - М.: МИСК, 2013
- 18.Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е. Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. - М.: МИСК-ИНЭС, 2017.
- 19.Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. -М.: ИНЭС, 2018
- 20.Сорокин П.А. Учебник по элементарной теории права. СПбГУ, 2010
- 21.Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, будущее цивилизаций», том 1. М.: ИНЭС, 2006.
- 22.Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: прошлое и будущее. - М.: ИНЭС, 2008.
- 23.Диалог культур в глобальном мире. - М.:МГУ, 2017.
- 24.Диалог культур и религий. - Казань: КФУ,2017.
- 25.Бернал Джон Наука в истории общества. М.: Прогресс, 1956.
- 26.Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М: Наука, 1991.
- 27.Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика.
- 28.Кун Т. Структура научной революции. М.:
- 29.Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее, тома 1-2. М.: ИНЭС, 2006.

- 30.Моисеев Н.Н. Судьба цивилизаций Путь разума. М.: ВНЭПУ, 1998.
- 31.Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1998.
- 32.Тоффлер Э. Третья волна. М.:.....
- 33.Яковец Ю.В.Великая научная революция 21 века М.: МИСК, 2010.
- 34.Яковец Ю.В. Циклы, крзисы, прогнозы. М.: Наука, 1999.
- 35.Яковец Ю.В. Эпохальны инновации 21 века. М.: Экономика, 2004.
- 36.Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. М.: Дело, 1993.
- 37.Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации, М.: Экономика, 2011
- 38.Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществознания. М.: ИНЭС, 2018.
- 39.Яковец Ю.В. Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего.
- 40.Яковец Ю.В. Собрание сочинений в 5 томах. Второе электронное научное издание. М.: МИСК,2018.